

Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget 2015-16
UUI Alm.del endeligt svar på spørgsmål 498
Offentligt

Ministeren

Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



**Udlændinge-, Integrations-
og Boligministeriet**

Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget har den 15. april 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 498 (alm. del) efter ønske fra Merete Dea Larsen (DF) til udlændinge-, integrations- og boligministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 498:

Ministeren bedes kommentere artiklen "Alice fik hus raseret af asylansøgere: De tissede på gulvtæpperne og lavede bål i stuen" BT den 13. april 2016, samt oplyse hvorvidt det er praksis, at borgere, der lejer ejendomme ud til Udlændingestyrelsen, ikke har mulighed for at gribe ind, når ejendomme raseres og at det tilsyneladende også er svært at komme i kontakt med Udlændingestyrelsen? Ministeren bedes endvidere redegøre for, om ministeren finder det rimeligt, at Udlændingestyrelsen kan fastsætte en væsentligt anderledes vurdering af skadernes økonomiske konsekvenser, end udlejers værdiansættelse?

Svar:

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra Udlændingestyrelsen, hvortil der henvises:

"Udlændingestyrelsen henviser indledningsvis til bidraget til besvarelse af spørgsmål nr. 497 stillet af Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik den 15. april 2016, hvoraf det fremgår, at Udlændingestyrelsen ikke kan genkende billedet af, at det skal have været vanskeligt at komme i kontakt med Udlændingestyrelsen, eller at Udlændingestyrelsen ikke skulle have reageret på udlejers underretninger om skader på ejendommen.

Det fremgår af lejekontrakten for ejendommen, at der senest på fraflytningsdagen afholdes en fælles besigtigelse af ejendommen (flyttesyn) til fastlæggelse af eventuelle vedligeholdelsesforpligtelser eller retableringsarbejder, der skal udføres for lejers regning. Det fremgår desuden af kontrakten, at lejer eller en af lejer antaget rådgiver herefter udarbejder en fraflytningsrapport.

9. maj 2016

Køncernøkonomi
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2016 - 3416
Akt-id 63937

Videre fremgår det af kontrakten, at såfremt arbejder, som lejer har pligten til at udføre, ikke er udført inden fraflytningsdagen, kan arbejderne udføres ved udlejers foranstaltning og for lejers regning. Herudover fremgår det, at tvister om mangler ved ind- og fraflytning afgøres endeligt af en sagkyndig udpeget af Det Danske Voldgiftsinstitut.

Der blev afholdt flyttesyn den 7. april 2016, hvor udlejer var til stede, hvorefter Udlændingestyrelsens to byggerådgivere udarbejdede en fraflytningsrapport. Udlændingestyrelsen sendte den 8. april 2016 fraflytningsrapporten til udlejer. I rapporten blev det vurderet, at retableringsudgifterne ville være på ca. 560.000 kr. (dækkende både istandsættelsesarbejder og udskiftning af inventar).

Udlændingestyrelsen skrev ved fremsendelsen af rapporten til udlejer, at Udlændingestyrelsen ville gå i gang med arbejderne primo uge 15, således at ejendommen kunne afleveres i den i kontrakten forudsatte stand den 20. april 2016, hvor der kunne afholdes en fraflytningsforretning med henblik på en opgørelse af den endelige stand ved fraflytning, herunder om der måtte være behov for yderligere retableringsarbejder. Udlændingestyrelsen tilbød udlejer at modtage det omtalte beløb, så udlejer selv kunne retablere.

Udlejer skrev den 11. april 2016 til Udlændingestyrelsen, at retableringsudgifterne efter udlejers vurdering ville løbe op i ca. 1,3 mio. kr., og at udlejer selv ville stå for arbejderne.

Udlændingestyrelsen har skrevet til udlejer, at Udlændingestyrelsen ikke kan betale udlejer ca. 1,3 mio. kr. for, at udlejer selv retablerer ejendommen, idet Udlændingestyrelsens rådgivere som nævnt har vurderet, at retableringsarbejderne ville kunne udføres for ca. 560.000 kr.

En af de byggerådgivere, der har udarbejdet den ovennævnte fraflytningsrapport, har under henvisning til den artikel i BT, som der henvises til i udvalgsspørgsmålet, oplyst over for Udlændingestyrelsen, at der allerede var en knust rude ved indflytningen, at porcelænet må være knust pga. en fejlkonstrueret reol, og at der absolut ikke er noget, som indikerer, at der har været tændt bål i ejendommen, og at der absolut ingen steder var spor eller lugt efter urinering indendørs.

Tønder Kommune har til brug for Udlændingestyrelsens udarbejdelse af nærværende bidrag anført følgende:

”Tønder Kommune kan ikke genkende det billede som udlejer anfører i den pågældende artikel.

Medarbejderne med daglig gang på stedet har ikke observeret, at der skulle have været antændt bål indenfor, eller at toiletbesøg skulle være sket uden for lejlighedernes badeværelser.

Tønder Kommune kan tilslutte sig byggerådgiverens vurdering af reetableringsomkostninger, der bl.a. skyldes at møbler ved indflytning blev aftalt overtaget med betaling til udlejer for køb af tilsvarende.

Tønder Kommune vil i øvrigt henvise til pressemeddelelse fremsendt den 14. april 2016, hvor en række af udlejers påstande tilbagevises.
<http://www.toender.dk/Nyheder/Pressemeddelelser/Usande-paastande-om-haervaerk-paa-asylcenter.aspx>

Tønder Kommune har løbende været i dialog med udlejer, og kan ikke genkende billedet af at hendes henvendelser, ikke er blevet taget seriøst.”

Udlændingestyrelsen kan henholde sig til det anførte fra Tønder Kommune.

Der er som ovenfor nævnt i lejekontrakten taget højde for den situation, at der skulle opstå en tvist mellem udlejer og lejer om mangler ved ind- og fraflytning. Udlændingestyrelsens advokat og udlejers advokat er nu i dialog om fraflytningssagen. Udlændingestyrelsen håber på en snarlig løsning af sagen.”

Jeg bemærker, at Udlændingestyrelsen angiver, at de ikke kan genkende billedet af, at det skal have været vanskeligt at komme i kontakt med styrelsen, og vil samtidig opfordre udlejere af ejendomme til asylindkvartering om at tage kontakt til Udlændingestyrelsen, såfremt de har spørgsmål til deres ejendom. Jeg kan i forhold til fastsættelsen af reetableringsudgifterne ligeledes henholde mig til ovenstående.

Inger Støjberg

/

Anette Görtz