

Folketingets Ombudsmand
Sendt pr. e-mail til
post@ombudsmanden.dk



**Udlændinge- og
Integrationsministeriet**

Folketingets Ombudsmands dok.nr. 19/00568-3/VL/SH

Folketingets Ombudsmand har ved brev af 1. februar 2019 stillet spørgsmål om nye oplysninger i sagen om adskilt indkvartering af mindreårige gifte eller samlevende asylansøgere under henvisning til et vedhæftet dokument, modtaget den 30. januar 2019 fra Dagbladet Information, der angiver at være to e-mails sendt den 10. februar 2016.

Folketingets Ombudsmand har i den forbindelse stillet spørgsmål om dokumentets ægthed mv., tidspunktet for e-mailens fremkomst, pligt til udlevering til Folketingets Ombudsmand samt eventuel betydning for sagen om adskilt indkvartering af mindreårige gifte eller samlevende asylansøgere. Endvidere har ombudsmanden stillet spørgsmål om eventuelle andre sagsakter mv.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af de stillede spørgsmål indhentet et bidrag fra Udlændingestyrelsen, der vedlægges.

I den anledning kan Udlændinge- og Integrationsministeriet oplyse følgende:

Om dokumentets ægthed mv.

Indledningsvist bemærkes, at Udlændinge- og Integrationsministeriet ikke forud for Folketingets Ombudsmands brev af 1. februar 2019 har modtaget eller set de e-mails, der fremgår af dokumentet vedhæftet Folketingets Ombudsmands brev af 1. februar 2019. Om indholdet af den omtalte e-mail af 10. februar 2016 kl. 13.45 ses Udlændingestyrelsen den 22. juni 2017 til departementet at have oplyst det, der fremgår af den supplerende besvarelse af 22. juni 2017 af spørgsmål nr. 856 (UUI alm. del – 2016-2017).

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan herefter henvise til de oplysninger, der fremgår af Udlændingestyrelsens bidrag.

Det følger heraf, at de to e-mails, der fremgår af dokumentet vedhæftet Folketingets Ombudsmands brev af 1. februar 2019, er ægte og gengivet i deres fulde ordlyd.

28. februar 2019

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sagsbehandler
Jesper Gori

Sags nr. 2016-1451
Akt-id 666033

Endvidere følger det heraf, at den e-mail, der er afsendt den 10. februar 2016 kl. 13.45, er den e-mail, der omtales i den supplerende besvarelse af 22. juni 2017 af spørgsmål nr. 856 (UUI alm. del – 2016-2017).

Begge e-mails er i deres fulde ordlyd vedhæftet Udlændingestyrelsens bidrag.

Om tidspunktet for e-mailens fremkomst

Om tidspunktet for den omtalte e-mails fremkomst kan Udlændinge- og Integrationsministeriet henvise til de oplysninger, der fremgår af Udlændingestyrelsens bidrag.

Det følger heraf, at en konkret medarbejder i Udlændingestyrelsen den 22. juni 2017 blev opmærksom på e-mailen som led i en oprydning i sine e-mails.

Folketingets Ombudsmand har anmodet om Udlændinge- og Integrationsministeriets bemærkninger til, at Udlændingestyrelsen først blev opmærksom på e-mailen den pågældende dag. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan i den forbindelse henvise til afsnittet nedenfor om pligt til udlevering til Folketingets Ombudsmand.

Om pligt til udlevering til Folketingets Ombudsmand

Om Udlændingestyrelsens vurdering af, om den omtalte e-mail er omfattet af de dokumenter mv., som Folketingets Ombudsmand ved breve af 11. maj og 13. juni 2016 bad om, kan Udlændinge- og Integrationsministeriet henvise til Udlændingestyrelsens bidrag, herunder navnlig:

”E-mailen afsendt kl. 13.10 indeholder alene en orientering om, at presseenheden i det daværende Udlændinge-, Integrations- og Boligministerium telefonisk havde kontaktet styrelsens pressemedarbejder med en orientering om, at ministeriet kl. 14.30 samme dag ville offentliggøre en pressemeddelelse samt en redegørelse om indkvartering af de såkaldte barnebrude. E-mailen og emnetitlen afspejler de oplysninger om den kommende pressemeddelelse, som ministeriets presseenhed havde oplyst under samtalen.

[...]

E-mailen afsendt kl. 13.45 giver en kort umiddelbar beskrivelse af den daværende direktørs forståelse af ministerens holdning tilkendegivet på det koncerndirektionsmøde, der blev afholdt i departementet samme dag.

[...]

De to konkrete e-mails er en intern korrespondance mellem en af Udlændingestyrelsens pressemedarbejdere og den daværende direktør for styrelsen om pressehåndtering.

Den interne korrespondance involverede endvidere to vicedirektører og en kontorchef i styrelsen med henblik på, at arbejdet i styrelsen i tidsrummet mellem kl. 13.10 og kl. 14.30 den 10. februar 2016 kunne tilrettelægges på en hensigtsmæssig måde. Dette omfattede primært at iværksætte beredskab til pressehåndtering samt at orientere relevante medarbejdere om tidspunktet for udsendelsen af pressemeddelelsen.

[...]

Der er [...] – efter styrelsens opfattelse – hverken tale om et mødereferat eller en korrespondance, der belyser retlige overvejelser i sagen.

[...]

Udlændingestyrelsen lagde ved beslutningen om ikke at oversende e-mailen afsendt kl. 13.45 den 10. februar 2016 til Folketingets Ombudsmand afgørende vægt på, at e-mailen – efter styrelsens opfattelse – hverken udgør et mødereferat eller belyser retlige overvejelser, som ministeriet foretog forud for udsendelsen af ministerens instruks af 10. februar 2016.

Styrelsen lagde således til grund, at de to e-mails af 10. februar 2016 alene var en intern korrespondance i Udlændingestyrelsen med det formål, at arbejdet i styrelsen i tidsrummet mellem kl. 13.10 og kl. 14.30 den 10. februar 2016 blev tilrettelagt hensigtsmæssigt, herunder særligt at der blev iværksat beredskab til pressehåndtering, og at relevante medarbejdere blev orienteret om tidspunktet for udsendelsen af pressemeddelelsen.

Endvidere lagde styrelsen vægt på, at e-mailen afsendt kl. 13.45 den 10. februar 2016 alene giver en beskrivelse af den daværende direktørs forståelse af, at ministeren på koncerndirektionsmødet havde givet udtryk for sin holdning til emnet. Ministerens politiske holdning var den 22. juni 2017 offentligt kendt, og oplysningen indgik – efter styrelsens vurdering foretaget den 22. juni 2017 - allerede i grundlaget ombudsmandens redegørelse af 23. marts 2017 om sagen.

Udlændingestyrelsen vurderede således – som det også fremgår af besvarelsen af 9. oktober 2017 af spørgsmål nr. 1000 fra Udlændinge- og Integrationsudvalget – at e-mailen afsendt kl. 13.45 den 10. februar 2016 ikke indeholdt nye oplysninger om det nærmere indhold af drøftelserne på koncerndirektionsmødet.”

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ingen bemærkninger hertil, og ministeriet er enig i Udlændingestyrelsens vurdering af, at den omtalte e-mail ikke findes at være omfattet af de dokumenter mv., som ombudsmanden ved breve af 11. maj og 13. juni 2016 bad om. Det forhold, at der ved dokumentgennemgangene til brug for besvarelsen af ombudsmandens breve af 11. maj og 13. juni 2016 blev foretaget en bred afgrænsning af de relevante akter og dokumenter mv., og

at ombudsmanden som følge heraf fik udleveret dokumenter, som ikke var omfattet af ombudsmandens anmodninger, ændrer ikke herved.

Om eventuel betydning for sagen om adskilt indkvartering af mindreårige gifte eller samlevende asylansøgere

Om betydningen af drøftelserne på koncerndirektionsmødet afholdt den 10. februar 2016 kan Udlændinge- og Integrationsministeriet i det hele henholde sig til det, som ministeriet udtalte i brevet af 14. juli 2016 til Folketingets Ombudsmand.

Det følger heraf bl.a., at det ved udstedelsen af indkvarteringsinstruksen (dvs. pressemeddelelsen af 10. februar 2016 og to e-mails af samme dag fra departementet til Udlændingestyrelsen med pressemeddelelsen) blev lagt til grund som en klar forudsætning for indkvarteringsordningens lovlighed – og udtrykkeligt anført over for Udlændingestyrelsen – at der ville være tilfælde, hvor der af hensyn til Danmarks internationale forpligtelser skulle gøres undtagelse til indkvarteringsinstruksens udgangspunkt. Det blev således forud for indkvarteringsinstruksens udstedelse drøftet og lagt til grund, at udlændingemyndighederne skal indkvartere parterne sammen i alle tilfælde, hvor det vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8 eller FN's børnekonvention at indkvartere parterne hver for sig. Det har mundtligt ved flere lejligheder været tilkendegivet over for Udlændingestyrelsen, at der ville være tilfælde, hvor der af hensyn til Danmarks internationale forpligtelser skulle gøres undtagelse til udgangspunktet om separat indkvartering, og at Udlændingestyrelsen i disse tilfælde skulle administrere ordningen i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, dvs. indkvartere parrene sammen. Dette blev bl.a. drøftet på koncerndirektionsmødet den 10. februar 2016, hvor bl.a. den daværende direktør i Udlændingestyrelsen deltog. Endvidere har der efter instruksens udstedelse løbende været en dialog mellem departementet og Udlændingestyrelsen om forståelsen af de generelle retlige rammer for indkvarteringsordningen.

Det er således fortsat Udlændinge- og Integrationsministeriets opfattelse, at Udlændingestyrelsen ved administrationen af indkvarteringsordningen fra og med instruksens udstedelse den 10. februar 2016 har lagt til grund, at denne skulle administreres i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan herved desuden henvise eksempelvis til Udlændingestyrelsens bidrag til besvarelsen af spørgsmål nr. 809 (UUI alm. del – 2016-2017), hvori Udlændingestyrelsen har oplyst, at styrelsen i alle sager, der er eller har været omfattet af indkvarteringsinstruksen, har foretaget en konkret og individuel vurdering af, om det vil være foreneligt med Danmarks internationale forpligtelser at indkvartere parret hver for sig.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan således tilslutte sig Udlændingestyrelsens vurdering af den omtalte e-mail afsendt den 10. februar 2016 kl. 13.45, herunder at e-mailen (alene) giver en beskrivelse af den daværende styrelsesdirektørs forståelse af, at udlændinge- og integrationsministeren på koncerndirekti-

onsmødet afholdt den 10. februar 2016 havde givet udtryk for sin holdning til emnet, at ministerens politiske holdning var offentligt kendt den 22. juni 2017, at oplysninger om ministerens holdning allerede indgik i grundlaget for ombudsmandens redegørelse af 23. marts 2017 om sagen, og at e-mailen således ikke indeholdt nye oplysninger om det nærmere indhold af drøftelserne på koncerndirektionsmødet.

I forlængelse heraf bemærkes, at udlændinge- og integrationsministeren ved flere lejligheder efter udsendelsen af pressemeddelelsen, herunder ved besvarelsen den 15. marts 2016 af samrådsspørgsmål Z (UUI 2015-16, alm. del – svar på spørgsmål 444), har tilkendegivet bl.a., at ministerens klare holdning er, at alle mindreårige asylansøgere skal være indkvarteret adskilt fra deres eventuelle ægtefælle eller samlever, men at der i helt særlige tilfælde kan være omstændigheder, som betyder, at man skal gøre en undtagelse. Tilsvarende fremgår det af besvarelsen den 1. juni 2017 af samrådsspørgsmål AT og AU (UUI 2016-17, alm. del – svar på spørgsmål 801) samt besvarelsen den 23. juni 2017 af samrådsspørgsmål AW og AY (UUI 2016-17, alm. del – svar på spørgsmål 937), at ministerens ønske var, så vidt muligt, at skille parrene ad og lægge en så restriktiv linje som overhovedet muligt. Af udlændinge- og integrationsministerens oversendelsesbrev af 12. december 2016 til Folketinget af et notat om fortolkningen af Danmarks internationale forpligtelser i sager om Udlændingestyrelsens indkvartering af mindreårige ægtefæller og samlever på asylcentre (UUI 2016-17, alm. del – bilag 75) fremgår det på lignende vis, at "[d]et er som bekendt min klare holdning, at piger under 18 år ikke bør indkvarteres sammen med voksne mænd i asylsystemet", og "[d]et forhold, at der i visse situationer vil skulle gøres undtagelse, så jeg gerne var anderledes, [...]".

I tillæg til det, der er anført ovenfor, har Udlændinge- og Integrationsministeriet noteret sig, at det er indgået i Folketingets Ombudsmands vurdering i ombudsmandens endelige redegørelse af 23. marts 2017 om sagen, at Udlændingestyrelsen i et antal sager efter en konkret vurdering af den enkelte sag ikke på noget tidspunkt har adskilt parret i henhold til den generelle instruks mod parrets eget ønske.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har imidlertid samtidig noteret sig, at det er indgået i ombudsmandens vurdering i redegørelsen, at der ikke i det sagsmateriale, som ombudsmanden har modtaget, findes nogenlunde samtidig dokumentation for, at det allerede den 10. februar 2016 blev "lagt til grund som en klar forudsætning", at det i visse tilfælde ville være i strid med gældend ret at adskille parrene.

Udlændinge- og Integrationsministeriet finder i lyset af det ovenfor anførte ikke, at den omtalte e-mail ændrer herved eller i øvrigt har betydning for sagen til belysning af myndighedernes retlige overvejelser i tilknytning til indkvarteringsinstruksen, og e-mailen giver således ikke ministeriet anledning til yderligere bemærkninger.

Som tilkendegivet i Udlændinge- og Integrationsministeriets brev af 3. februar 2017 og gentaget i brev af 2. maj 2017 til Folketingets Ombudsmand har ministeriet taget ombudsmandens redegørelse til efterretning.

Ministeriet har derfor også taget ombudsmandens sammenfattende vurdering til efterretning, hvorefter i) instruksen af 10. februar 2016 efter sit indhold var ulovlig, og at den samtidig medførte en betydelig risiko for, at der blev truffet forkerte afgørelser i de konkrete sager om adskilt indkvartering, ii) at instruksen yderligere har været egnet til at give både asylansøgere og offentligheden et fejlagtigt indtryk af den fremtidige håndtering af problemstillingen – herunder et indtryk, der ikke stemte med ministeriets egne intentioner, iii) at ministeriets fremgangsmåde i sagen samlet set forekommer meget vanskelig at forstå, og iv) fremgangsmåden har – ud over at indebære udstedelse af en instruks med ulovligt indhold – været meget risikabel i forhold til ministeriets grundlæggende pligt til sikring af lovlige administration på området.

Om eventuelle andre sagsakter mv.

Indledningsvist bemærkes, at Udlændinge- og Integrationsministeriet ikke har fundet anledning til at foretage endnu en søgning i ministeriets sager eller øvrige dokumenter mv. som opfølgning på ministeriets dokumentgennemgang til brug for besvarelsen af 30. maj 2016 af ombudsmandens brev af 11. maj 2016 og ministeriets supplerende dokumentgennemgang til brug for besvarelsen af 14. juli 2016 af ombudsmandens brev af 13. juni 2016.

Ministeriet foretog ved begge lejligheder en bred afgrænsning af de relevante akter og dokumenter mv. baseret på en grundig identifikation og gennemgang af de identificerede dokumenter mv. Ministeriets journal- og e-mailsystemer mv. indeholder imidlertid ikke sådanne sags- eller emnespecifikke registrerings- eller søgefunktioner, at der kan gives en absolut garanti for, at alle relevante akter og dokumenter mv. er indgået i ombudsmandens undersøgelse.

Det bemærkes desuden, at der også efter den 14. juli 2016 vil foreligge eksempelvis foreløbige skriftlige overvejelser og udkast til et notat om fortolkningen af Danmarks internationale forpligtelser i sager om Udlændingestyrelsens indkvartering af mindreårige ægtefæller og samlevere på asylcentre, som den 12. december 2016 er sendt til Folketinget (UUI 2016-17, alm. del – bilag 75) og ombudsmanden. Desuden foreligger der i forbindelse med besvarelsen af udvalgs- og samrådsspørgsmål bl.a. i sommeren og efteråret 2017 skriftligt forberedelsesmateriale om forløbet op til og efter offentliggørelsen af pressemeddelelsen den 10. februar 2016. Ministeriet lægger imidlertid til grund, at sådant efterfølgende og lignende materiale ikke er af relevans for ombudsmandens undersøgelse af sagen.

For så vidt angår relevante akter i Udlændingestyrelsen henvises til styrelsens bidrag. Ministeriet har ikke supplerende bemærkninger til de dokumenter, som styrelsen i den forbindelse har identificeret og vedlagt. Der indgår således efter ministeriets vurdering intet heri, der ændrer ved de oplysninger eller vurderinger,

som fremgår ovenfor, eller som har betydning for den sammenfattende vurdering i ombudsmandens endelige redegørelse af 23. marts 2017.

For en god ordens skyld skal Udlændinge- og Integrationsministeriet henlede opmærksomheden på, at koncerndirektionsmødet afholdt den 10. februar 2016 udover at være nævnt i besvarelserne af spørgsmål nr. 856 og 1000 (UUI alm. del – 2016-17) også er genstand for behandling (i hvert fald) i spørgsmål nr. 855, 857, 858, 860, 903, 998, 999 og 1001 (UUI alm. del – 2016-17). Der indgår imidlertid efter ministeriets vurdering intet i besvarelserne heraf, der ændrer ved de oplysninger eller vurderinger, som fremgår ovenfor.

Til orientering kan Udlændinge- og Integrationsministeriet oplyse, at der sendes en kopi af nærværende brev med bilag til Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg, dog således at de dokumenter, som er vedlagt Udlændingestyrelsens bidrag, alene oversendes til udvalget i det omfang, dette er begrundet i de samme hensyn, der ligger til grund for adgangen til aktindsigt efter offentlighedsloven.

Med venlig hilsen

Jesper Gori



Dato: 22. februar 2019

Til brug for Udlændinge- og Integrationsministeriets besvarelse af Folketingets Ombudsmands spørgsmål af 1. februar 2019 kan Udlændingestyrelsen oplyse følgende:

Ad dokumentets ægthed

Udlændingestyrelsen kan bekræfte, at de to interne e-mails af 10. februar 2016, afsendt henholdsvis kl. 13.10 og kl. 13.45, som Folketingets Ombudsmand har modtaget fra Dagbladet Information den 30. januar 2019, er ægte, og at de er gengivet i deres fulde ordlyd.

For god ordens skyld vedlægges print af de to e-mails, herunder også et separat print af e-mailen afsendt kl. 13.10, hvoraf det fremgår, hvem denne e-mail blev sendt til.

Udlændingestyrelsen kan endvidere bekræfte, at den e-mail, der er afsendt den 10. februar 2016 kl. 13.45, er den e-mail, som omtales i den supplerende besvarelse af 22. juni 2017 af spørgsmål nr. 856, stillet af Udlændinge- og Integrationsudvalget den 9. juni 2017.

Ad tidspunktet for e-mailens fremkomst

Den 22. juni 2017 blev en konkret medarbejder i Udlændingestyrelsen opmærksom på mailen som led i en oprydning i sine e-mails.

Ad pligt til udlevering til Folketingets Ombudsmand

1. E-mailen af 10. februar 2016 afsendt kl. 13.10 er sendt af en af Udlændingestyrelsens pressemedarbejdere til den daværende direktør for styrelsen, en vicedirektør i styrelsen samt en daværende vicedirektør i styrelsen. E-mailen er samtidig sendt i kopi til en kontorchef i styrelsen.

E-mailen afsendt kl. 13.10 indeholder alene en orientering om, at presseenheden i det daværende Udlændinge-, Integrations- og Boligministerium telefonisk havde kontaktet styrelsens pressemedarbejder med en orientering om, at ministeriet kl. 14.30 samme dag ville offentliggøre en pressemeddelelse samt en redegørelse om indkvartering af de såkaldte barnebrude. E-mailen og emnetitlen afspejler de oplysninger om den kommende pressemeddelelse, som ministeriets presseenhed havde oplyst under samtalen.

E-mailen af 10. februar 2016 afsendt kl. 13.45 er et svar fra Udlændingestyrelsens daværende direktør på ovennævnte e-mail afsendt kl. 13.10. E-mailen er samtidig sendt i kopi til

de to vicedirektører og den kontorchef i styrelsen, som ligeledes modtog e-mailen afsendt kl. 13.10.

E-mailen afsendt kl. 13.45 giver en kort umiddelbar beskrivelse af den daværende direktørs forståelse af ministerens holdning tilkendegivet på det koncerndirektionsmøde, der blev afholdt i departementet samme dag.

Udlændingestyrelsen kan supplerende oplyse, at den daværende direktørs e-mail afsendt kl. 13.45 er sendt via en telefon under transport fra departementet til Udlændingestyrelsen.

2. De to konkrete e-mails er en intern korrespondance mellem en af Udlændingestyrelsens pressemedarbejdere og den daværende direktør for styrelsen om pressehåndtering.

Den interne korrespondance involverede endvidere to vicedirektører og en kontorchef i styrelsen med henblik på, at arbejdet i styrelsen i tidsrummet mellem kl. 13.10 og kl. 14.30 den 10. februar 2016 kunne tilrettelægges på en hensigtsmæssig måde. Dette omfattede primært at iværksætte beredskab til pressehåndtering samt at orientere relevante medarbejdere om tidspunktet for udsendelsen af pressemeddelelsen.

Som eksempler på lignende interne orienteringer om andre aktuelle emner end pressemeddelelser kan nævnes orientering om en konkret artikel om Udlændingestyrelsen, om et konkret stillet folketingssspørgsmål på styrelsens område eller om en demonstration foran styrelsen.

De interne orienteringer fører jævnligt til yderligere e-mails, telefonsamtaler mv. Denne type korrespondance er typisk alene relevant i meget kort tid og vil derefter kunne slettes.

E-mailen afsendt kl. 13.10 er et eksempel på de interne orienteringer om varierende dagsaktuelle emner, som sendes flere gange dagligt mellem forskellige medarbejdere i Udlændingestyrelsen, når modtagerne vurderes at have brug for denne viden for her og nu på hensigtsmæssig vis at kunne varetage og tilrettelægge arbejdet i styrelsen.**4.** Det er styrelsens vurdering, at der generelt ikke er pligt til at journalisere denne type korrespondance, jf. offentlighedslovens § 15, stk. 1.

Det er konkret også styrelsens vurdering, at der ikke var pligt til at journalisere de to e-mails af 10. februar 2016. Styrelsen lægger i den forbindelse vægt på, at der alene er tale om en intern korrespondance med det formål, at arbejdet i styrelsen i tidsrummet mellem kl. 13.10 og kl. 14.30 den 10. februar 2016 blev tilrettelagt hensigtsmæssigt, herunder særligt at udarbejdelsen af beredskab til pressehåndtering blev iværksat, og at relevante medarbejdere blev orienteret om tidspunktet for udsendelsen af pressemeddelelsen.

Der er således – efter styrelsens opfattelse – hverken tale om et mødereferat eller en korrespondance, der belyser retlige overvejelser i sagen.

3. Folketingets Ombudsmand anmodede den 11. maj 2016 om at få udleveret de sagsakter i både ministeriet og Udlændingestyrelsen, der – uanset om de lå før eller efter den 10. februar 2016 – belyste myndighedernes retlige overvejelser i tilknytning til instruksen.

Den 26. maj 2016 fremsendte Udlændingestyrelsen sagsakter til ministeriet, som efterfølgende videresendte styrelsens og ministeriets egne sagsakter til ombudsmanden.

Folketingets Ombudsmand anmodede den 13. juni 2016 om at få udleveret eventuelt yderligere skriftligt materiale fra både Udlændingestyrelsen og ministeriet, som fx e-mails, mavebælter, sms'er, håndskrevne notater eller forelæggelser og resolutioner, herunder også eventuelt ujournaliseret materiale, der kunne belyse de retlige overvejelser, som ministeriet foretog forud for udstedelsen af ministerens instruks af 10. februar 2016.

Den 23. juni 2016 orienterede Udlændingestyrelsen ministeriet om, at styrelsen ikke var i besiddelse af yderligere materiale eller akter, hvilket ministeriet efterfølgende orienterede ombudsmanden om.

På tidspunktet for Udlændingestyrelsens svar den 26. maj 2016 og 23. juni 2016 var Udlændingestyrelsen ikke opmærksom på de to e-mails afsendt den 10. februar 2016.

4. I forlængelse af fremkomsten den 22. juni 2017 af de to e-mails af 10. februar 2016 overvejede Udlændingestyrelsen, om ombudsmanden skulle orienteres om e-mailen af 10. februar 2016, afsendt kl. 13.45.

Som det fremgår af besvarelsen af 9. oktober 2017 af spørgsmål nr. 1000, stillet af Udlændinge- og Integrationsudvalget den 30. juni 2017, blev e-mailen afsendt kl. 13.45 ikke oversendt til Folketingets Ombudsmand, idet det var Udlændingestyrelsens vurdering, at den interne e-mail ikke var omfattet af ombudsmandens tidligere anmodning om sagsakter.

Udlændingestyrelsen lagde ved beslutningen om ikke at oversende e-mailen afsendt kl. 13.45 den 10. februar 2016 til Folketingets Ombudsmand afgørende vægt på, at e-mailen – efter styrelsens opfattelse – hverken udgør et mødereferat eller belyser retlige overvejelser, som ministeriet foretog forud for udstedelsen af ministerens instruks af 10. februar 2016.

Styrelsen lagde således til grund, at de to e-mails af 10. februar 2016 alene var en intern korrespondance i Udlændingestyrelsen med det formål, at arbejdet i styrelsen i tidsrummet mellem kl. 13.10 og kl. 14.30 den 10. februar 2016 blev tilrettelagt hensigtsmæssigt, herunder særligt at der blev iværksat beredskab til pressehåndtering, og at relevante medarbejdere blev orienteret om tidspunktet for udsendelsen af pressemeddelelsen.

Endvidere lagde styrelsen vægt på, at e-mailen afsendt kl. 13.45 den 10. februar 2016 alene giver en beskrivelse af den daværende direktørs forståelse af, at ministeren på koncerndirektionsmødet havde givet udtryk for sin holdning til emnet. Ministerens politiske holdning var den 22. juni 2017 offentligt kendt, og oplysningen indgik – efter styrelsens vurdering foretaget den 22. juni 2017 – allerede i grundlaget for ombudsmandens redegørelse af 23. marts 2017 om sagen.

Udlændingestyrelsen vurderede således – som det også fremgår af besvarelsen af 9. oktober 2017 af spørgsmål nr. 1000 fra Udlændinge- og Integrationsudvalget – at e-mailen afsendt kl. 13.45 den 10. februar 2016 ikke indeholdt nye oplysninger om det nærmere indhold af drøftelserne på koncerndirektionsmødet.

Ad eventuelle andre sagsakter mv.

1. På tidspunktet for Udlændingestyrelsens svar den 26. maj 2016 og 23. juni 2016 havde styrelsen – efter styrelsens opfattelse – fremsendt alle de på daværende tidspunkt identificerede relevante akter vedrørende indkvartering af mindreårige gifte eller samlevende asylansøgere til Folketingets Ombudsmand.

Udlændingestyrelsen har med udgangspunkt i ombudsmandens aktuelle henvendelse af 1. februar 2019 i løbet af uge 6 på ny gennemgået hvert enkelt sagsakt i de administrative sager, der om muligt kunne indeholde relevant materiale om emnet. Udlændingestyrelsen har desuden – for en sikkerheds skyld – foretaget en bred søgning i Outlook-postkassen hos den konkrete medarbejder, der afsendte mailen kl. 13.10 d. 10. februar 2016, dels for at fremfinde selve den mail af 10. februar 2016, der danner grundlag for henvendelsen fra ombudsmanden, dels for at sikre, at der ikke forefindes yderligere materiale, der evt. kunne være af relevans med tanke på det aktuelle fokus hos ombudsmanden.

Efter den 26. maj 2016 og 23. juni 2016 er der journaliseret en række yderligere akter på de administrative sager. Der er primært tale om akter, som er tilgået sagerne i perioden efter den 23. juni 2016, men i få tilfælde er der også tale om akter fra perioden forud herfor, som først på et senere tidspunkt er blevet fremfundet og journaliseret på sagerne.

2. På baggrund af den fornyede gennemgang vedlægger Udlændingestyrelsen fire dokumenter, som ikke tidligere har været fremsendt til ombudsmanden, og som i lyset af ombudsmandens nye anmodning kan være relevante. Tre af dokumenterne er fra før den 23. juni 2016.

Dokument 1 (akt 110 fra sagen 16/022473)

Der er tale om en e-mail sendt den 16. februar 2016 fra Udlændingestyrelsen til ministeriet, som ved en fejl først blev journaliseret på styrelsens sag i forbindelse med en aktindsigt meddelt af ministeriet i juni 2017.

Dokument 2 (akt 52 fra sagen 16/078732)

Der er tale om en e-mail-korrespondance af 23. februar 2016 vedrørende et efterfølgende koncerndirektionsmøde, som ved en fejl har været journaliseret på en anden administrativ sag.

Dokument 3 (akt 70 fra sagen 16/022473)

Der er tale om en e-mail sendt den 4. juli 2016 fra ministeriet til Udlændingestyrelsen.

Dokument 4 (intern e-mail, ej journaliseret)

Der er tale om en intern e-mail-korrespondance af 16. februar 2016 vedrørende håndtering af en pressehenvendelse modtaget samme dag. Korrespondancen af 16. februar 2016 starter med at videresende e-mails afsendt den 26. januar 2016. En af styrelsens pressemedarbejdere blev opmærksom på korrespondancen i forbindelse med fremsøgning af de ovenfor beskrevne interne e-mails af 10. februar 2016, afsendt henholdsvis kl. 13.10 og kl. 13.45.

Det er styrelsens vurdering, at den interne e-mail-korrespondance af 16. februar 2016 er af samme type som de to ovenfor beskrevne interne e-mails af 10. februar 2016. Derfor er denne korrespondance heller ikke journaliseret eller fremsendt til ombudsmanden på et tidligere tidspunkt.

For god ordens skyld gør styrelsen opmærksom på, at det beskrevne i afsnit 3.c. i den første e-mail af 26. januar 2016 i korrespondancen alene vedrører mindreårige under 15 år, det vil sige under den seksuelle lavalder.

3. På baggrund af det ovenfor anførte om, hvordan Udlændingestyrelsen har søgt efter materiale, er det Udlændingestyrelsens vurdering, at alt relevant materiale herefter er fremsendt til Folketingets Ombudsmand. Styrelsen må dog tage forbehold for menneskelige fejl som fx fejljournalisering og manglende journalisering af akter, der skulle have været journaliseret.

Styrelsen vedlægger for god ordens skyld akt-listerne fra de nævnte administrative sager og fremsender naturligvis gerne yderligere akter, hvis ombudsmanden måtte ønske dette på baggrund af aktlistenerne eller i øvrigt.

Oplysninger fra Udlændingestyrelsens dokumenter, der ville kunne udleveres efter offentlighedsloven

”(…)

Fra: Nils Bak

Sendt: 10. februar 2016 13:10

Til: Henrik Grunnet; Lene Linnea Vejrum; Morten Bo Laursen

Cc: Ditte Kruse Dankert

Emne: Støjberg: INGEN barnebrude må bo med ægtefælle

Kære alle,

UIBM har varslet, at ministeren går ud kl. 14.30 i en pressemeddelelse samt redegørelse om de såkaldte barnebrude. Budskabet er efter det oplyste, at ingen mindreårige under 18 må bo sammen med deres ægtefælle.

Vh

Nils”

”(…)

Fra: Henrik Grunnet

Sendt: 10. februar 2016 13:45

Til: Nils Bak

Cc: Lene Linnea Vejrum; Morten Bo Laursen; Ditte Kruse Dankert

Emne: Re: Støjberg: INGEN barnebrude må bo med ægtefælle

Kære alle

Ja. Mødet jeg var til i ministeriet efterlod ingen tvivl om hendes indstilling til sagen - uanset Børnekonventionen, når parret har et fælles barn.

Vh

Henrik”

"(...)

Fra: Lene Linnea Vejrum

Sendt: 16. februar 2016 16:50

Til: 'Lykke Sørensen'; 'Line Skytte Mørk Hansen'

Emne: Seneste opdaterede liste: Under 18 år i parforhold

Prioritet: Høj

Kære begge

Hermed den senest opdaterede liste over par i parforhold, hvor den ene part er under 18 år.

Vi er pt. i dialog med operatørerne omkring flytning af de par, hvor der er børn. Det rejser en række spørgsmål, som vi gerne vil drøfte med departementet.

Lykke, er det Jesper Gori vi skal tale med?

Vh.

Lene

Med venlig hilsen

Lene Linnea Vejrum

Fg. vicedirektør

Center for Administration og Økonomi

Direkte telefon: +45 35 30 80 12

Mobil: +45 21 77 69 83

E-mail: llv@us.dk

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet

Udlændingestyrelsen

Ryesgade 53

2100 København Ø

Telefon: +45 35 36 66 00

www.nyidanmark.dk "

Samlevende par med børn

Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Gravid (ja/nej)	Indkvarteret	Bemærkninger
		K	1998		nej		
		M	1987				
		B	2012				
		B	2011				
		M/K/B	sdato		Gravid (ja/nej)		Bemærkninger
		K	1999		nej		
		M	1995				
		B	2015				
		M/K/B	sdato		Gravid (ja/nej)		Bemærkninger
		K	1998		nej		
		M	1985				
		B	2014				
		M/K/B	sdato		Gravid (ja/nej)		Bemærkninger
		K	1999		nej		medicinsk flyttesp.
		M	1991				Sårbar familie
		B	2016				
		M/K/B	sdato		Gravid (ja/nej)		Bemærkninger
		K	1999		ja		
		M	1988				
		B	2013				B forsørges af M
		M/K/B	sdato		Gravid (ja/nej)		Bemærkninger
		K	1999		nej		
		M	1989				Syg bror
		B	2015				
		M/K/B	sdato		Gravid (ja/nej)		Bemærkninger
		K	1998		nej		
		M	1995				
		B	2014				
		B	2016				
		M/K/B	sdato		Gravid (ja/nej)		Bemærkninger
		K	1998		nej		
		M	1991				
		B	2016				
		M/K/B	sdato		Gravid (ja/nej)		Bemærkninger
		K	2000		nej		
		M	1996				Ledsager for lillebror

Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Gravid (ja/nej)	Indkvarteret	Bemærkninger
		B					
		K	1999		nej		
		M	1995				
		B	2015				B forsørges af M
		K	:000		ja		
		M	.983				
		B	:015				

Samlevende par hvor kvinden er førstegangsgavid

Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Gravid (ja/nej)	Indkvarteret	Bemærkninger
		K	1999		ja		
		M	1989				
		M/K/B	sdato		Gravid (ja/nej)		Bemærkninger
		K	1998		ja		
		M	1988				
		M/K/B	sdato		Gravid (ja/nej)		Bemærkninger
		K	1999		ja		UMI-par
		M	1998				UMI-par
		litet					
		M/K/B	sdato		Gravid (ja/nej)		Bemærkninger
		K	1998		nej		
		M	1987				M er syg/hospital
		M/K/B	sdato		Gravid (ja/nej)		Bemærkninger
		K	2000		nej		UMI-par
		M	1998				UMI-par
		M/K/B	sdato		Gravid (ja/nej)		Bemærkninger
		K	1999		nej		
		M	1992				Ledsager for lillesøster fra 2012
		M/K/B	sdato		Gravid (ja/nej)		Bemærkninger
		K	001		nej		Flyttespærret
		M	1987				Flyttespærret
		M/K/B	sdato		Gravid (ja/nej)		Bemærkninger
		K	001		ja		Flyttespærret
		M	1991				Flyttespærret
		M/K/B	sdato		Gravid (ja/nej)		Bemærkninger

	K	2000		nej	Flytter til [redacted] 2016
	M	1996			Flyttespærret
	M/K/B	dato		Gravid (ja/nej)	Bemærkninger
	K	2000		ja	Flyttespærret
	M	1995			Flyttespærret
	M/K/B	dato		Gravid (ja/nej)	Bemærkninger
	K	2000		nej	Skrevet OBS i stambem. v. genopduk
	M	1966			Skrevet OBS i stambem. v. genopduk
	M/K/B	dato		Gravid (ja/nej)	Bemærkninger
	K	1998		nej	[redacted] på vej til privat indkvartering
	M	1991			Flyttespærret
	M/K/B	dato		Gravid (ja/nej)	Bemærkninger

"Fra: Ditte Kruse Dankert

Sendt: 23. februar 2016 16:22

Til: Lene Linnea Vejrum; Catrine Primdahl; Kristina Rosado

Cc: Ditte Kruse Dankert

Emne: VS: Vigtigt: Koncerndirektionsmøde med ministeren i morgen kl. 10.30-11.30

Vedhæftede filer: Dagsorden til Koncerndirektionsmøde d. 24. februar 2016.docx; Bilag 1 Ledelsesinformation.pdf; Kopi af Under 18 år i parforhold (3).xlsx

Prioritet: Høj

Kære Catrine

Jeg fremsender den oversigt over de enkelte sager, som vi arbejder i.

Vi kan desuden oplyse om status, at der er sket adskillelse i langt de fleste sager, at vi er i dialog med operatørerne om håndteringen af de resterende sager, hovedsageligt hvor der er tale om par med børn, ligesom vi skal lave en vejledning til operatørerne. Spørgsmålet om adskillelse har desuden været drøftet på dagens operatørmøde.

(...)

Vh Ditte"

"Fra: Catrine Primdahl

Sendt: 23. februar 2016 15:49

Til: Lene Linnea Vejrum

Cc: Ditte Kruse Dankert

Emne: Vigtigt: Koncerndirektionsmøde med ministeren i morgen kl. 10.30-11.30

Kære Lene

Barnebrude er på dagsordenen til koncerndirektionsmødet i morgen, (...)

Vh Catrine"

(...)

"Fra: Annika Falkvard [mailto:anfa@uibm.dk]

Sendt: 23. februar 2016 14:23

Til: Henrik Kyvsgaard; Kasper Højvang Kyed; Jonas From Soelberg; Frank Bundgaard; Uffe Toudal Pedersen; Henrik Grunnet; Lykke Sørensen; Line Skytte Mørk Hansen

Cc: Sofie Odgaard; Lisbeth Sørensen; Andreas Højmark Andersen

Emne: Koncerndirektionsmøde med ministeren i morgen kl. 10.30-11.30

Kære alle

I Sofies fravær får I her materiale til koncerndirektionsmødet i morgen. Vedhæftet er dagsorden+ bilag til punkt 5.

Med venlig hilsen

Annika Falkvard

Sekretær for ministeren

Tværgående ledelsessekretariat

Direkte telefon: +45 41717707

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet

Departementet

Slotsholmsgade 10

DK-1216 København K

Telefon: +45 61 98 40 00

E-mail: uibm@uibm.dk

www.uibm.dk “

”Til

Ministeren

Koncerndirektionen

Dagsorden til koncerndirektionsmøde d. 24. februar kl. 10.30-11.30

[Ministeren deltager]

(...)

3. Status mindreårige/ægtefæller [LIN+HG]

(...)”

Samlevende par med børn

Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indreist	Indkvarteret
[Redacted]	[Redacted]	K	[Redacted] 1998	[Redacted]	[Redacted] 2015	[Redacted]
		M	[Redacted] 1987		[Redacted] 2015	
		B	[Redacted] 2012		[Redacted] 2015	
		B	[Redacted] 2011		[Redacted] 2015	
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?		Ja, termin [Redacted]				
Har K fremvist ID, der verificerer alder?						
Er der sket aldersundersøgelse?		Nej - der er endnu ikke holdt samtale, og behovet for aldersundersøgelse er derfor ikke vurderet				
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger						
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indreist	Indkvarteret
[Redacted]	[Redacted]	K	[Redacted] 1999	[Redacted]	[Redacted] 2015	[Redacted]
		M	[Redacted] 1995		[Redacted] 2015	
		B	[Redacted] 2015		[Redacted] 1 måned efter indrejse	
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?		Nej				
Har K fremvist ID, der verificerer alder?		Der er fremlagt en kopi af en kvittering på bestilling af [Redacted] D-kort, samt ægteskabskontrakt og vielsesattest.				
Er der sket aldersundersøgelse?		Nej - alderen er lagt til grund				
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger		Overgår til integration [Redacted] 2016. Fællesbarn skal igennem flere planlagte operationer/indlæggelser og har behov for ekstra pleje og hjælp fra sundhedspersonalet på centeret.				
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indreist	Indkvarteret
[Redacted]	[Redacted]	K	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted] 2015	[Redacted]
		M	[Redacted]		[Redacted] 2015	
		B	[Redacted]		[Redacted] 2015	
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?		Nej				
Har K fremvist ID, der verificerer alder?						

Er der sket aldersundersøgelse?		Nej - der er endnu ikke holdt samtale, og behovet for aldersundersøgelse er derfor ikke vurderet				
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger						
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indreist	Indkvarteret
		K	999		015	
		M	991		015	
		B	016		Født efter indrejse	
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?		Nej				
Har K fremvist ID, der verificerer alder?						
Er der sket aldersundersøgelse?		Nej - der er endnu ikke holdt samtale, og behovet for aldersundersøgelse er derfor ikke vurderet				
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger		Sårbar familie. Medicinsk flyttespærret. Fællesbarnet er [redacted] Forældrene vurderes i fællesskab at være meget omsorgsfulde. Mor er traumatiseret og i behandling herfor. Hun vurderes ikke i stand til at tage vare på spædbarnet alene. Sundhedspersonalet er meget bekymret for familien ved adskillelse. Mor og barn vil skulle anbringes, hvis familien skilles.				
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indreist	Indkvarteret
		K	999			
		M	988			
		B	013			
		B	016		Født efter indrejse	
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?		Nej				
Har K fremvist ID, der verificerer alder?						
Er der sket aldersundersøgelse?		Nej - der er endnu ikke holdt samtale, og behovet for aldersundersøgelse er derfor ikke vurderet				

Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger		B forsørges af M. M har netop født parrets andet barn.				
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indrejst	Indkvarteret
		K	999			015
		M	989			015
		B	015			015
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?		Nej				
Har K fremvist ID, der verificerer alder?						
Er der sket aldersundersøgelse?		Nej - der er endnu ikke holdt samtale, og behovet for aldersundersøgelse er derfor ikke vurderet				
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger		M's bror (også asylansøger) er syg				
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indrejst	Indkvarteret
		K	1998			015
		M	1995			015
		B	2014			015
		B	2016		Født efter indrejse	
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?		Nej				
Har K fremvist ID, der verificerer alder?						
Er der sket aldersundersøgelse?		Nej - der er endnu ikke holdt samtale, og behovet for aldersundersøgelse er derfor ikke vurderet				
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger						
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indrejst	Indkvarteret
		K	1998			014
		M	1991			014
		B	2016		Født efter indrejse	

Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?		Nej				
Har K fremvist ID, der verificerer alder?						
Er der sket aldersundersøgelse?						
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger		Familien bor i udebolig tilknyttet [redacted] sammen med Ks forældre. Parret er blevet viet i Danmark [redacted]				
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indrejst	Indkvarteret
[redacted]	[redacted]	K	[redacted] 1999	[redacted]	[redacted] 2015	[redacted]
[redacted]	[redacted]	M	[redacted] 1995	[redacted]	[redacted] 2015	[redacted]
[redacted]	[redacted]	B	[redacted] 2015	[redacted]	[redacted] 2015	[redacted]
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?		Ja, termin [redacted]				
Har K fremvist ID, der verificerer alder?						
Er der sket aldersundersøgelse?		Nej - der er endnu ikke holdt samtale, og behovet for aldersundersøgelse er derfor ikke vurderet				
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger		B forsørges af M				
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indrejst	Indkvarteret
[redacted]	[redacted]	K	[redacted] 2000	[redacted]	[redacted] 2016	[redacted]
[redacted]	[redacted]	M	[redacted] 1983	[redacted]	[redacted] 2016	[redacted]
[redacted]	[redacted]	B	[redacted] 2015	[redacted]	[redacted] 2016	[redacted]
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?		Nej				
Har K fremvist ID, der verificerer alder?						
Er der sket aldersundersøgelse?		Nej - der er endnu ikke holdt samtale, og behovet for aldersundersøgelse er derfor ikke vurderet				
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger						
Samlevende par hvor kvinden er førstegangsgravid						
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indreist	Indkvarteret
[redacted]	[redacted]	K	[redacted] 1999	[redacted]	[redacted] 2015	[redacted]

		M	1989		2015	
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?		Ja, termin				
Har K fremvist ID, der verificerer alder?						
Er der sket aldersundersøgelse?		Nej - der er endnu ikke holdt samtale, og behovet for aldersundersøgelse er derfor ikke vurderet				
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger						
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indrejst	Indkvarteret
		K	1998		2015	
		M	1988		2015	
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?		Ja, termin				
Har K fremvist ID, der verificerer alder?		Ja, D-kort				
Er der sket aldersundersøgelse?		Nej - alderen er lagt til grund				
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger						
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indrejst	Indkvarteret
		K	1999			
		M	1998			
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?		Ja, termin				
Har K fremvist ID, der verificerer alder?						
Er der sket aldersundersøgelse?		Nej - der er endnu ikke holdt samtale, og behovet for aldersundersøgelse er derfor ikke vurderet				
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger		NB! Begge er mindreårige. Bor på samme UMI-center, men ikke på samme værelse.				
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indrejst	Indkvarteret
		K	1999		2015	
		M	1992		2015	

Er K gravid? Hvis ja, termin?	Ja, termin [redacted]
Har K fremvist ID, der verificerer alder?	
Er der sket aldersundersøgelse?	Nej - der er endnu ikke holdt samtale, og behovet for aldersundersøgelse er derfor ikke vurderet
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?	
Øvrige bemærkninger	M er ledsager for sin niece på 3 år. Parret fungerer som forældre for barnet, som efter det oplyste har mistet begge sine forældre. Hør risiko for mistrivsel og retraumatisering af det lille barn, hvis familien skilles. Barnet har efter det oplyste en betydelig tilknytning til begge parter. Begge varetager forældrerollen.

Samlevende par uden børn/graviditet

Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indrejst	Indkvarteret
[redacted]	[redacted]	K	[redacted] 998	[redacted]	[redacted] 015	[redacted]
[redacted]	[redacted]	M	[redacted] 987	[redacted]	[redacted] 015	[redacted]
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?	Nej					
Har K fremvist ID, der verificerer alder?	ID-kort					
Er der sket aldersundersøgelse?	Nej - alderen er lagt til grund					
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger	M er alvorligt syg og skal bo på center nær et hospital					

Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indrejst	Indkvarteret
[redacted]	[redacted]	K	[redacted] 2000	[redacted]	[redacted] 015	[redacted]
[redacted]	[redacted]	M	[redacted] 1998	[redacted]	[redacted] 015	[redacted]
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?	Nej					
Har K fremvist ID, der verificerer alder?						
Er der sket aldersundersøgelse?	Nej - der er endnu ikke holdt samtale, og behovet for aldersundersøgelse er derfor ikke vurderet					
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger	NB! Begge er mindreårige. Bor på samme UMI-center, men ikke på samme værelse.					

Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indreist	Indkvarteret
		K	.000		2016	
		M	.998		2016	
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?		Nej				
Har K fremvist ID, der verificerer alder?						
Er der sket aldersundersøgelse?						
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger						
Par, som er blevet adskilt						
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indreist	Indkvarteret
		K	.998		2015	
		M	.995		2015	
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?		Nej				
Har K fremvist ID, der verificerer alder?						
Er der sket aldersundersøgelse?		Nej - der er endnu ikke holdt samtale, og behovet for aldersundersøgelse er derfor ikke vurderet				
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger		K forsørges af sin mor. M er ledsager for sin lillebror. M og lillebror flyttes til [redacted]				
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indreist	Indkvarteret
		K	2001			
		M	1987			
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?		Nej (opdateres [redacted])				
Har K fremvist ID, der verificerer alder?		Nej				
Er der sket aldersundersøgelse?		Hun er indkaldt til undersøgelse [redacted] 2016				
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger						
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indreist	Indkvarteret

	K		2001			
	M		1991			

Yderligere oplysninger	
Er K gravid? Hvis ja, termin?	Ja (opdateres med termin)
Har K fremvist ID, der verificerer alder?	Der var på trods af ID-dok tvivl om alder, på grund af forskellige oplysninger om alderen
Er der sket aldersundersøgelse?	Ja - men alderen er ikke ændret, da resultatet var overensstemmende med ansøgerens
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?	
Øvrige bemærkninger	Observationshjem, tilknyttet

Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indrejst	Indkvarteret
		K	2000			
		M	1996			

Yderligere oplysninger	
Er K gravid? Hvis ja, termin?	Nej (opdateres)
Har K fremvist ID, der verificerer alder?	Ja
Er der sket aldersundersøgelse?	Nej - alderen er lagt til grund
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?	
Øvrige bemærkninger	

Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indrejst	Indkvarteret
		K	2000			
		M	1995			

Yderligere oplysninger	
Er K gravid? Hvis ja, termin?	Ja (opdateres med termin)
Har K fremvist ID, der verificerer alder?	Nej
Er der sket aldersundersøgelse?	Ja
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?	Der er endnu usikkerhed om ansøgers alder på grund af oplysninger om hendes alder i visumsag, som endnu ikke er afklarede.
Øvrige bemærkninger	Observationshjem, tilknyttet

Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indrejst	Indkvarteret
		K	1998			
		M	1991			

Yderligere oplysninger	
Er K gravid? Hvis ja, termin?	Nej (opdateres)
Har K fremvist ID, der verificerer alder?	
Er der sket aldersundersøgelse?	Nej - der er endnu ikke holdt samtale, og behovet for aldersundersøgelse er derfor ikke

Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger		K indkvarteres nok snart privat				
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indrejst	Indkvarteret
		K	2001			
		M	1992			
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?		Nej (opdateres:)				
Har K fremvist ID, der verificerer alder?						
Er der sket aldersundersøgelse?		Nej - der er endnu ikke holdt samtale, og behovet for aldersundersøgelse er derfor ikke				
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger		K bor med forældre og søskende.				
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indrejst	Indkvarteret
		K	2000			
		M	1991			
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?		Nej (opdateres:)				
Har K fremvist ID, der verificerer alder?						
Er der sket aldersundersøgelse?		Nej - der er endnu ikke holdt samtale, og behovet for aldersundersøgelse er derfor ikke				
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger		K ledsages nu af storesøster.				
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indrejst	Indkvarteret
		K	2000		2015	
		M	1987		2015	
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?		Nej (opdateres:)				
Har K fremvist ID, der verificerer alder?						
Er der sket aldersundersøgelse?		Nej - der er endnu ikke holdt samtale, og behovet for aldersundersøgelse er derfor ikke				
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger						
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indrejst	Indkvarteret
		K	1998		2015	

[Redacted] M [Redacted] 1992 [Redacted] [Redacted] 2015 [Redacted]

Yderligere oplysninger
Er K gravid? Hvis ja, termin? Nej (opdater: [Redacted])
Har K fremvist ID, der verificerer alder?
Er der sket aldersundersøgelse? Nej - der er endnu ikke holdt samtale, og behovet for aldersundersøgelse er derfor ikke
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?
Øvrige bemærkninger

Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indrejst	Indkvarteret
[Redacted]	[Redacted]	K	[Redacted] 1999	[Redacted]	[Redacted] 2015	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	M	[Redacted] 1995	[Redacted]	[Redacted] 2015	[Redacted]

Yderligere oplysninger
Er K gravid? Hvis ja, termin? Nej (opdateres [Redacted])
Har K fremvist ID, der verificerer alder?
Er der sket aldersundersøgelse? Nej - der er endnu ikke holdt samtale, og behovet for aldersundersøgelse er derfor ikke
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?
Øvrige bemærkninger

Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indrejst	Indkvarteret
[Redacted]	[Redacted]	K	[Redacted] 1998	[Redacted]	[Redacted] 2015	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	M	[Redacted] 1993	[Redacted]	[Redacted] 2015	[Redacted]

Yderligere oplysninger
Er K gravid? Hvis ja, termin? Nej (opdateres [Redacted])
Har K fremvist ID, der verificerer alder? Nej
Er der sket aldersundersøgelse? Ja - alderen er lagt til grund
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?
Øvrige bemærkninger Den mindreårige ansøger er vurderet ej ledsaget af [Redacted]

Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indrejst	Indkvarteret
[Redacted]	[Redacted]	K	[Redacted] 1998	[Redacted]	[Redacted] 2015	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	M	[Redacted] 1997	[Redacted]	[Redacted] 2015	[Redacted]

Yderligere oplysninger
Er K gravid? Hvis ja, termin? Nej (opdateres [Redacted])
Har K fremvist ID, der verificerer alder? Ja
Er der sket aldersundersøgelse? Nej - alderen er lagt til grund

Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?						
Øvrige bemærkninger						
Person ID	Navn	M/K/B	Fødselsdato	Nationalitet	Indreist	Indkvarteret
		K	.999		2015	
		M	.995		2015	
Yderligere oplysninger						
Er K gravid? Hvis ja, termin?		Nej (opdateres [redacted])				
Har K fremvist ID, der verificerer alder?		Nej				
Er der sket aldersundersøgelse?						
Er alderen på anden måde vurderet i de tilfælde, hvor der ikke foreligger ID, der verificerer alder?		Den mindreårige har ikke været til samtale.				
Øvrige bemærkninger						

"Fra: Jesper Gori

Sendt: 4. juli 2016 11:46

Til: Ditte Kruse Dankert

Cc: Anna-Sophie K Saugmann-Jensen

Emne: Indkvartering af par, hvor den ene mindreårig

Kære Ditte

Som opfølgning på vores drøftelser i fredags følger nedenfor som lovet en generaliseret sammenfatning af den vurdering, som skal foretages i sager om indkvartering af par i asylsystemet i tilfælde, hvor den ene er mindreårig.

Vh Jesper

Vurderingen af, om der skal ske separat eller fælles indkvartering af et par, hvor den ene er mindreårig, tager afsæt i ministerens indkvarteringsinstruks af 10. februar 2016 samt Danmarks internationale forpligtelser og dansk ret i øvrigt.

Det er udgangspunktet, at der skal ske separat indkvartering på asylcentre af mindreårige ægtefæller og samlevere.

Der skal dog gøres undtagelse til dette udgangspunkt i de tilfælde, hvor Danmarks internationale forpligtelser konkret tilsiger dette. Det er herved navnlig FN's Børnekonvention og EMRK artikel 8 om retten til respekt for bl.a. familielivet, som er relevante.

Udlændingestyrelsen skal i alle tilfælde foretage en konkret vurdering af, om parterne skal indkvarteres hver for sig, eller om de som følge af Danmarks internationale forpligtelser skal indkvarteres sammen.

En række forhold kan indgå i den vurdering. Følgende momenter vil i den forbindelse være særligt tungtvejende:

- Parternes alder, herunder hvor stor aldersforskellen er
- Om parret har børn sammen eller venter barn
- Om der foreligger et element af tvang
- Om der i øvrigt foreligger helt særlige omstændigheder, f.eks. i visse tilfælde sygdom

Jesper Gori

Kontorchef

Direkte telefon: +45 6198 3430

E-mail: jsgr@uibm.dk

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet

Departementet

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Telefon: +45 6198 4000

E-mail: uibm@uibm.dk

www.uibm.dk ”

”(…)

Fra: Lene Linnea Vejrum
Sendt: 16. februar 2016 12:10
Til: Henrik Grunnet
Cc: Nils Bak; Kristina Rosado; Natasya Grage
Emne: SV: Presse: Barnebrude

Kære Henrik

Vi har ikke fået nogen retningslinjer endnu. På forespørgsel i dep. i går fik jeg oplyst, at de snarest vil begynde at se på dem.

Pt. får vi en række konkrete spørgsmål fra operatørerne som vi vil samle og give videre til departementet
VH
Lene”

(…)

”**Fra:** Henrik Grunnet
Sendt: 16. februar 2016 11:42
Til: Nils Bak; Kristina Rosado
Cc: Natasya Grage; Lene Linnea Vejrum
Emne: SV: Presse: Barnebrude

Kære Nils

Så vidt jeg forstår det, har vi kun følgende (pressemeddelelsen fra sidste uge)

Inger Støjberg stopper indkvartering af barnebrude på asylcentre

Fremadrettet må asylansøgere under 18 år ikke bo sammen med en ægtefælle eller samlever. I aktuelle sager om barnebrude bliver parrene nu skilt ad.

Udlændinge-, integrations- og boligminister Inger Støjberg skrider nu ind over for barnebrude på danske asylcentre og beder Udlændingestyrelsen om at ændre praksis. Fremadrettet kan ingen mindreårige asylansøgere bo sammen med en ægtefælle eller samlever.

Udlændinge-, integrations- og boligminister Inger Støjberg udtaler:

”Det er fuldstændig uacceptabelt, at der i øjeblikket bor mindreårige i det danske asylsystem med en ægtefælle eller samlever, og jeg har bedt Udlændingestyrelsen om straks at sætte en stopper for det. Vi skal selvfølgelig sikre, at unge piger ikke bliver tvunget til at leve i et forhold med en voksen på asylcentre.”

I januar iværksatte Inger Støjberg en hastehøring for at få et overblik over omfanget af barnebrude på danske asylcentre. Hastehøringen viser, at der i øjeblikket er indkvarteret 27 mindreårige, hvor operatørerne på asylcentrene har kendskab til, at mindreårige har en ægtefælle eller samlever på samme eller et andet asylcenter eller en herboende ægtefælle eller samlever.

Efter den nuværende praksis skal mindreårige asylansøgere under 15 år altid indkvarteres adskilt fra deres ægtefælle eller samlever. Det kan dog ikke udelukkes, at enkelte par indledningsvist alligevel er blevet indkvarteret sammen, fx fordi det ikke umiddelbart efter deres ankomst til asylcentret har været klart, at der er tale om en mindreårig under 15 år.

I sager om mindreårige på 15 år eller derover har Udlændingestyrelsen vurderet i hver enkelt sag, om den pågældende skulle indkvarteres sammen med en ægtefælle eller samlever. Det er sket på baggrund af faglige vurderinger og hensynet til barnets tarv.

Efter de nye retningslinjer må ingen mindreårige under 18 år indkvarteres på samme asylcenter som en ægtefælle eller samlever. Det gælder også, hvis parret har et eller flere fælles børn.

Inger Støjberg har også bedt Udlændingestyrelsen om at skille parrene ad i aktuelle sager om mindreårige, der bor sammen med en ældre ægtefælle eller samlever.

(...)

Vh

Henrik”

”Fra: Nils Bak

Sendt: 16. februar 2016 11:33

Til: Kristina Rosado

Cc: Natasya Grage; Lene Linnea Vejrum; Henrik Grunnet

Emne: Presse: Barnebrude

Prioritet: Høj

Kære Kristina,

Jyllands-Posten, Orla Borg, ønsker en status på adskillelsen af mindreårige og deres voksne ægtefæller.

Han har talt med operatører, som ikke har hørt fra os/UIBM om, hvordan de skal forholde sig. Han ønsker oplysninger om, hvad procedurerne er, og hvilken hjemmel der helt præcis er til at adskille ægtefæller, herunder når de evt. har fælles børn.

Vh

Nils”

(...)

”Fra: Ditte Kruse Dankert

Sendt: 26. januar 2016 10:37

Til: Henrik Grunnet; Line Lekach; Margit Sander Rasmussen; Kristina Rosado; Ditte Kruse Dankert

Emne: Mindreårige med myndige ægtefæller - køreplan

Prioritet: Høj

Kære Henrik

(...)de meddelte tilladelser til lovligt fravær med økonomi siden 2009 (ca. 110 sager i alt, (...)

(...) to sager, vi har haft om mindreårige under 15, hvor spørgsmålet om indkvartering sammen med myndig ægtefælle har været oppe (...)

(...)aktuel praksis, herunder at operatørerne har indberetningspligt til kommunen, at vi har aftalt en procedure, hvor vi i FK/Booking modtager info fra UMI-enheden, hvis de støder på sager, hvor der er en myndig ægtefælle, således at vi kan sikre, at problemstillingen er kendt i relation til indkvarteringen af den pågældende mindreårige.

(...) en mindreårig under 15 år aldrig vil kunne indkvarteres sammen med en myndig ægtefælle, (...)

Vh Ditte

Med venlig hilsen

Ditte Kruse Dankert

Fg.kontorchef

Farsørgelseskontoret

Direkte telefon: +45 35 30 84 54

E-mail:dkd@us.dk

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet

Udlændingestyrelsen

Ayesgade 53

2100 København Ø

Telefon: +45 35366600

www.nyidanrnark.dk ”