



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 28. november 2018  
Kontor: Straffulbyrdelseskontoret  
Sagsbeh: Martin Bank Nutzhorn  
Jensen  
Sagsnr.: 2018-0032/40-0194  
Dok.: 910536

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 89 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. november 2018. Spørgsmålet er stillet af Søren Søndergaard (EL).

Søren Pape Poulsen

/

Anders Aagaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 89 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalget:**

”Har danske myndigheder i tilstrækkelig grad informeret den afdødes advokat i den sag, der omtales i Radio 24syvs artikel ”Bæltefiksering i ni døgn kan være skyld i ung mands død” (www.radio24syv.dk, den 30. oktober 2018) og den tilhørende radiodokumentar ”Shaarmarkes sidste dage”? Der henvises til, at det i radiodokumentaren oplyses, at advokaten ikke i forbindelse med det afholdte retsmøde i januar 2016 fik oplyst, at klienten havde været fastspændt i længere tid, og at advokaten ikke efter dødsfaldet fik besked om det.”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen undersøgt sagsakterne, der lå til grund for retsmødet den 21. januar 2016. Rigspolitiet kan på den baggrund oplyse, at det ikke fremgår af sagsakterne, at politiet forud for retsmødet den 21. januar 2016 var bekendt med, at pågældende udlænding skulle have været bæltefikseret.

Retsmødet den 21. januar 2016, som foregik som et videoretsmøde, omhandlede den pågældende udlændings frihedsberøvelse i medfør af udlændingelovens § 36, stk. 1, nr. 1. Rigspolitiet havde i forbindelse med retsmødet en begæring om, at frihedsberøvelsen blev forlænget til den 18. februar 2016 med henblik på at sikre udlændingens tilstedeværelse ved forventet afvisning. Det fremgår af retsbogen, at udlændingen havde været frihedsberøvet siden den 26. december 2015, hvilket blev godkendt af Retten i Sønderborg den 28. december 2015 og stadfæstet af Vestre Landsret den 29. december 2015. Retten fandt ved retsmødet den 21. januar 2016, at grundlaget for fortsat frihedsberøvelse af udlændingen var til stede og fastsatte fristen til den 18. februar 2016.

Rigspolitiet har endvidere indhentet en udtalelse fra Nordsjællands Politi, der har oplyst, at Rigspolitiets Udlændingecenter ved e-mail af 27. januar 2016 orienterede Udlændingestyrelsen om, at pågældende udlænding var afgået ved døden den 25. januar 2016, hvorefter sagen blev henlagt. Udlændingens advokat blev ikke af politiet orienteret om, at udlændingen var afgået ved døden.

Det fremgår endvidere af politikredsens udtalelse, at advokaten ved skrivelse til Nordsjællands Politi af 16. april 2018 anmodede om at få oplyst, hvorvidt udlændingen var afgået ved døden, mens udlændingen efter politiets anmodning var i kriminalforsorgens varetægt, og i bekræftende fald, hvorfor han ikke var blevet orienteret herom. Advokaten anmodede endvidere bl.a. om at få oplyst, hvilke yderligere skridt en sådan hændelse måtte have givet anledning til.

Ved skrivelse af 9. maj 2018 bekræftede Nordsjællands Politi overfor advokaten, at udlændingen var afgået ved døden den 25. januar 2016 i Anstalten ved Herstedvester og beklagede, at advokaten ikke tidligere var underrettet herom. Nordsjællands Politi vedlagde samtidig kopi af sagens akter og henviste i øvrigt advokaten til at rette henvendelse til kriminalforsorgen for yderligere oplysninger om dødsfaldet, herunder hvilke eventuelle skridt det måtte have givet anledning til, idet dødsfaldet fandt sted, mens udlændingen befandt sig i kriminalforsorgens varetægt.

Rigspolitiet skal afslutningsvis meget beklage, at advokaten ikke tidligere af politiet blev informeret om dødsfaldet.”

Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Direktoratet for Kriminalforsorgen, der har oplyst følgende:

”For så vidt angår kriminalforsorgens rolle i relation til det pågældende retsmøde, har Direktoratet for Kriminalforsorgen indhentet en udtalelse fra Kriminalforsorgen Sjælland, som har oplyst, at kriminalforsorgens opgave i forbindelse med afviklingen af retsmødet udelukkende var at sikre, at den frihedsberøvede var til stede i videoafhøringsrummet, hvor det konkrete retsmøde blev afviklet fra.

Direktoratet kan yderligere oplyse, at en beskikket advokat ikke efter gældende regler skal underrettes af kriminalforsorgen, når dennes klient anbringes eller har været anbragt i sikringscelle. Kriminalforsorgen har af den grund ikke foretaget underretning herom til advokaten.

Direktoratet kan endvidere oplyse, at en beskikket advokat ikke efter gældende regler skal underrettes af kriminalforsorgen i tilfælde af, at dennes klient afgår ved døden under frihedsberøvelsen. Kriminalforsorgen har af den grund ikke foretaget underretning herom til advokaten.”