

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

21. december 2018

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 20417
Akt-id 587970

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 23. november 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 160 (alm. del) efter ønske fra Martin Henriksen (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 160:

Vil ministeren kommentere på artiklen »15-årig overhældt med urin og tæsket af 'drengene' i Vollsmose – ingen af dem bliver udvist«, denkorteavis.dk, 22. november 2018? Er de pågældende danske statsborgere? Såfremt de ikke er danske statsborgere, bedes ministeren oplyse, hvorfor de ikke er blevet udvist?

Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Justitsministeriet om oplysninger om den konkrete sag og om anklagemyndighedens udvisningspraksis i lignende sager. Justitsministeriet har oplyst følgende:

”Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Det fremgår af sagen, at fem af de seks tiltalte er danske statsborgere, hvorfor der ikke var grundlag for påstand om udvisning mod de pågældende.

Den sjette tiltalte er somalisk statsborger, og anklagemyndigheden nedlagde påstand om, at han skulle udvises.

Den pågældende blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, om vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter, idet retten lagde følgende til grund:

”Efter bevisførelsen, herunder navnlig forurettedes forklaring sammenholdt med forklaringerne afgivet af tiltal-

te [...] og vidnerne [...] og de lægelige oplysninger finder retten det endvidere godtgjort, at overfaldet var meget voldsomt, at de tiltalte tildelte forurettede mange slag med flad og knyttet hånd og spark både i hovedet og på kroppen, herunder mens forurettede lå ned på jorden, ligesom forurettede efterfølgende blev oversprøjtet med peberspray i ansigtet og på kroppen, blev stukket med en kæp og fik hældt urin og cola over sig. Endeligt finder retten henset til karakteren af den begåede vold, herunder de mange spark mod hovedet og anvendelse af peberspray, at volden er omfattet af straffelovens § 245, stk. 1, hvorfor de tiltalte findes skyldig i tiltalen.”

Den pågældende var 16 år og 6 måneder på gerningstidspunktet og 16 år og 7 ½ måneder, da dommen blev afsagt. Han var ikke tidligere straffet af relevans for sagen.

Han blev idømt 6 måneders fængsel, hvoraf 3 måneder ansås for udstået med varetægtsfængslingen, mens 3 måneder blev gjort betinget på vilkår af bl.a., at han indtil det fyldte 18. år efter kommunens nærmere bestemmelser undergiver sig foranstaltninger efter lov om social service § 52, herunder anbringelse uden for hjemmet på et egnet anbringelsessted.

Retten anførte følgende i forhold til anklagemyndighedens påstand om udvisning:

”Henset til den pådømte kriminalitet og det forhold, at tiltalte [...] har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 16 år og 7½ måned er der i udlændingelovens § 24, jf. § 22, nr. 6 hjemmel til at udvise tiltalte. Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at udvisning skal ske, medmindre dette vil være i strid med Danmark internationale forpligtelser.

Tiltalte er født i Danmark den 25. januar 2002 og har under hele sin opvækst boet i Danmark sammen med sin mor, stedfar og 8 søskende. Tiltalte har ingen familie i Somalia eller anden tilknytning til Somalia.

På denne baggrund og efter en proportionalitetsvurdering finder retten ikke grundlag for at udvise tiltalte.”

Retten tildelte på den baggrund den pågældende en advarsel om udvisning.

2. I forhold til spørgsmålet om anklagemyndighedens udvisningspraksis i lignende sager henvises til Rigsadvokatmeddelelsen - Udvisning ved dom. Af pkt. 3.1.1. i meddelelsen fremgår bl.a. følgende:

”For så vidt angår udlændinge, der ikke er omfattet af EU-reglerne, skal anklagemyndigheden nedlægge påstand om ubetinget udvisning, hvis

- forholdet efter bestemmelserne i udlændingelovens §§ 22-24 kan føre til udvisning af den pågældende udlænding (se pkt. 4.1.1.) og
- udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2 (se pkt. 4.1.2.)”

Det fremgår endvidere, at:

”Når anklagemyndigheden skal vurdere, om en ubetinget udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal anklagemyndigheden lægge vægt på de internationale konventioner, og hvordan disse bliver fortolket af domstolene, navnlig gennem praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD), læs mere under pkt. 4.3.

Kun i de tilfælde, hvor anklagemyndigheden vurderer, at en ubetinget udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal anklagemyndigheden undlade at nedlægge påstand om ubetinget udvisning. I disse tilfælde skal anklagemyndigheden i stedet nedlægge påstand om, at udlændingen får en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Der skal således nedlægges påstand om enten ubetinget udvisning eller en advarsel.

Hvis der er tvivl om, hvorvidt en ubetinget udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal anklagemyndigheden nedlægge påstand om ubetinget udvisning.”

3. Det fremgår af sagen, at der ved tilkendegivelse af 14. november 2018 blev nedlagt følgende påstand om udvisning:

”Det tilkendegives hermed, at der under sagen vil blive nedlagt påstand om udvisning af [...], i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6, og fastsættes et indrejseforbud jf. udlændingelovens § 32, stk. 1.”

Under hovedforhandlingen dokumenterede anklageren Udlændingestyrelsens udtalelse af 19. november 2018 i sin helhed. Heraf fremgår bl.a.:

”Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.”

Fyns Politi har vedrørende proceduren oplyst, at udvisningsspørgsmålet i forlængelse heraf blev procederet på baggrund af gældende lovgivning, herunder på baggrund af udlændingelovens § 26, stk. 2.

Statsadvokaten i Viborg har oplyst, at statsadvokaten har besluttet ikke at anke sagen, da resultatet vedrørende udvisning ikke forventes ændret af landsretten under en eventuel ankesag. Vurderingen af, om sagen burde ankes, er sket i henhold til gældende lovgivning, herunder udvisningspraksis beskrevet i Rigsadvokatmeddelelsen – udvisning ved dom, pkt. 3.1.1. Statsadvokaten har i øvrigt henvist til Fyns Politis oplysninger om den konkrete udvisningspåstand.”

Inger Støjberg

/

Merete Milo