

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 23. november 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 150 (alm. del) efter ønske fra Astrid Krag (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 150:

Hvis ministeriet som anført af ministeren helt frem til december 2017 vurderede, at de behandlede sagerne om humanitært opholdstilladelse korrekt, hvorfor var der så grund til at lave en "mindre bunke", der skulle afvente ministeriets endelige fortolkning af Paposhvili-dommen?

Svar:

Som jeg bl.a. oplyste under samrådet den 20. februar 2018 og den 20. november 2018, foretog fagkontoret henover april-maj 2018 en forkert umiddelbar vurdering af konsekvenserne af Paposhvili-dommen.

Som jeg ligeledes har oplyst, var ministeriet dog opmærksom på, at sager, hvor udlændingen var udvist, og som man tidligere havde afvist ved blot at henvise til udlændingelovens § 10, stk. 4, fremadrettes skulle behandles på samme måde, som hvor udlændingen ikke var udvist, således at der også her ved meget alvorlig sygdom skulle undersøges tilgængelighed af medicin m.v.

Ligeledes var ministeriet allerede inden Paposhvili-dommen opmærksom på, at der i henhold til den danske administrative praksis for humanitært ophold kunne være helt særlige sager, hvor der var grundlag for at undersøge den faktiske tilgængelighed nærmere.

I disse få sager og i de sager, hvor dommen konkret var blevet påberåbt, var man således opmærksom på, at der udestod en opgave med at få belyst og afgjort disse sager korrekt og fyldestgørende, hvilket bl.a. betød, at en eventuel afgørelse om afslag skulle begrundes konkret i forhold til Paposhvili-dommen.

17. december 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 20278
Akt-id 585348

Denne opgave ville primært skulle løses ved, at man skulle have udarbejdet den endelige besvarelse af spørgsmål nr. 665 (alm. del) (2016-2017), hvorved fortolkningen af dommen endeligt blev fastlagt.

Inger Støjberg

/

Lisbeth A. Kunnerup