



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Transport- Bygnings- og Boligudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. februar 2019
Kontor: Forebyggelseskontoret
Sagsbeh: Ditte Refsgaard
Sagsnr.: 2019-0032/41-0076
Dok.: 991331

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 327 (Alm. del), som Folketingets Transport-, Bygnings- og Boligudvalg har stillet til justitsministeren den 23. januar 2019. Spørgsmålet er stillet af ikkemedlem af udvalget (MFU) Claus Kvist Hansen (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Lisbeth Gro Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 327 (Alm. del) fra Folketingets Transport-, Bygnings- og Boligudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvor mange gange politiet har taget henholdsvis danske lastbilchauffører og lastbilchauffører fra andre EU-medlemslande med en promille på over 2,0 i 2017? I den forbindelse bedes ministeren redegøre for, hvor mange gange politiet har valgt at beslaglægge køretøjet. Ministeren bedes endvidere redegøre for, om politiet, efter ministerens mening, i tilstrækkelig grad gør brug af konfiskation af køretøjet i forbindelse med alvorlige overtrædelser af reglerne for promillekørsel.”

Svar:

Der henvises indledningsvist til Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 326 (Alm. del) fra Folketingets Transport-, Bygnings- og Boligudvalg.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af den del af spørgsmålet, der vedrører beslaglæggelse, indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst, at det ikke er muligt ved elektronisk udtræk fra politiets sagsstyrings-system (POLSAS) at tilvejebringe statistiske oplysninger om antallet af udenlandske lastbiler, der er beslaglagt af politiet i 2017.

Justitsministeriet har endvidere indhentet et bidrag fra Transport-, Bygnings- og Boligministeriet om reglerne om konfiskation af køretøjer i færdselslovens § 133 a. Transport-, Bygnings- og Boligministeriet har i den forbindelse oplyst følgende:

”Transport-, Bygnings- og Boligministeriet kan oplyse, at færdselslovens § 133 a indeholder regler om konfiskation af køretøjer, hvortil der kræves kørekort. § 133 a, stk. 1, indeholder regler for fakultativ konfiskation – det vil sige tilfælde, hvor der *kan* ske konfiskation, når en række nærmere betingelser er opfyldte. § 133 a, stk. 2-6, indeholder regler for obligatorisk konfiskation – det vil sige tilfælde, hvor der *skal* ske konfiskation.

Ifølge § 133 a, stk. 1, kan der ved grove overtrædelser af færdselsloven, eller hvor føreren flere gange har gjort sig skyldig i overtrædelse af færdselsloven, ske konfiskation af det motordrevne køretøj, der er anvendt, hvis det må anses for påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven. Under tilsvarende betingelser kan der ske konfiskation af et motordrevet køretøj, som ejes af den person, der har foretaget overtrædelsen, selv om køretøjet ikke er anvendt ved overtrædelsen.

Både i tilfælde, hvor der foreligger en grov overtrædelse af færdselsloven, og i tilfælde, hvor føreren flere gange har gjort sig skyldig i overtrædelser af færdselsloven, er det en betingelse for konfiskation efter § 133 a, stk. 1, at konfiskation må anses for påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven. Det betyder, at konfiskation kun kan ske, hvis der konkret er et vist grundlag for at antage, at føreren vil begå en ny overtrædelse af færdselsloven, hvis føreren ikke fratages sit køretøj. En sådan antagelse vil navnlig kunne være til stede, hvis føreren tidligere er straffet eller har verserende sager for overtrædelse af færdselsloven. Retspraksis viser også, at kerneområdet for konfiskation efter § 133 a, stk. 1, særligt har været gentagelsestilfælde.

Det skal bemærkes, at det praktiske anvendelsesområde for § 133 a, stk. 1, er blevet indsnævret væsentligt med de senere indførelser af bestemmelserne om obligatorisk konfiskation i § 133 a, stk. 2-6. Flere af de gentagelsestilfælde, der tidligere var omfattet af § 133 a, stk. 1, vil nu være omfattet af stk. 3-6, ligesom de grove tilfælde af spirituskørsel nu er omfattet af stk. 2.

For så vidt angår færdselslovens regler for obligatorisk konfiskation (det vil sige tilfælde, hvor konfiskation i henhold til færdselslovens skal ske) følger det af § 133 a, stk. 2, at der skal ske konfiskation, hvis ejeren af et køretøj har gjort sig skyldig i spirituskørsel med en alkoholkoncentration i blodet under eller efter kørslen på over 2,00 promille eller en alkoholkoncentration i udåndingsluften under eller efter kørslen over 1,00 mg pr. liter luft. Bestemmelsen finder både anvendelse på førstegangstilfælde, gentagelsestilfælde, og tilfælde, hvor der er flere forhold til samtidig pådømmelse. Den eneste betingelse er, at promillen har været over 2,00. I grove tilfælde af spirituskørsel skal der således som udgangspunkt altid ske konfiskation af køretøjet.

Færdselslovens § 133 a, stk. 3-6, omhandler forskellige situationer af gentagelsestilfælde, hvor bl.a. mindre grove tilfælde af spirituskørsel kan indgå i grundlaget for konfiskation sammen med andre overtrædelser af færdselsloven.

Efter færdselslovens § 133 a, stk. 3, nr. 1, skal der ske obligatorisk konfiskation i alle tilfælde, hvor en fører inden for tre år har begået tre overtrædelser, som hver især medfører en ubetinget frakendelse af førerretten efter reglerne i færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1-5, 10 eller 11, eller § 129 b, stk. 1, nr. 1. Færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, omfatter spirituskørsel med en promille over 1, 2.

I henhold til § 133 a, stk. 1, nr. 2, skal der endvidere ske obligatorisk konfiskation, hvis føreren ved den aktuelle forseelse har

gjort sig skyldig i et forhold, der medfører ubetinget frakendelse af førerretten efter reglerne i færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1-5, 10 eller 11, eller § 129 b, stk. 1, nr. 1, og føreren to gange tidligere inden for de seneste tre år har gjort sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 56, stk. 1, 1. pkt., § 62, stk. 1, eller § 117 a (kørsel uden at have erhvervet førerret og kørsel i frakendelsestiden).

Det følger endvidere af færdselslovens § 133 a, stk. 4, at der også skal ske obligatorisk konfiskation i tilfælde, hvor ejeren af køretøjet har gjort sig skyldig i forhold, der medfører ubetinget frakendelse af førerretten efter færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1 (spirituskørsel med en promille over 1,2), eller efter § 126, stk. 1, nr. 2 (de fleste tilfælde af narkokørsel). Det er her en betingelse, at føreren tidligere inden for de seneste tre år før det nye forhold er begået, har gjort sig skyldig i enten

- spirituskørsel, der har medført betinget frakendelse af førerretten efter § 125, stk. 1, nr. 5 (spirituskørsel med en promille i intervallet 0,51-1,2),
- kørsel med bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet efter færdselslovens § 54, stk. 1 eller 2, der har medført betinget frakendelse af førerretten efter § 125, stk. 1, nr. 6 (kørsel med THC i blodet i intervallet 0,0031-0,009 mg THC pr. kilogram blod, receptkørsel med andre stoffer end THC i blodet eller overtrædelser af førerevnekriteriet, hvor der ikke foreligger skærpene omstændigheder),
- spiritus- eller narkokørsel, der efter § 126, stk. 2, har medført betinget frakendelse af førerretten (tilfælde, hvor forholdet normalt ville medføre en ubetinget frakendelse, men på grund af konkrete særligt formildende omstændigheder alene har medført en betinget frakendelse), eller
- spiritus- eller narkokørsel, der er indgået ved en afgørelse om ubetinget frakendelse efter § 126, stk. 1, nr. 6-9 (forskellige tilfælde, hvor flere forhold der hver især medfører en betinget frakendelse er til samtidig pådømmelse, eller nye forhold, der normalt ville medføre en betinget frakendelse, men er begået i prøvetiden for en betinget frakendelse, eller er begået inden tre efter et pålagt kørselsforbud eller inden fem år efter udløbet af en ubetinget frakendelse).

Obligatorisk konfiskation skal tillige ske i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 5, hvis ejeren af et køretøj har gjort sig skyldig i et forhold, der medfører ubetinget frakendelse af førerretten efter § 126, stk. 1, nr. 1 eller 2, og den pågældende inden for de seneste fem år har gjort sig skyldig i overtrædelse af § 126, stk. 1, nr. 1 eller 2, der har medført en ubetinget frakendelse af førerretten, eller flere forhold, der hver for sig er omfattet af § 125, stk. 1, nr. 5 og 6, og som til samtidig pådømmelse har medført ubetinget frakendelse af førerretten efter § 126, stk. 1, nr. 6

Endelig skal der ifølge færdselslovens § 133 a, stk. 6, ske obligatorisk konfiskation, hvis ejeren af køretøjet har gjort sig skyldig i en overtrædelse af § 56, stk. 1, 1. pkt., § 62, stk. 1 eller § 117 a, og den pågældende to gange indenfor de seneste tre år før det nye forhold er begået, har gjort sig skyldig i en overtrædelse af de nævnte bestemmelser, eller er blevet frakendt førerretten efter § 126, stk. 1, nr. 1-5, 10 eller 11, eller § 129 b, stk. 1, nr. 1, herunder for spirituskørsel med en promille over 1, 2.

Hvis betingelserne for konfiskation efter de ovennævnte bestemmelser i § 133 a, stk. 2-6, er opfyldte, skal konfiskation ske, selv om køretøjet ikke er anvendt ved den aktuelle overtrædelse, jf. § 133 a, stk. 11.

Konfiskation efter de ovennævnte bestemmelser i stk. 2-6 kan undlades, hvis særlige grunde undtagelsesvis taler herfor, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 12. Dette kan f.eks. være tilfældet, hvis ganske særlige konkrete familiemæssige eller sociale forhold vil medføre, at konfiskation vil få en uforholdsmæssig indgribende betydning.

Straffelovens regler om konfiskation i §§ 75-77 a (herunder reglerne om udbyttekonfiskation, værdikonfiskation, betingelserne for undtagelsesvist at konfiskere et køretøj, der ikke ejes af føreren, og konfiskation med respekt af tredjemands rettigheder) gælder i øvrigt ved siden af reglerne i færdselslovens § 133 a, i det omfang de ikke er fraveget ved færdselslovens bestemmelser, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 14. Det bemærkes herved, at straffelovens regler om genstandskonfiskation i § 75, stk. 3, må antages at være blevet erstattet af færdselslovens § 133 a på færdselslovens område.”

Justitsministeriet har derudover til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten kan oplyse, at det fremgår af Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om Færdsel – Konfiskation (færdselslovens § 133 a), hvorledes anklagemyndigheden skal forholde sig til reglerne i færdselslovens § 133 a om konfiskation af køretøjer i sager om blandt andet spirituskørsel.

Det fremgår blandt andet af afsnit 5.2.2. ”Obligatorisk konfiskation på grund af spirituskørsel eller kørsel med bevidsthedspåvirkende stoffer i blodet mv.”, at der i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, 4 og 5, skal ske konfiskation af en spirituspåvirket bilists køretøj i en række nærmere oplyste tilfælde, herunder såfremt ejeren af et køretøj har gjort sig skyldig i spirituskørsel med en alkoholkoncentration i blodet under eller efter

kørslen over 2,00 promille eller en alkoholkoncentration i udåndingsluften under eller efter kørslen over 1,00 mg pr. liter luft.

Samtidig er der i Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om Færdsel – Spirituskørsel (færdselslovens § 53) den 14. december 2018 blevet tilføjet pkt. 5.11. ”Særligt om udenlandske bilisters spirituskørsel i Danmark”, hvor betingelserne for beslaglæggelse og efterfølgende konfiskation som følge af en udlændings spirituskørsel med en alkoholkoncentration i blodet under eller efter kørslen over 2,00 promille eller alkoholkoncentration i udåndingsluften over 1,00 mg. pr. liter luft af et køretøj i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 2, gennemgås. De nærmere betingelser i færdselslovens § 120 om tilbageholdelse af køretøjet med henblik på sikkerhedsstillelse for forskyldte bøder og afgifter er ligeledes gennemgået.”