



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Transport- Bygnings- og Boligudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato:
Kontor: Forebyggelseskontoret
Sagsbeh: Ditte Refsgaard
Sagsnr.: 2019-0032/41 -0072
Dok.: 991282

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 323 (Alm. del), som Folketingets Transport-, Bygnings- og Boligudvalg har stillet til justitsministeren den 23. januar 2019. Spørgsmålet er stillet af ikkemedlem af udvalget (MFU) Claus Kvist Hansen (DF).

Søren Pape Poulsen

Lisbeth Gro Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 323 (Alm. del) fra Folketingets Transport-, Bygnings- og Boligudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor politiet har givet en stærkt beruset lastbilchauffør "rabat" for promillekørsel, da bøden skulle udmåles, herunder hjemmelsgrundlaget for promille-rabatten? Der henvises til artiklen ("Fuld lastbilchauffør i nye problemer på hotel i Herning" aoh.dk, den 26. november 2018).”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, hvortil ministeriet kan henholde sig:

”Rigsadvokaten har indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten i Viborg, der til brug for sin udtalelse har indhentet et bidrag fra Midt- og Vestjyllands Politi.

Midt- og Vestjyllands Politi har udtalt følgende:

”Midt- og Vestjyllands Politi kan oplyse, at politiet torsdag den 22. november 2018 kl. 07.57 modtog en anmeldelse om, at der i nordlig retning på Midtjyske Motorvej kørte en lastbil med en hastighed på ca. 10 km/t samtidig med, at den slingrede. En patruljebil blev straks sendt mod stedet med udrykningskørsel, da der var tale om en hastende politimæssig opgave.

Patruljen fik kontakt til lastbilen, som blev bragt til standsning. Patruljen skønnede, at den polske chauffør var spirituspåvirket, og han blev derfor sigtet for spirituskørsel og anholdt.

Chaufføren blev indbragt til Herning Sygehus, hvor han fik udtaget blodprøve. Der blev desuden foretaget udåndingsprøve henholdsvis kl. 09.40 og kl. 11.48. Udåndingsprøverne viste promiller på henholdsvis 2,25 og 1,26.

Lastbilchaufføren vedtog samme dag en tilkendegivelse, hvorved han erkendte sig skyldig i spirituskørsel med en promille på mindst 2,00 og i ikke at have anvendt sikkerhedssele ved kørslen. Han vedtog endvidere en bøde på 8.500 kr. og ubetinget frakendelse af førerretten i 3 år samt betaling af sagsomkostninger. Bøden for spirituskørsel udgjorde 7.000 kr. og blev beregnet ud fra en promille på 2,00.

Det blev ud fra en konkret vurdering af sagens omstændigheder fundet mest hensigtsmæssigt at afgøre sagen med det samme med en bøde beregnet ud fra en promille på 2,00 og en ubetinget frakendelse af førerretten frem for at søge lastbilchaufføren varetægtsfængslet eller forkynde en dato for et fremtidigt retsmøde for pågældende. Dette var navnlig begrundet i, at den ubetingede frakendelse af førerretten ville få virkning med det samme.

Efter en nærmere gennemgang af sagen og set i lyset af Vestre Landsrets kendelse af 31. oktober 2018 (AM2018.10.31V) vil Midt- og Vestjyllands Politis imidlertid overveje, hvordan lignende situationer skal behandles fremover.”

Statsadvokaten i Viborg har om de faktiske omstændigheder henvist til Midt- og Vestjyllands Politis udtalelse og har endvidere udtalt følgende:

”Det fremgår af Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om Færdsel - Spirituskørsel (fl § 53), pkt. 5.1.1, at strafpositionen for spirituskørsel med en alkoholpromille i blodet over 2,00 er 20 dages fængsel, og at strafpositionen for spirituskørsel med en alkoholpromille i blodet i intervallet 0,51-2,00 promille eller 0,26-1,00 mg alkohol pr. liter luft, er bøde (1 måneds nettoløn x størrelse af promillen eller alkohol pr. liter luft).

Ved en ændring af afsnittet i Rigsadvokatmeddelelsen, som blev foretaget den 14. december 2018, dvs. efter gerningstidspunktet i den foreliggende sag, er der sket tilføjelse af pkt. 5.11, som blandt andet har følgende ordlyd (med statsadvokatens understregninger):

”5.11. Særligt om udenlandske bilisters spirituskørsel i Danmark
Sager om spirituskørsel kan ikke afgøres på stedet, idet der skal foreligge et blodprøvesvar fra Retskemisk Institut, før der kan rejses tiltale. Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at anvende udåndingstest som bevisgrundlag, idet der ikke er validerede bevisalkometre tilgængelige.

Ved behandling af sager mod personer, der fører motorkøretøj i Danmark i spirituspåvirket tilstand, og som ikke er bosiddende i Danmark, skal man være opmærksom på følgende forhold ved behandling af sagen:

5.11.1. Varetægtsfængsling

Strafferammen for spirituskørsel med en promille over 2,00 eller alkoholkoncentration i udåndingsluften over 1,00 mg. pr. liter luft er efter færdselslovens § 117, stk. 2, fængsel indtil 1 år og 6 måneder. Strafferammen blev forhøjet ved lov nr. 363 af 24. maj 2005, hvorved der blev skabt hjemmel til varetægtsfængsling i sager om spirituskørsel. For personer, der ikke er bosiddende i Danmark, må det antages, at det navnlig er fængslingsgrundene i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1 (unddragelsesrisiko), samt udlændingelovens § 35, der er relevante i sager om spirituskørsel.

Varetægtsfængsling efter retsplejelovens regler kan ske, hvis vedkommende eksempelvis kører spirituskørsel med en promille over 2,00 eller alkoholkoncentration i udåndingsluften over 1,00 mg. pr. liter luft og enten har gjort det tidligere her i landet eller i øvrigt har begået andre strafbare forhold, således at strafpåstanden er mere end 30 dages fængsel, og der efter det oplyste om sigtedes forhold er bestemte grunde til at antage, at pågældende vil unddrage sig forfølgningen eller fuldbyrdelsen, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1 og stk. 3. Der henvises til pkt. 2.1. om varetægtsfængsling.

Herudover kan udlændinge varetægtsfængsles i medfør af udlændingelovens § 35, når der er bestemte grunde til at anse varetægtsfængsling for nødvendig for at sikre udlændingens tilstedeværelse under sagen og under eventuel anke og fuldbyrdelse. Når en udlænding kører spirituskørsel med en promille over 2,00 eller alkoholkoncentration i udåndingsluften over 1,00 mg. pr. liter luft, er strafpåstanden 20 dages fængsel i førstegangstilfælde. I disse tilfælde skal det derfor overvejes, om udlændingen kan varetægtsfængsles efter udlændingelovens § 35, og om der under straffesagens behandling skal nedlægges påstand om udvisning. Se AM2018.10.31V.

Der henvises til Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om Udvisning ved dom, pkt. 4.2.”

Baggrunden for ændringen den 14. december 2018 af Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om Færdsel - Spirituskørsel (fl § 53), pkt. 5.11 var ifølge oplysninger fra Rigsadvokaten et ønske om – som følge af forskellig praksis i politikredsene – at præcisere,

hvilken fremgangsmåde der ud fra gældende lovgivning burde anvendes i sådanne situationer.

Det er derfor Statsadvokaten i Viborgs opfattelse, at politikredsen i overensstemmelse med den nugældende Rigsadvokatmeddelelses afsnit om Færdsel - Spirituskørsel (fl § 53), pkt. 5.11 burde have afventet blodprøvesvar fra Retskemisk Institut forinden tiltalerejsning.

Som følge af det oplyste om resultatet af udåndingsprøverne er det herudover Statsadvokaten i Viborgs opfattelse, at kredsens burde have overvejet muligheden for varetægtsfængsling og spørgsmålet om, hvorvidt der under straffesagens behandling skulle nedlægges påstand om udvisning.

Statsadvokaten i Viborg agter over for kredsens at følge op på, hvordan lignende situationer behandles fremover.”

Den kendelse af 31. august 2018 fra Vestre Landsret (AM2018.10.31V), der er nævnt i politikredsen og statsadvokatens udtalelse, vedrører varetægtsfængsling af en rumænsk lastbilchauffør, der var sigtet for spirituskørsel med en promille på ikke under 2,00. Lastbilchaufføren blev varetægtsfængslet efter udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, jf. § 24, nr. 2, idet han kunne forventes idømt en kortere frihedsstraf, hvorfor betingelserne for udvisning i udlændingelovens § 24, nr. 2, var opfyldte, og idet EU-opholdsbekendtgørelsen ikke kunne antages at være til hinder for udvisning, da en sådan ville kunne begrundes i hensynet til den offentlige orden og sikkerhed og i det forhold, at hans adfærd havde udgjort en reel og alvorlig trussel mod færdselssikkerheden.

Rigsadvokaten har noteret sig, at Midt- og Vestjyllands Politi har tilkendegivet, at politikredsen vil overveje, hvordan lignende situationer skal håndteres fremadrettet, og at Statsadvokaten i Viborg har tilkendegivet, at statsadvokaten agter at følge op på, hvordan kredsens håndterer lignende situationer i fremtiden.”