



MINISTEREN

Transport-, Bygnings- og Boligudvalget
Folketinget

Dato 1. april 2019
J. nr. 2018 - 6422

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transport-, Bygnings- og Boligudvalget har i brev af 28. november 2018 stillet mig følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål nr. 160:

Vil ministeren oplyse, om hjemmelsprøvelsen i Transportministeriet specifikt i relation til vurderingen af, om der var hjemmel i elektrificeringsloven (lov nr. 609 af 12. juni 2013 om elektrificering af jernbanen) til at anlægge det kommunale vejanlæg set i bagklogskabens lys, var tilfredsstillende, herunder om ministeriet i dag og i fremtiden ville have foretaget prøvelsen på samme måde? Der henvises til sagen om ekspropriation på Ny Endrupholm A/S' ejendom behandlet i Højesterets dom af 10. september 2018 i sag 6/2018.

Svar:

Jeg henviser til besvarelsen af TRU alm. del spørgsmål 150 og 152.

Sagen om Skovgårdsvej i Vejen har været behandlet i fire uafhængige instanser. Ekspropriationskommissionen tiltrådte projektet; og herunder at der var hjemmel i elektrificeringsloven til at foretage ekspropriation. Retten i Esbjerg mente ikke, at det var tilfældet. Landsretten nåede til det modsatte resultat. I Højesteret blev dommen afsagt med dissens med stemmerne 3-2, hvor flertallets afgørelse gik Banedanmark imod.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet tager naturligvis Højesterets dom til efterretning, og er ved at undersøge, hvilke konsekvenser det skal have. Som det fremgår af besvarelsen på TRU alm. del spørgsmål 152 har ministeriet i 2015 foretaget en større revision af jernbaneloven, hvor ekspropriationshjemlerne blandt andet blev præciseret for at gøre retstilstanden mere klar.

Med venlig hilsen

Ole Birk Olesen