



MINISTEREN

Transport-, Bygnings- og Boligudvalget
Folketinget

Dato 1. april 2019
J. nr. 2018 - 6422

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transport-, Bygnings- og Boligudvalget har i brev af 28. november 2018 stillet mig følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål nr. 158:

Vil ministeren oplyse, hvordan Vejen Kommunes medfinansiering af elektrificeringsprojektet, som vejanlægget var en del af, efter ministeriets opfattelse var i overensstemmelse med elektrificeringsloven, hvor det i pkt. 5 i forarbejderne (lovforslaget L 156 (Folketingstidende 2012-13, tillæg A), de almindelige bemærkninger) bl.a. fremgår, at: "Lovforslaget indebærer ingen økonomiske eller administrative konsekvenser for kommuner eller regioner."? Der henvises til sagen om ekspropriation på Ny Endrupholm A/S' ejendom behandlet i Højesterets dom af 10. september 2018 i sag 6/2018.

Svar:

I pkt. 2.8.4 i vejledning om lovqualität om økonomiske konsekvenser for det offentlige henvises der til Det Udvidede Totalbalanceprincip. Af Vejledning om Det Udvidede Totalbalanceprincip fremgår, at "Det Udvidede Totalbalanceprincip (DUT) indebærer, at der ved ændring i udgifts- eller opgavefordelingen mellem staten, kommunerne og regionerne samt ved ændringer i den bindende statslige regulering af kommunernes og regionernes virksomhed skal ske en regulering af det generelle statstilskud (bloktilskuddet) til kommuner og regioner for de økonomiske konsekvenser heraf."

Det er korrekt, at elektrificeringsloven i sig selv ikke indebærer økonomiske eller administrative konsekvenser for kommuner og regioner. Men af pkt. 5 i forarbejderne (lovforslaget L 156 (Folketingstidende 2012-13, tillæg A), de almindelige bemærkninger) fremgår: "Hvis kommuner *vælger* (ministeriets fremhævelse) i tilknytning til elektrificeringen af en jernbanestrækning at foretage ændringer, der ikke er indeholdt i et af transportministeren godkendt projekt, jf. lovforslagets § 4, afholder den pågældende kommune selv hele udgiften hertil og sørger for det evt. fornødne plangrundlag."

Det fremgår af mit svar på spørgsmål 7 (TRU alm. del) fra Transport-, Bygnings- og Boligudvalget af 5. november 2018, at "ønsket om udformningen af Skovgårdsvej kom fra Vejen Kommune".



Det følger heraf, at det var i overensstemmelse med elektrificeringsloven, at Vejen Kommune afholdt meromkostningerne forbundet med den af Vejen Kommune ønskede udformning af projektet.

Side 2/2

Med venlig hilsen



Ole Birk Olesen