



MINISTEREN

Transport-, Bygnings- og Boligudvalget  
Folketinget

Dato 1. april 2019  
J. nr. 2018 - 6422

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transport-, Bygnings- og Boligudvalget har i brev af 28. november 2018 stillet mig følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål nr. 154:**

Vil ministeren oplyse, på hvilket grundlag Transportministeriet i mailen af 9. maj 2014 udtalte, at der er ”med andre ord ikke tvivl om, at projektet i sin helhed er et statsligt anlægsprojekt”, når ministeriet med ordene ”efter det oplyste” tilsyneladende slet ikke var sikker på, om vejprojektet havde ”været en del af den forudgående VVM-undersøgelse og således også en del af hele det projekt, der har hjemmel i lov om elektrificering af jernbanen”? Der henvises til sagen om ekspropriation på Ny Endrupholm A/S’ ejendom behandlet i Højesterets dom af 10. september 2018 i sag 6/2018.

**Svar:**

Der henvises til besvarelsen af besvarelsen af TRU alm. del spørgsmål 152.

Jeg skal herudover bemærke, at der i dette tilfælde har været tale om en ganske kompliceret sag. Ekspropriationskommissionen har således vurderet, at elektrificeringsloven var fyldestgørende hjemmelsgrundlag for ekspropriationen. Dette var byretten dog uenig i, hvorimod Landsretten – ligesom ekspropriationskommissionen – fandt, at hjemmelsgrundlaget var fyldestgørende. Endelig har Højesteret nu ved dissens (3 mod 2) fundet, at hjemmelsgrundlaget ikke var fyldestgørende.

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet tager Højesterets dom af 10. september 2018 til efterretning og konstaterer, at elektrificeringsloven ikke er et fyldestgørende hjemmelsgrundlag for ekspropriationer i tilfælde som ved Ny Endrupholm A/S. Ministeriets forvaltning i fremtidige sager af denne karakter rettes i sagens natur ind herefter.

Med venlig hilsen

Ole Birk Olesen