



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 30-04-2019
Enhed: SUNDOK
Sagsbeh.: DEPSGC
Sagsnr.: 1903716
Dok. nr.: 883357

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 2. april stillet følgende spørgsmål nr. 754 (Alm. del) til sundhedsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 754:

”Vil ministeren i forlængelse af ministerens besvarelse af SUU alm. del – samrådspørgsmål BH i Sundheds- og Ældreudvalget den 28. marts 2019 oplyse, om de fastfrosne tal til kommunal medfinansiering pr. kommune svarer til de tal, som fremgår af tabel 2 i SUU alm. del – svar på spørgsmål 60? Hvis det ikke er tilfældet, bedes ministeren oversende en liste over de fastfrosne tal til kommunal medfinansiering baseret på kommunernes endelige budgettal pr. kommune i 2019.”

Svar:

Regingen har besluttet at fastfryse den kommunale medfinansiering (KMF) i 2019, så kommunerne får budgetsikkerhed i 2019. Det sker helt konkret ved, at betalinger for KMF i 2019 fastfryses til de enkelte kommuners budget for 2019.

Dette skal ses i lyset af, at afregningen af KMF forventes at være påvirket af flere ændringer såsom blandt andet en sundhedsplatform i Region Hovedstaden og Sjælland, og at indførelsen af et nyt Landspatientregister (LPR3) ligeså vil påvirke den kommunale medfinansiering i en periode i 2019.

Fastfrysningen drejer sig alene om betalinger til den kommunale medfinansiering i 2019. Regeringen har derudover lagt op til, at de adfærdsregulerende elementer i ordningen, vil have et vist gennemslag på den kommunale efterregulering vedr. aktivitetsåret 2019, men med langt mindre udsving end tidligere. Den konkrete udmøntning skal drøftes med KL i dette forår.

I tabel 1 fremgår de enkelte kommuners budget for KMF for 2019, jf. Danmarks Statistik.

Tabel 1. Budget for KMF for de enkelte kommuner – den kommunale medfinansiering i 2019		
Mio. kr.	Hele landet	22.519
Region Hovedstaden	København	2.066
	Frederikserg	431
	Ballerup	211
	Brøndby	163
	Dragør	63
	Gentofte	296
	Gladsaxe	275
	Glostrup	96
	Herlev	122
	Albertslund	118
	Hvidovre	227
	Høje-Taastrup	200
	Lyngby-Taarbæk	228
	Rødovre	170
	Ishøj	90
	Tårnby	182
	Vallensbæk	63
	Furesø	166
	Allerød	96
	Fredensborg	166
	Helsingør	272
	Hillerød	202
	Hørsholm	113
Rudersdal	242	
Egedal	158	
Frederiksund	199	
Halsnæs	147	
Gribskov	191	
Bornholm	192	
Region Sjælland	Greve	210
	Køge	233
	Roskilde	327
	Solrød	82
	Odsherred	153
	Holbæk	291
	Faxe	143
	Kalundborg	198
	Ringsted	128
	Slagelse	321
	Stevns	89
	Sorø	124
	Lejre	111
	Lolland	206
	Næstved	352
Guldborgsund	277	
Vordingborg	201	
Region Syddanmark	Middelfart	164
	Assens	183
	Faaborg-Midtfyn	214
	Kerteminde	111
	Nyborg	143
	Odense	790
	Svendborg	227
	Nordfyns	129
	Langeland	69
	Ærø	29
	Haderslev	234
	Billund	107
	Sønderborg	341
	Tønder	164
	Esbjerg	509
	Fanø	16
	Varde	206
	Vejen	172
Aabenraa	258	
Fredericia	217	
Kolding	362	
Vejle	438	
Region Midtjylland	Horsens	319
	Herning	315
	Holstebro	221
	Lemvig	85
	Struer	86
	Syddjurs	162
	Norddjurs	145
	Favrskov	160
Odder	81	

	Randers	366
	Silkeborg	326
	Samsø	17
	Skanderborg	192
	Aarhus	1.124
	Ikast-Brande	152
	Ringkøbing-Skjern	209
	Hedensted	166
	Skive	191
	Viborg	375
Region Nordjylland	Morsø	78
	Thisted	176
	Brønderslev	136
	Frederikshavn	252
	Vesthimmerlands	142
	Læsø	7
	Rebild	99
	Mariagerjord	160
	Jammerbugt	147
	Aalborg	707
	Hjørring	251
Kilde: Sundheds- og Ældreministeriet		

Jeg kan endvidere oplyse, at tabel 2 i svar på SUU alm. del spørgsmål 60 viser det forudsatte kommunale udgiftsniveau til kommunal medfinansiering fordelt på kommuneniveau. Dette er det aftalte og beregningstekniske niveau for kommunernes forventede udgifter til kommunal medfinansiering fra økonomiaftalerne.

Den enkelte kommune kan budgettere i henhold til dette niveau, men kan lige så vel budgettere over eller under niveauet på baggrund af kommende prioriteringer til nye forebyggelsesindsatser eller lign.

Med venlig hilsen

Ellen Trane Nørby / Stephanie Gantzel Christiansen