

Fra: Marie Færch
Sendt: 16. juni 2015 11:16
Til:
Cc: Marlene Spachmo Farsøht; Jeanette Rose Hansen
Emne: SV: Invitation til møde i Skatteministeriets departement, mandag den 22. juni kl. 14.00

Kære

Jeg kan bekræfte, at mødet finder sted i Skatteministeriets departement, Nicolai Eigtveds Gade 28 på Christianshavn (henvendelse i receptionen på 2. sal).

Mvh
Marie

Med venlig hilsen

Marie Færch
Chefkonsulent
Moms, afgifter og Told

Tel. +45 72 38 27 52
Mail mf@skm.dk

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

Fra:
Sendt: 16. juni 2015 11:14
Til: Marie Færch
Cc: Marlene Spachmo Farsøht; Jeanette Rose Hansen
Emne: SV: Invitation til møde i Skatteministeriets departement, mandag den 22. juni kl. 14.00

Kære Marie Færch,
Tak for din e-mail. Jeg bekræfter hermed min deltagelse.
Vil du venligst bekræfte, at mødet finder sted på adressen du nævner i din første e-mail nedenfor.
Med venlig hilsen

Fra: Marie Færch [<mailto:mf@skm.dk>]
Sendt: 16. juni 2015 09:51
Til:
Cc: Marlene Spachmo Farsøht; Jeanette Rose Hansen
Emne: Invitation til møde i Skatteministeriets departement, mandag den 22. juni kl. 14.00

Kære

Tak for dit svar. Det lader til, at mødet sandsynligvis kun kan afholdes den 22. juni (og ikke i den efterfølgende uge). Vi foreslår derfor, at mødet afholdes mandag den 22. juni kl. 14.00.

Med venlig hilsen

Marie Færch
Chefkonsulent
Moms, afgifter og Told

Tel. +45 72 38 27 52
Mail mf@skm.dk

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

Fra: [redacted]
Sendt: 15. juni 2015 08:55
Til: Marie Færch
Cc: Marlene Spachmo Farsøht; Jeanette Rose Hansen
Emne: SV: Invitation til møde i Skatteministeriets departement, tirsdag den 23. juni kl. 14.00

Kære Marie Færch,

Tak for din e-mail og invitation.
Jeg kan desværre ikke den nævnte dato.
Jeg tillader mig, at forslå nogle alternative datoer nedenfor.

Mandag 22. juni
Mandag 29. juni
Tirsdag 30. juni
Onsdag 1. juli
Torsdag 2. juli

Med hensyn til tidspunkt for afholdelse af et møde på én af disse datoer er jeg fleksible.
Jeg ser frem til at høre nærmere fra dig.

Med venlig hilsen

Fra: Marie Færch [<mailto:mf@skm.dk>]
Sendt: 12. juni 2015 14:35
Til: [redacted]
Cc: Marlene Spachmo Farsøht; Jeanette Rose Hansen
Emne: Invitation til møde i Skatteministeriets departement, tirsdag den 23. juni kl. 14.00

Kære

Som opfølgning på vores telefonsamtale tidligere på ugen vil jeg hermed gerne invitere dig til et møde i Skatteministeriets departement, Nicolai Eigtveds Gade 28 på Christianshavn (henvendelse i receptionen på 2. sal) tirsdag den 23. juni kl. 14.00.

Jeg håber, at du kan få mødet passet ind i kalenderen.

Mvh
Marie

Med venlig hilsen

Marie Færch
Chefkonsulent
Moms, afgifter og Told

Tel. +45 72 38 27 52
Mail mf@skm.dk

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

Fra:
Sendt: 23. juni 2015 09:31
Til: Marie Færch
Cc: Marlene Spachmo Farsøht; Jeanette Rose Hansen
Emne: SV: Invitation til møde i Skatteministeriets departement, mandag den 22. juni kl. 14.00
Vedhæftede filer: letter from i 21.08.2014 - Track & Trace survey.pdf

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Kære Marie Færch,

Som aftalte på mødet i går har jeg til orientering vedhæftet mit brev til Michael Yates hos Sovereign Border Solutions.

Da jeg som bekendt ikke fik udleveret visitkort fra de 2 herrer fra Told, vil jeg være meget taknemlig, hvis du vil sende mig deres navne og kontaktinformationer. Du er naturligvis velkommen til at videresende denne e-mail til dem.

Afslutningsvis vil jeg endnu en gang udtrykke min taknemlighed for lejligheden til at redegøre for de problemer og udfordringer, som artikel 15 og 16 i direktiv 2014/40/EU foranlediger for min virksomhed og produkter. Jeg står naturligvis til rådighed, hvis der senere i processen opstår spørgsmål eller min indsigt i kategorien kan være til gavn, ligesom deltagerne i mødet har en stående invitation til at besøge

Med venlig hilsen

Fra: Marie Færch [mailto:mf@skm.dk]
Sendt: 16. juni 2015 11:16
Til:
Cc: Marlene Spachmo Farsøht; Jeanette Rose Hansen
Emne: SV: Invitation til møde i Skatteministeriets departement, mandag den 22. juni kl. 14.00

Kære

Jeg kan bekræfte, at mødet finder sted i Skatteministeriets departement, Nicolai Eigtofts Gade 28 på Christianshavn (henvendelse i receptionen på 2. sal).

Mvh
Marie

Med venlig hilsen

Marie Færch
Chefkonsulent
Moms, afgifter og Told

Tel. +45 72 38 27 52

Fra:
Sendt: 30. juni 2015 11:33
Til: Marie Færch
Emne: TPD artikel 15+16

Kære Marie

Som nævnt i telefonen har jeg et par kommentarer til TPD's artikel 15 og 16.

Hvis du har allerede har set CECCM's kommentarer, adskiller mine sig nok ikke det store - så kort fortalt:

Af rapportens fire modeller for et Track and Trace-system foretrækker vi model nummer 1.

Det gør vi, fordi

- et sådant system allerede kører og er i brug i langt størstedelen af EU's tobaksmarked
-
- systemet er opbygget sådan, at Kommissionen bestemmer de standarder, der opereres efter, mens producenterne driver systemet - samtidig med, at systemets data er tilgængeligt og kontrollerbart for de enkelte medlemslandes myndigheder.
-
- fuld implementering og drift af systemet vil være forbundet med forholdsvis små omkostninger, både for os og for EU's medlemslande

Derudover anbefaler rapporten en sikkerhedsfeature, vi betragter som forældet, nemlig en løsning som limes fast på selve cigaretpakken.

Vi mener, at sådan en løsning er forbundet med en række svagheder - for eksempel at den bremser den teknologiske udvikling, der allerede er igang, og som går i en anden retning end påklistring.

Det er vores ansvar at vise, at vores produkter er ægte og lovlige, og derfor mener vi kun, at det er fair, at vi også her kan bruge de mest moderne løsninger.

En påklistret sikkerhedsfeature kan også fjernes igen, og den vil altså ikke hjælpe til at identificere det produkt, den skal sikre - den vil kun kunne identificere sikkerhedsfeaturen selv. Formålet med sikkerhedsfeaturen er netop kontrol af den enkelte cigaretpakke, og det sikrer man ikke med lim.

Venlig hilsen/Kind regards

120006124-1

Fra: Jens Hennild <jh@tobaksindustrien.dk>

Sendt: 9. juli 2015 08:28

Til: Marie Færch

Emne: Input til Track and Tracing høring

Vedhæftede filer: I forbindelse med ministeriets arbejde med den danske
besvarelse af EU høringen
om Rapporten om Track and Tracing mv.docx; ATT00001.txt

Opfølgningsflag: Opfølgning

Flagstatus: Afmærket

Hej Marie

Jeg har sammenfattet vores input i vedlagte skriv Håber du/ I kan bruge det
Hilsen Jens

I forbindelse med ministeriets arbejde med den danske besvarelse af EU høringen om Rapporten om Track and Tracing mv. skal jeg pege på følgende:-

Generelt:

Fastsættelse af reglerne vedr. art. 15 og at 16 sætter ikke blot den danske scene men scenen for hele EU-28. De Reglerne vil formentlig tillige have en afsmittende effekt hos en række lande, som traditionelt følger EU's lovgivning.

- Som en eksportindustri skal vi derfor opfordre ministeriet/regeringen til ikke kun at anskue problemstillingen ud fra en ren hjemmemarkedsvinkel eller en /tilsyns-vinkel baseret på, hvordan ting fungerer i Danmark, men også i et bredt EU-perspektiv, som også imødekommer danske eksportinteresser af berørte tobaksprodukter.

Baggrunden for vores ønske er også, at vi starter så at sige med at være "bagud på point" generelt og i forhold til de fabriksfremstillede cigaretter (FMC)

Track and trace er et værktøj, der har til formål at bekæmpe illegal handel med tobaksprodukter. Det er i den sammenhæng værd at bemærke Indledningsvis bemærkes, at de niche-produktkategorier, (pipetobak, cigarer, rulletobak og røgfri tobak kaldet OTP) som TI's medlemmer producerer (pipetobak, cigarer, rulletobak og røgfri tobak kaldet OTP), slet ikke eller i bedste fald kun i meget begrænset omfang er genstand for illegal handel i modsætning til den fabriksfremstillede cigaret (FMC). Allerede derfor vil implementeringen af art. 15 og art. 16 for vores produkter produkters vedkommende IKKE have nogen praktisk reel betydning for begrænsningen af illegal handel – men alene en omkostningstung og praktisk betydning. (I hvilket omfang, systemet i øvrigt vil have en begrænsende -virkning på den forekommende illegale handel, afhænger selvsagt i særdeleshed af, i hvilket omfang hvorvidt de virksomheder, der i dag producerer/importerer/sælger illegalt, føler sig kaldet til at overholde reglerne inetop art. 15/16-reglerne og hvilke ressourcer, det offentlige vil sætte ind på at sikre dette.)

Formateret: Fremhævning

Indførelsen af art. 15 og art. 16 skærmer os ikke mod konkurrence fra illegale produkter – og ser heller ikke ud til på nogen måde at give administrative eller produktionsmæssige lettelser eller forbedringer for TI's medlemmer, som helt eller delvis kan opveje de meget betydelige omkostninger (-anslået 3 cifret million-beløb) som TI's medlemmer påføres. Så igen allerede derfor Derfor, vil enhver omkostning, som implementeringen påfører os, være "inappropriate" og være en formålsløs ekstraomkostning og i enhver henseende uproportional.

Det er endvidere klart, Hertil kommer at uanset hvilket sporingssystem der vælges, vil omkostningerne relativt blive mere byrdefulde for vores medlemmer sammenholdt med cigaretproducenter, fordi vi som producenter af niche-produkter producenter producerer fremstiller i mindre mængder og derfor har langt færre enheder at fordele vores omkostninger på i forhold til FMC. Hertil kommer, at antallet af vores produktionslinjer (stedet hvor TT track and trace indledningsvist finder sted), forholdsmæssigt er langt højere end vore produktkategoriers de ca. 10 pct. markedsandel på EU plan, som vores produktkategorier har. Den ligger nærmere på 25 pct. af det samlede antal produktionslinjer for såvel FMC som og OTP. Der er således udsigt til, at vi som udgangspunkt bliver konkurrencemæssigt dårligere stillet end FMC.

- Som mindre producenter af nicheprodukter, som eksporteres til alle 28 EU-lande, er der en række forhold, som er helt afgørende for TI's medlemmers konkurrenceevne og dermed bevarelse af arbejdspladserne:

a) At vi ikke påføres yderligere unødige omkostninger og administrativt besvær. Dette er i øvrigt også i overensstemmelse med den holdning, som et flertal af Folketinget gav udtryk for, da den daværende regering fik mandat til at forhandle direktivet.

Til opfyldelse heraf ligger bl.a., at der ikke bør etableres 28 nationale standarder og systemer (hvilket option 2-4 i rapporten teknisk giver mulighed for), eller at der vedtages et system/standard med en monopolistisk / proprietær kommerciel udbyder, som f.eks. option 2 synes at dække indeholde.

b) Men frem for alt, at der ikke etableres eller gives mulighed for standarder og systemer nu eller senere, som medfører risiko for, at vores produktkategorier de facto blive kørt ud på et sidespor i forhold til handlen. Det drejer sig i korthed om, at det eller de systemer, som besluttes, IKKE i forhold til den øvrige værdikæde (f.eks. handlen) stiller vores produkter dårligere - end FMC. Heri ligger bl.a., at handlen/transportørerne mv. ikke skal bruge andet scannings-udstyr eller IT, til at håndtere vores produkter, end det pågældende led i værdikæden skal bruge til at håndtere FMC. Handlens "tolerance" overfor ekstra besvær - ved at have med vores nicheprodukter at gøre i forhold til den helt dominerende FMC må desværre forventes at være beskedent. Hvis det bliver tilfældet, er risikoen betydelig for, at de fravælger at sælge/håndtere vores produkter. Det kan selvsagt i værste fald føre til lukning af vores virksomheder. Og det var vel næppe meningen, da Danmark stemte for TPD-entobaksvaredirektivet.†

Det er i øvrigt vores gæt, at hele tobaksbranchen deler vores ønske om, at alle tobaksprodukter, uanset kategori, fortsat vil kunne handles med samme handlings- og IT-udstyr, som benyttes til øvrige dagligvarer efter implementeringen af art. 15 og art. 16.

† Til en række af de konkrete spørgsmål i spørgeskemaet bemærkes:

B.1.1- B.1.4 . Vi anser option 1 for "appropriate" (-bortset fra spørgsmålene om "administrative/financial burden" - plus samt spørgsmålet om "Potential of reducing of-illlicit trade", jf. begrundelsen ovenfor). Det samme gælder i princippet option 4 - dog forudsat følgende: At omkostninger til den integrerede model ikke bliver højere f.eks. som følge af, at de skal leveres af - eller der skal betales royalty mv. til - en monopolistisk udbyder. Endvidere at der i - og mellem - såvel option 1 som 4 - i praksis ikke vil være forskellige krav til udstyr mv. hos handlen m.fl. til håndtering af OTP i forhold til FMC eller i forhold til dagligvarer i øvrigt (når art. 15 og art. 16 er fuldt indfaset i 2024.)

Derimod er såvel option 2 og 3 imod direktivets hjemmel som "indre markeds direktiv", da rene nationale løsninger - i hvert fald på kort og mellemlang sigt - vil hindre varernes frie bevægelighed .

C.1. Cost-benefit analysis. Der synes at være grund til at stille spørgsmålstegn ved denne. Det gælder ikke mindst de relative (-og dermed konkurrenceforvridende) ekstra omkostninger, som OTP producenter pålægges, fordi en række af de faste omkostninger skal fordeles på en helt anderledes beskedent volumen end FMC'ernes. Der skal også peges på, at der slet ikke er taget højde for de endog meget betydelige omkostninger og administrativt besvær, som art. 15 (-og art. 16) vil påføre de øvrige

Formateret: Skrifttype: Fed, Understregning

Formateret: Fremhævnning

Formateret: Fremhævnning

led i ~~sporing~~ ~~TT~~ kæden. Uanset industriens pligt til at stille med det nødvendige scanningsudstyr, vil det langt fra dækkede omkostninger, der påføres disse led. Der skal her peges på, at indførelse af ~~TT~~ track and trace typisk vil kræve ændring af den pågældendes IT system. Hertil kommer det helt selvstændige problem, som opstår, når en f.eks. grossist bygger en ny forsendelse op til sin kunde bestående af kartonner / mastercases / enkeltpakninger af forskellige produkter fra forskellige leverandører. Her er en simpel scanning af produkterne ikke tilstrækkelig, og der skal tilføres oplysninger om køber, transport, faktura mv. Sidstnævnte skal enten ske manuelt – hvilket er tidskrævende – eller via et IT system, hvor der er bekostet en ombygning/ændring, som gør sammenkobling af data muligt.

D.1. Vi ser gerne a) eller b) jf. betraktningerne ovenfor om eksport-betraktningerne og single market og åbne standarder.

D.3 og D.3.A: Vi producerer i små mængder og i mange varianter. Det betyder mange forskellige produktformer og emballagetyper (-træ, metal, plastik, papir, pap mv.) – er meget forskellige fra FMC. Vi har derfor behov for fleksibilitet. Derfor stemmer -D.3.b) bedst overensstemmende med vores behov. Her er det meget vigtigt for os, at en "data carrier" i form af f.eks. en barkode mv. ikke blot skal kunne trykkes direkte på emballagen, men tillige skal kunne printes ud på stickers, som så (uaftageligt) påføres produktet. Det vil sige samme system, som tobaksvaredirektivet TPD giver mulighed for, for så vidt angår advarsler mv. Det er nødvendigt også at kunne anvende stickers, da ~~TT~~ track and trace stiller meget store krav til kvaliteten/læsbarheden af data carrieren, som er nøglen til den fortsatte track and trace ~~TT~~.

-D.4: produktionsteknik er a) at foretrække,

D.6: produktionsteknik er b) eneste praktiske mulighed.

D.7: I modsætning til FMC produceres vores varer typisk ikke i et produktionsflow. Derimod er der tale om tidsmæssig og for cigaretter (såvel som for cigaretterne sædvanligvis også geografisk) adskillelse af produktionens forskellige processer. For vores produkter giver det kun mening at anse det tidspunkt, hvor produktet er færdigpakket og forsynet med den relevante nationale sundhedsadvarsel for slutmærkedet mv. som det produktionstidspunktet, der skal registreres, og hvor UI og SF påsættes.

D.8: Vi har ingen problemer med, at genereringen af UI sker hos os under tilsyn af det offentlige – jf. at vi heller ikke ville have nogen problemer, med såfremt EU overtog CigIdentify systemet. Derimod er vi meget skeptiske over for løsninger, som implicerer inddragelse af kommercielle "third party auditors" eller kommercielle "independent third parties" – i videre omfang end udover det, som art. 15 foreskriver, nemlig omkring databasen. Igen er det risikoen for prohibitive omkostninger og uflexible produktionsforløb, som er vores bevæggrunde.

D.10. Vi kan leve med alle løsninger - se dog nedenfor

D.10.d. Ligesom for UI er det med SF meget vigtigt, at der kan bruges forskellige metoder som følge af den store ensartethed i produktform og materiale. Igen er -det vigtigt at sikre, at uanset hvilken model

der vælges, så er denne fuldt kompatibel/interoperabel med øvrige modeller, ikke mindst i forhold til handlens håndtering.

D_12: I lyset af ~~den~~ det indre marked forekommer a) som den oplagte mulighed, som formentlig også vil gøre det enklere for såvel kommissionen som medlemslandene at foretage søgning/kontrol. Løsning b) er også acceptabel/kseptabel. Den bør dog kun omfatte producenter (-og importører), men derimod ikke enkelt-stater.

D_14: Vi anser såvel a) som b) som de naturlige valg.

D_16:+ 16.b. Da ~~ikke~~ trade/illegal handel med vores produkter ikke er en reel udfordring ~~ikke er et issue~~, er det helt uden betydning, hvorvidt forbrugeren selv kan kontrollere. I øvrigt anser vi kontrollen for en myndighedsopgave. Vi mener derfor at b) No, er det bedste svar.

Jeg står selvsagt gerne til rådighed for en uddybning

I forbindelse med ministeriets arbejde med den danske besvarelse af EU høringsrapporten om Track and Tracing mv. skal jeg pege på følgende:

Generelt:

Fastsættelse af reglerne vedr. art. 15 og art. 16 sætter ikke blot den danske scene men scenen for hele EU-28. De Reglerne vil formentlig tillige have en afsmittende effekt hos en række lande, som traditionelt følger EU's lovgivning.

- Som en eksportindustri skal vi derfor opfordre ministeriet/regeringen til ikke kun at anskue problemstillingen ud fra en ren hjemmemarkedsvinkel eller en tilsynsvinkel baseret på, hvordan ting fungerer i Danmark, men også i et bredt EU-perspektiv, som også imødekommer danske eksportinteresser af berørte tobaksprodukter.

Baggrunden for vores ønske er også, at vi starter så at sige med at være "bagud på point" generelt og i forhold til de fabriksfremstillede cigaretter (FMC)

Track and trace er et værktøj, der har til formål at bekæmpe illegal handel med tobaksprodukter. Det er i den sammenhæng værd at bemærke, at de niche-produktkategorier (pipetobak, cigarer, rulletobak og røgfri tobak kaldet OTP), som TI's medlemmer producerer (pipetobak, cigarer, rulletobak og røgfri tobak kaldet OTP), slet ikke eller i bedste fald kun i meget begrænset omfang er genstand for illegal handel i modsætning til den fabriksfremstillede cigaret (FMC). Allerede derfor vil implementeringen af art. 15 og art. 16 for vores produkter-produkters vedkommende IKKE have nogen praktisk reel betydning for begrænsningen af illegal handel – men alene en omkostningstung og praktisk betydning. (I hvilket omfang, systemet i øvrigt vil have en begrænsende virkning på den forekommende illegale handel, afhænger selvsagt i særdeleshed af, i hvilket omfang hvorvidt de virksomheder, der i dag producerer/importerer/sælger illegalt, føler sig kaldet til at overholde reglerne i art. 15/16-reglerne og hvilke ressourcer, det offentlige vil sætte ind på at sikre dette.)

Formateret: Fremhævning

Indførelsen af art. 15 og art. 16 skærmer os ikke mod konkurrence fra illegale produkter – og ser heller ikke ud til på nogen måde at give administrative eller produktionsmæssige lettelser eller forbedringer for TI's medlemmer, som helt eller delvis kan opveje de meget betydelige omkostninger (anslået 3 cifret million-beløb) som TI's medlemmer påføres. Så igen allerede derfor: Derfor vil enhver omkostning, som implementeringen påfører os, være "inappropriate" og være en formålsløs ekstraomkostning og i enhver henseende uproportional.

Det er endvidere klart, hertil kommer at uanset hvilket sporingsystem der vælges, vil omkostningerne relativt blive mere byrdefulde for vores medlemmer sammenholdt med cigaretproducenter, fordi vi som producenter af niche-produkter producerer fremstiller i mindre mængder og derfor har langt færre enheder at fordele vores omkostninger på i forhold til FMC. Hertil kommer, at antallet af vores produktionslinjer (stedet hvor T/T track and trace indledningsvist finder sted); forholdsmæssigt er langt højere end vore produktkategoriers de ca. 10 pct. markedsandel på EU plan, som vores produktkategorier har. Den ligger nærmere på 25 pct. af det samlede antal produktionslinjer for såvel FMC som og OTP. Der er således udsigt til, at vi som udgangspunkt bliver konkurrencemæssigt dårligere stillet end FMC.

- Som mindre producenter af nicheprodukter, som eksporteres til alle 28 EU 28-lande, er der en række forhold, som er helt afgørende for TI's medlemmeres konkurrenceevne og dermed bevarelse af arbejdspladserne:

a) At vi ikke påføres yderligere unødige omkostninger og administrativt besvær. Dette er i øvrigt også i overensstemmelse med den holdning, som et flertal af Folketinget gav udtryk for, da den daværende regering fik mandat til at forhandle direktivet.

Til opfyldelse heraf ligger bl.a., at der ikke bør etableres 28 nationale standarder og systemer (hvilket option 2-4 i rapporten teknisk giver mulighed for), eller at der vedtages et system/standard med en monopolistisk / proprietær kommerciel udbyder, som f.eks. option 2 synes at dække indeholde.

b) Men frem for alt, at der ikke etableres eller gives mulighed for standarder og systemer nu eller senere, som medfører risiko for, at vores produktkategorier de facto blive kørt ud på et sidespor i forhold til handlen. Det drejer sig i korthed om, at det eller de systemer, som besluttes, IKKE i forhold til den øvrige værdikæde (f.eks. handlen) stiller vores produkter dårligere - end FMC. Heri ligger bl.a., at handlen/transportører mv. ikke skal bruge andet scannings-udstyr eller IT, til at håndtere/håndtere vores produkter, end det pågældende led i værdikæden skal bruge til at håndtere FMC. Handlens "tolerance" overfor ekstra besvær - ved at have med vores nicheprodukter at gøre i forhold til den helt dominerende FMC må desværre forventes at være beskedent. Hvis det bliver tilfældet, er risikoen betydelig for, at de fravælger at sælge/håndtere vores produkter. Det kan selvsagt i værste fald føre til lukning af vores virksomheder. Og det var vel næppe meningen, da Danmark stemte for TPP2-tobaksvaredirektivet. ↓

Det er i øvrigt vores gætt, at hele tobaksbranchen deler vores ønske om, at alle tobaksprodukter, uanset kategori, fortsat vil kunne handles med samme scannings- og IT- udstyr, som benyttes til øvrige dagligvare, efter implementeringen af art. 15 og art. 16.

Til en række af de konkrete spørgsmål i spørgeskemaet bemærkes:

B.1.1- B.1.4. Vi anser option 1 for "appropriate" (bortset fra spørgsmålene om "administrative/financial burden" plus samt spørgsmålet om "Potential of reducing of illicit trade", jf. begrundelsen ovenfor). Det samme gælder i princippet option 4 - dog forudsat følgende: At omkostninger til den integrerede model ikke bliver højere f.eks. som følge af, at de skal leveres af - eller der skal betales royalty mv. til - en monopolistisk udbyder. Endvidere at der i og mellem såvel option 1 som 4 i praksis ikke vil være forskellige krav til udstyr mv. hos handlen m.fl. til håndtering af OTP i forhold til FMC eller i forhold til dagligvare i øvrigt (når art. 15 og art. 16 er fuldt indfaset i 2024.)

Derimod er såvel option 2 og 3 imod direktivets hjemmel som "indre markeds direktiv", da rene nationale løsninger - i hvert fald på kort og mellemlang sigt - vil hindre varernes frie bevægelighed .

C.1. Cost -benefit analysis. Der synes at være grund til at stille spørgsmålstegn ved denne. Det gælder ikke mindst de relative (-og dermed konkurrenceforvridende) ekstra omkostninger, som OTP producenter pålægges, fordi en række af de faste omkostninger skal fordeles på en helt anderledes beskedent volumen end FMC'ernes. Der skal også peges på at der slet ikke er taget højde for de endog meget betydelige omkostninger og administrativt besvær, som art. 15 (-og art. 16) vil påføre de øvrige

Formateret: Skrifttype: Fed, Understregning

Formateret: Fremhævning

Formateret: Fremhævning

led i sporings ~~TT~~ kæden. Uanset industriens pligt til at stille med det nødvendige scanningsudstyr, vil det langt fra dækkede omkostninger, der påføres disse led. Der skal her peges på, at indførelse af ~~TT~~ track and trace typisk vil kræve ændring af den pågældendes IT system. Hertil kommer det helt selvstændige problem, som opstår, når en f.eks. grossist bygger en ny forsendelse op til sin kunde bestående af kartonner /mastercases / enkeltpakninger af forskellige produkter fra forskellige leverandører. Her er en simpel scanning af produkterne ikke tilstrækkelig, og der skal tilføres oplysninger om køber, transport, faktura mv. Sidstnævnte skal enten ske manuelt – hvilket er tidskrævende – eller via et IT system, hvor der er bekostet en ombygning/ændring, som gør sammenkobling af data muligt.

D.1. Vi ser gerne a) eller b) jf. betraktningerne ovenfor om eksport-betraktningerne og single market og åbne standarder.

D.3 og D.3.A: Vi producerer i små mængder og i mange varianter. Det betyder mange forskellige produktformer og emballagetyper (-træ, metal, plastik, papir, pap mv.) er meget forskellige fra FMC. Vi har derfor behov for fleksibilitet. Derfor stemmer D.3.b) bedst overensstemmende med vores behov. Her er det meget vigtigt for os, at en "data carrier" i form af f.eks. en barkode mv. ikke blot skal kunne trykkes direkte på emballagen, men tillige skal kunne printes ud på stickers, som så (uaftageligt) påføres produktet. Det vil sige samme system, som tobaksvaredirektivet TPD giver mulighed for, for så vidt angår advarsler mv. Det er nødvendigt også at kunne anvende stickers, da ~~TT~~ track and trace stiller meget store krav til kvaliteten/læsarheden af data carrieren, som er nøglen til den fortsatte track and trace ~~TT~~.

-D.4: produktionsteknik er a) at foretrække,

D.6: produktionsteknik er b) eneste praktiske mulighed.

D.7: I modsætning til FMC produceres vores varer typisk ikke i et produktionsflow. Derimod er der tale om tidsmæssig og for cigarer (såvel som for cigarerne sædvanligvis også geografisk) adskillelse af produktionens forskellige processer. For vores produkter giver det kun mening at anse det tidspunkt, hvor produktet er færdigpakket og forsynet med den relevante nationale sundhedsadvarsel for støt mærkedet mv. som det produktionstidspunktet, der skal registreres, og hvor UI og SF påsættes.

D.8: Vi har ingen problemer med, at genereringen af UI sker hos os under tilsyn af det offentlige – jf. at vi heller ikke ville have nogen problemer, med såfremt EU overtog Cig identify systemet. Derimod er vi meget skeptiske over for løsninger, som implicerer inddragelse af kommercielle "third party auditors" eller kommercielle "independent third parties" – i videre omfang end udover det, som art. 15 foreskriver, nemlig omkring databasen. Igen er det risikoen for prohibitive omkostninger og uflexible produktionsforløb, som er vores bevæggrunde.

D.10. Vi kan leve med alle løsninger - se dog nedenfor

D.10.d. Ligesom for UI er det med SF meget vigtigt, at der kan bruges forskellige metoder som følge af den store ensartethed i produktform og materiale. Igen er -det vigtigt at sikre, at uanset hvilken model

der vælges, så er denne fuldt kompatibel interoperabel med øvrige modeller, ikke mindst i forhold til handlens håndtering.

D.12: I lyset af ~~den det~~ indre marked forekommer a) som den oplagte mulighed, som formentlig også vil gøre det enklere for såvel kommissionen som medlemslandene at foretage søgning/kontrol. Løsning b) er også acceptabel ~~septabel~~. Den bør dog kun omfatte producenter (-og importører), men derimod ikke enkelt-stater.

D.14: Vi anser såvel a) som b) som de naturlige valg.

D.16:+ 16.b. Da ~~illicit trade~~ illegal handel med vores produkter ikke er en reel udfordring ~~ikke er et issue~~, er det helt uden betydning, hvorvidt forbrugeren selv kan kontrollere. I øvrigt anser vi kontrollen for en myndighedsopgave. Vi mener derfor at b) No, er det bedste svar.

Jeg står selvsagt gerne til rådighed for en uddybning

Fra: Jens Hennild <jh@tobaksindustrien.dk>
Sendt: 2. september 2015 11:54
Til: Marie Færch
Cc: Michael S Jørgensen; Klaus Kalsmose Jakobsen; Taus P Helleskov; Helge H Svendsen; Marlene Spachmo Farsøht; Jeanette Rose Hansen
Emne: SV: Opfølgning på mødet den 23. juni 2015 i departementet

Opfølgningsflag: Flag for follow up
Flagstatus: Afmærket

Kære Marie

Tak for jeres positive tilgang til vores ønske om også at have adgang til at bruge mindre stempelmærker til røgtobak end de nuværende –gerne med en bredde på 18 mm evt. 20 mm.

Det er et ønske som også deles af markedets øvrige centrale aktører (Tobaksproducenterne og PMI).

Jeg har efterfølgende forstået at trykkermæssigt er følgende muligheder optimale :

18 x 44 mm, 20x40mm samt 20x44mm

hvilket vi kan tilslutte os.

Tidsmæssigt ser vi gerne at de nye formater er til rådighed så hurtigt som muligt her i løbet af eftersommeren/efteråret.

På forhånd tak

Hilsen

Jens

Designet er lavet til det mindste format 18 x 40 mm. Hvis der vælges de lidt større formater 20 x 40 mm, 18 x 44 mm eller 20 x 44 mm, så vil trykket stå lidt tydeligere, jf. trykkeriet."

Fra: Marie Færch [mailto:mf@skm.dk]

Sendt: 30. juni 2015 11:17

Til: Jens Hennild <jh@tobaksindustrien.dk>

Cc: Michael S Jørgensen <Michael.Jorgensen@Skat.dk>; Klaus Kalsmose Jakobsen <Klaus.Jakobsen@Skat.dk>; Taus P Helleskov <Taus.Helleskov@Skat.dk>; Helge H Svendsen <Helge.Svendsen@Skat.dk>; Marlene Spachmo Farsøht <MSF@skm.dk>; Jeanette Rose Hansen <jrh@skm.dk>

Emne: Opfølgning på mødet den 23. juni 2015 i departementet

Kære Jens

På mødet den 23. juni fremførte du et ønske fra dine medlemmer om, at de nuværende stempelmærker til røgtobak med størrelserne 22,65 mm (x 40 mm) eller 25 mm (x 44 mm) blev mindsket til 18 mm (alternativt 20 mm).

SKAT har undersøgt mulighederne for at mindske disse stempelmærker, og det lader til, at det vil kunne lade sig gøre til efteråret.

Før dette iværksættes, så skal vi lige være sikre på, at alle relevante producenter står bag dette ønske? Og at de 18 mm er den foretrukne størrelse? Og hvordan med virkningstidspunktet?

Mvh

Marie

Med venlig hilsen

Marie Færch

Chefkonsulent

Moms, afgifter og Told

Tel. +45 72 38 27 52

Mail mf@skm.dk

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

Maria Stuhde

Fra:
Sendt: 15. januar 2016 14:46
Til: Freja Høj Gitz-Johansen
Cc: Matilde Fischer
Emne: RE: Ny lovgivning - afgiftsstruktur

Kære Freja,

Som aftalt er her opfølgning på nedenstående.

Vi ønsker, som tidligere nævnt, at præsentere de produkter, der forventes markedsført i Danmark som følge af ny lovgivning under Sundheds- og Ældreministeriets ressort. Det drejer sig dels om de såkaldte "heat-not-burn"-produkter samt dels om elektroniske cigaretter. Herudover vil vi gerne drøfte, hvordan markedet for disse produkter forventes at udvikle sig i Danmark, samt hvordan andre lande har grebet afgiftsdiskussionen an.

Hvis I har behov for yderligere på forhånd eller har konkrete spørgsmål, som I ønsker besvaret, så skriv eller ring endelig.

Best regards,

From: Freja Høj Gitz-Johansen [mailto:FG@skm.dk]
Sent: 11. december 2015 14:18
To:
Cc: Matilde Fischer
Subject: SV: Ny lovgivning - afgiftsstruktur

Kære

Så er det en aftale. Vi ses d. 19. januar kl. 13.

Lad os skrives ved umiddelbart inden ift., hvad I gerne vil drøfte og hvem der deltager i mødet.

God weekend.

Med venlig hilsen

Freja Høj Gitz-Johansen
Fuldmægtig
Moms, Afgifter og Told

Tel.: +45 72 37 36 29

Mail: fg@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail: skm@skm.dk

Web: www.skm.dk

Fra:

Sendt: 11. december 2015 14:16

Til: Freja Høj Gitz-Johansen

Cc: Matilde Fischer

Emne: RE: Ny lovgivning - afgiftsstruktur

Kære Freja,

Tak for mail. D.19. januar kl.13 passer rigtig fint.

Best regards,

From: Freja Høj Gitz-Johansen [<mailto:FG@skm.dk>]

Sent: 11. december 2015 12:50

To:

Cc: Matilde Fischer

Subject: SV: Ny lovgivning - afgiftsstruktur

Kære

Som nævnt hører de to lovforslag under Sundheds- og ældreministeriet og indeholder ikke et forslag om en afgift.

I skal dog være meget velkommen til at komme forbi og præsentere jeres nye produkter.

Vil I have mulighed for at komme forbi tirsdag d. 19. januar kl. 13?

Med venlig hilsen

Freja Høj Gitz-Johansen

Fuldmægtig

Moms, Afgifter og Told

Tel.: +45 72 37 36 29

Mail: fg@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail: skm@skm.dk
Web: www.skm.dk

Fra:
Sendt: 10. december 2015 13:54
Til: Matilde Fischer; Freja Høj Gitz-Johansen
Emne: RE: Ny lovgivning - afgiftsstruktur

Kære begge,

Jeg skriver for at høre om der er nyt i forhold til nedenstående?

Best regards,

From: Jeanette Rose Hansen [<mailto:jrh@skm.dk>]
Sent: 18. november 2015 15:14
To:
Cc: Matilde Fischer; Freja Høj Gitz-Johansen
Subject: SV: Ny lovgivning - afgiftsstruktur

Kære

De to lovforslag, som du henviser til, hører hjemme i Sundheds- og ældreministeriet og indeholder ikke forslag om en afgift.

Skatteministeriet følger løbende udviklingen i produkttyper og afgifterne i andre lande, så det vil være fint at se de produkter, som omfattes af Sundheds- og ældreministeriets lovgivning.

Vi har imidlertid rimelig travlt p.t., men jeg har sat Matilde og Freja cc, og så vil en af dem tage kontakt til dig med henblik på at aftale en mødedato, når der lige er lidt luft i kalenderen.

Mvh.
Jeanette

Fra:
Sendt: 18. november 2015 12:36
Til: Jeanette Rose Hansen
Cc: JP-SKM
Emne: Ny lovgivning - afgiftsstruktur

Kære Jeanette,

Jeg henvender mig, fordi regeringens lovprogram for 2015/2016 indeholder nedenstående to lovforslag, som sundheds- og ældreministeren forventes at fremlægge:

Lov om tobaksvarer m.v. (Markedsføring, fremstilling, mærkning m.v. af tobaksvarer og urtebaserede rygeprodukter)

Lov om elektroniske cigaretter m.v. (Produktspecifik regulering af markedsføring, fremstilling, mærkning m.v. af elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere til elektroniske cigaretter med indhold af nikotin)

I forlængelse af lovforslagene vil jeg dels forhøre mig, om der kører et parallelt spor i regi af Skatteministeriet ift. afgiftsstruktur i relation til nye tobaksprodukter og e-cigaretter, dels forespørge om muligheden for at præsentere de produkter, den nye lovgivning forventes at regulere ved et møde?

Jeg står naturligvis til rådighed ift. eventuelle spørgsmål om ovenstående.

Med venlig hilsen

Fra: Jens Hennild <jh@tobaksindustrien.dk>
Sendt: 28. januar 2016 14:27
Til: Ingrid Hornshøj Jensen
Cc: Jeanette Rose Hansen
Emne: REFIT rapporten om evt. revision af Tobaksafgiftsdirektivet.

Til brug for jeres overvejelser omkring rapporten, skal jeg henlede opmærksomheden på at det omtalte forslag om at bringe overensstemmelse mellem direktivets produktdefinitioner og CN told koden betyder ,at det ikke længere er muligt at opretholde en særskilt kategori for pibetobak (med lavere beskatning end fine cut) da CN koden ikke kender denne opdeling. Således skelner CN koderne 2403 19 10 &90 ikke mellem fine cut og øvrig røgtobak.

Danmark producerer hovedparten af den pibetobak som nydes i EU. Derfor vil en ændring af direktivets nuværende formulering og tilhørende lavere minimumsafgift for pibetobak til fordel for CN's formuleringer og heraf følgende afgiftsmæssig ligestilling med fine cut, være en såvel beskæftigelsesmæssig som økonomisk katastrofe for de to danske virksomheder i Assens og Svendborg som fremstiller pibetobakken.

Da en åbning af direktivet på nuværende tidspunkt synes at være en Pandoras æske skal det allerede af ovennævnte grund anbefales, at Danmark på mødet den 1 februar i High Level gruppen hvor rapporten præsenteres, ikke tilkendegiver støtte for en revision af direktivet.

Med venlig hilsen

Jens Hennild
Direktør, Cand.jur.

Tobaksindustrien
Vesterbrogade 1E,3.tv.
1620 København V

Telefon: +45 39 62 68 99
Mobil: +45 20 35 12 99
E-Mail: jh@tobaksindustrien.dk

Fra: JP-Postkasse Skatteministeren
Sendt: 5. februar 2016 15:32
Til: JP-Moms og afgifter
Cc: Camilla Lau Baymler; Maria Raabye Fücksel; Ann Giessing
Emne: VS: brev til Skatteministeren
Vedhæftede filer: 2134_001.pdf

Ministersag til moms

Camilla vender tilbage med evt. mødedato/afslag

Mvh
Joan

Fra: Dorte Larsen
Sendt: 5. februar 2016 14:12
Til: JP-Postkasse Skatteministeren
Emne: VS: brev til Skatteministeren

Fra: Jens Hennild [mailto:jh@tobaksindustrien.dk]
Sendt: 5. februar 2016 12:25
Til: JP-SKM
Emne: brev til Skatteministeren

Medsendt brev til Skatteminister Karsten Lauritzen

Med venlig hilsen

Jens Hennild
Direktør, Cand.jur.

Tobaksindustrien
Vesterbrogade 1E,3.tv.
1620 København V

Telefon: +45 39 62 68 99
Mobil: +45 20 35 12 99
E-Mail: jh@tobaksindustrien.dk

TOBAKSINDUSTRIEN

TOBACCO MANUFACTURERS ASSOCIATION OF DENMARK

Vesterbrogade 1 E. 3 tv.
DK-1620 København V.
Telefon: + 45 39 62 68 99
Mobil: + 45 20 35 12 99
E-mail: jh@tobaksindustrien.dk

København d. 5.februar 2016

Skatteminister Karsten Lauritzen
Skatteministeriet
NicolaiEigtvedsGade28
1402 København K

Kære Skatteminister

Vi forstår, at der på et kommende møde i ECOFIN skal tages stilling til om direktivet om tobaksafgifter skal genåbnes og i bekræftende fald, hvilke konkrete emner man i såfald vil invitere Kommissionen til at komme med ændringsforslag til.

Baggrunden herfor er, som bekendt, den såkaldte REFIT rapport fra Kommissionen om direktivet.

Som vi læser rapporten peger den ikke på væsentlige problemer, som kræver en egentlig åbning af direktivet her og nu. De væsentlige udeståender: beskatning af e-cigaretter (traditionelle såvel som Heat not Burn) samt håndtering af rå tobak, som sælges til forbrugere, kan efter vores vurdering begge løses ved henholdsvis et selvstændigt direktiv og en ændret fortolkning af den eksisterende direktivtekst – eller ved et nationalt forbud således som vi har valgt at gøre her i landet.

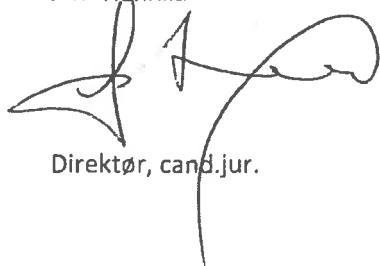
Skulle der imidlertid blandt medlemslandene være stemning for en genåbning af direktivet, skal vi indtrængende anmode om, at Danmark arbejder for, at en genåbning bliver så snæver som mulig og ikke berører de produktkategorier, hvor Danmark, qua de danske tobaksproduktionsvirksomheder, har væsentlige erhvervmæssige interesser. Det kunne f.eks. ske gennem en ændring af direktivets definitioner mv.

I direktivsammenhæng er vores produktions- og beskæftigelsesinteresser samlet om kategorierne cigaretter og cigarillos samt røgtobak (pibe- og rulletobak).

Vi står selvsagt til rådighed for en uddybning af vores synspunkter i denne sag, som vi tillægger meget stor betydning.

Med venlig hilsen

Jens Hennild



Direktør, cand.jur.

Fra: Jeanette Rose Hansen
Sendt: 8. februar 2016 17:02
Til: Ingrid Hornshøj Jensen
Emne: VS: Tobaksafgiftsdirektivet .

T.o. og til sagen – hvis du har en at lægge det på...

Fra: Jeanette Rose Hansen
Sendt: 8. februar 2016 16:50
Til: 'Jens Hennild'
Emne: SV: Tobaksafgiftsdirektivet .

Hej Jens

Fin pointe. Vi kender jo de synspunkter, som fremgår af dit brev til ministeren, men det er fint at have denne pointe med☺

Mvh.
Jeanette

Fra: Jens Hennild [mailto:jh@tobaksindustrien.dk]
Sendt: 8. februar 2016 15:33
Til: Jeanette Rose Hansen
Cc: Ingrid Hornshøj Jensen
Emne: Tobaksafgiftsdirektivet .

Hej Jeanette

Glemte at påpege, at en åbning af afgiftsdirektivet hvor produkt definitioner kommer i spil, også kan risikere at få stor negativ betydning for os i et andet regi – nemlig tobaksvaredirektivet (TPD) som bl.a. indeholder henvisning til afgiftsdirektivet. I TPD behandles pipe og cigarer på nogle områder mere lempeligt end cigarettter og fine cut ud fra devisen om at deres brugergrupper helt overvejende ikke er de børn og unge som TPD søger at beskytte mod tobaksbrug. Såfremt afgiftsdirektivet ændres på definitionsområdet (med betydning for pipe og cigarer mv.) vil vi således på sigt kunne risikere ikke blot et højere udgiftsniveau, men tillige at skulle leve op til langt strengere og dyrere krav under TPD – alt i alt en ualmindelig giftig cocktail for de danske virksomheder - som vi hjertens gerne er foruden .

Hilsen
Jens

Med venlig hilsen

Jens Hennild
Direktør, Cand.jur.

Tobaksindustrien
Vesterbrogade 1E,3.tv.
1620 København V

Telefon: +45 39 62 68 99
Mobil: +45 20 35 12 99
E-Mail: jh@tobaksindustrien.dk

Fra: Jeanette Rose Hansen
Sendt: 19. februar 2016 14:03
Til: Matilde Fischer
Cc: Freja Høj Gitz-Johansen; Ingrid Hornshøj Jensen
Emne: VS: Revision af direktivet -Råds konklusioner

Prioritet: Høj

Fra: Jens Hennild [mailto:jh@tobaksindustrien.dk]
Sendt: 19. februar 2016 13:56
Til: Jeanette Rose Hansen
Emne: Revision af direktivet -Råds konklusioner
Prioritet: Høj

Kære Jeanette

Jeg forstår at de foreslåede Råds konklusioner er ganske omfattende –herunder omfatter betragtninger om ændring af definitioner sammenkobling med CN koden mv.

Som du er opmærksom på ,kan mulige ændringer her betyde stor kommerciel skade for de danske producenter af pibetobak og cigarer mv.

Fra en erhvervs- og beskæftigelsesmæssig synsvinkel skal jeg derfor advare mod at Danmark støtter en anmodning til Kommissionen om at inddrage disse forhold i et kommende revisionsforslag til 2018.

I stedet bør de nævnte områder gøres til genstand for en bedre og dybere evaluering end den Rambøll kom med – inden der overvejes nogen direktivændring på det område.

Med venlig hilsen

Jens Hennild
Direktør, Cand.jur.

Tobaksindustrien
Vesterbrogade 1E,3.tv.
1620 København V

Telefon: +45 39 62 68 99
Mobil: +45 20 35 12 99
E-Mail: jh@tobaksindustrien.dk

Maria Stuhde

Emne: VS: Damvad rapport opdateret
Vedhæftede filer: Indeksering af tobaksafgifterne[1][1].pdf; Indeksering af tobaksafgifterne_1page[5][1][1].pdf

Fra: Louise Feilberg [<mailto:lf@tobaksproducenterne.dk>]
Sendt: 18. august 2016 14:16
Til: Matilde Fischer
Emne: Damvad rapport opdateret

Kære Matilde,

Jeg håber, at du har haft en sommer.

Til orientering har jeg vedhæftet en opdateret version af "Damvad Rapporten" vedr. indeksering af afgifter på cigaretter.

Det væsentligste budskab er, at hvis man indekserer cigaretter med 1,8 % årligt, som det i dag er tilfældet for afgiften på cigarillos, cigarer og cerutter mv., svarende til den forventede inflation på sigt, vil det forventes at indbringe et øget skatteprovenu på 29 mio. kr. i 2017 stigende til 281 mio. kr. i 2025. Indekseringen forventes samlet at indbringe mere end 1 1/4 mia. kr. frem til 2025.

Formålet med indekseringen er at fastholde det reale afgiftsniveau, så cigaretter ikke realt set (pga. afgiftsudsving) bliver billigere eller dyrere sammenlignet med andre varer i de danske husholdninger. I fravær af indeksering udhules afgiften svarende til en afgiftslettelse på 1,8 pct. årligt.

Hvis du gerne vil vide mere, er du naturligvis mere end velkommen til at kontakte mig – jeg mødes også gerne.

Mange hilsner
Louise

Louise Husted Feilberg, Direktør
T: +45 53 58 20 22 | M: lf@tobaksproducenterne.dk
Tobaksproducenterne | Rådhuspladsen 16 | 1550 København V | www.tobaksproducenterne.dk

15.08.2016

Provenueffekt ved indeksering af tobaksafgifterne

Indeksering af stykafgiften på cigaretter forventes at indbringe 29 mio. kr. i øget skatteprovenu i 2017 stigende til 281 mio. kr. i 2025. Frem til 2025 forventes en indeksering samlet set at indbringe mere end 1¼ mia. kr.

Beregningerne tager højde for ændringer i forbrugernes adfærd som følge af de højere priser, grænsehandel og et generelt faldende tobaksforbrug. Ser man bort fra disse forventede effekter vil indekseringen indbringe 96 mio. kr. i øget skatteprovenu i 2017 stigende til 808 mio. kr. i 2025. Frem til 2025 svarer det til, at indekseringen samlet set vil indbringe godt 4 mia. kr.

Tallene afspejler provenueffekten af en indeksering af stykafgiften på cigaretter pr. 1. januar 2017. Tabel 1 nedenfor viser den beregnede provenueffekt af en række alternative scenarier for provenuvirkningen af afgiftsindekseringen. I forhold til status quo dækker scenarierne et mindre forbrug som følge af en relativt højere pris (adfærdseffekt), et mindre salg i Danmark som følge af en relativt højere pris (grænsehandels-effekt) samt et generelt faldende cigaretforbrug som følge af den generelle forbrugsudvikling.

Provenuskønnene tager udgangspunkt i Skatteministeriets beregninger i 'Status for grænsehandel 2016'. Indekseringstaksten er sat til 1,8 pct. årligt, ligesom det i dag er tilfældet for afgiften på cigarillos, cigarer og cerutter mv., svarende til den forventede inflation på sigt. Således udhules afgiften i status quo svarende

TABEL 1

Offentligt merprovenu ved indeksering af stykafgiften

Mio. kr.	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	I alt	2030
Status quo sammenlignet med....											
Indeksering (alt andet lige)	96	191	284	375	465	553	640	725	808	4.137	1.204
Indeksering + Adfærdseffekter*	58	117	176	236	295	354	414	473	533	2.657	829
Indeksering + Adfærdseffekter + Grænsehandel**	30	62	96	131	167	205	244	285	326	1.547	548
Indeksering + Adfærdseffekter + Grænsehandel + Faldende cigaretforbrug***	29	59	90	121	153	185	217	249	281	1.386	439

Kilde: DAMVAD Analytics på baggrund af Skatteministeriet og Danmarks Statistik.

Note: * Provenuskønnet inkluderer effekten på forbruget af prisstigningen som følge af stigende afgifter. ** Provenuskønnet inkluderer effekten på grænsehandel fra prisændringer. *** Provenuskønnet inkluderer et fald i cigaretforbruget på 1,5 pct. årligt svarende til forbrugstrenden i perioden 2010-2015 ifølge A. C. Nielsen.

til en afgiftslettelse på 1,8 pct. årligt. Beregningerne er dog omgærdet af særlig usikkerhed pga. ændringer i den tyske afgiftsstruktur. Provenueeffekterne i tabel 1 antager, at de tyske afgifter følger inflationen som det har været tilfældet til og med 2016.

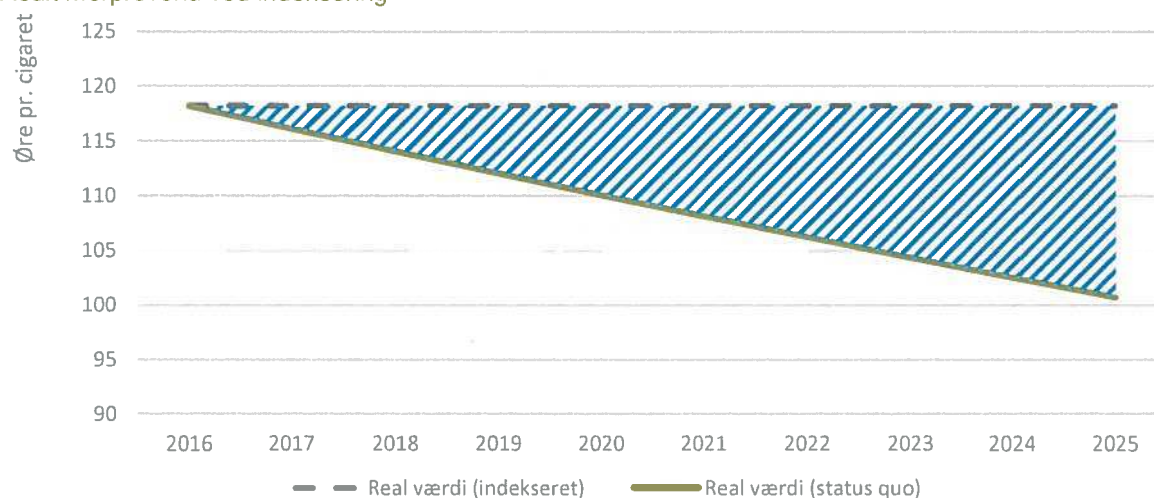
1.1 Indeksering af cigaretafgiften

Beregninger er baseret på, at cigaretafgifterne fremadrettet (fra 1. januar 2017) indekseres med 1,8 pct. årligt svarende til den forventede stigning i nettoprisindekset, og svarende til den indeksering som anvendes til regulering af afgiften på cigarillos, cigarer og cerutter mv.

Figur 2 viser, hvordan den reale stykafgift vil udvikle sig med og uden indeksering (status quo). Uden indeksering vil den reale værdi af stykafgiften pr. cigaret gradvist udhules, og i 2025 være 18 øre lavere pr. cigaret end i dag. En indeksering sikrer en uændret realværdi af stykafgiften pr. cigaret. Forskellen mellem den konstante reale værdi af afgiften ved indekseringen, og den gradvist reducerede reale værdi ved status quo, angiver det reale merprovenu pr. solgte cigaret ved at indeksere afgiften. Dette er illustreret ved det skraverede område i figur 2 nedenfor.

FIGUR 2

Realt merprovenu ved indeksering



Kilde: DAMVAD Analytics

Note: Der er regnet med en gennemsnitlig årlig stigning i nettoprisindekset på 1,8 pct.

1.2 Overvejelser om konkret model til indeksering af cigaretter

I forhold til valg af konkret model til indeksering af stykafgiften på cigaretter skal følgende forhold overvejes:

- Hvilket prisindeks skal benyttes
- Baseres indekseringen på faktisk eller forventet udviklingen i prisindekset

1.2.1 Prisindeks

Formålet med indekseringen er at fastholde det reale afgiftsniveau, så cigaretter ikke realt set (pga. afgiftsudsving) bliver billigere eller dyrere sammenlignet med andre varer i de danske husholdninger.

Til det formål vurderes det, at nettoprisindekset er det mest velegnede prisindeks. Nettoprisindekset er et udtryk for udviklingen i priser uden moms og afgifter.

Som med de fleste stykafgifter betales momsen efter afgiften er indregnet. Anvender man forbrugerprisindekset til at indeksere afgiften vil momsen derfor indgå to gange i prisen, og i praksis vil man dermed have en "afgift af afgiften". Ved at vælge udviklingen i nettoprisindekset som grundlag for indeksering af afgifterne undgås dette.

1.2.2 Faktisk eller forventet udvikling

Indekseringen kan baseres på enten den faktiske eller forventede udvikling i nettoprisindekset. Den faktiske prisudvikling kan i sagens natur først observeres, når det pågældende år er overstået. Derfor kan den faktiske indekseringen medføre fx efterbetalinger af afgiften. Det vil ikke være tilfældet ved en indekseringen baseret på den forventede prisudvikling, hvor den forventede sats lægges til grund og er fast, også selv om det viser sig at den faktiske prisudvikling var anderledes. Det vurderes, at der er en række fordele ved at benytte den forventede udvikling i nettoprisindekset.

Ved at vælge en fast forventet indeksering er der ingen usikkerhed om satsens størrelse. Det er en fordel for virksomhederne, som præcist kan udregne deres afgiftsbetaling år for år. Dertil kommer, at satserne klart fremgår af loven, hvilket gør det let og overskueligt for eksempelvis nye virksomheder. Således bidrager en indeksering ud fra den forventede prisudvikling til at holde de administrative byrder for erhvervslivet nede.

En årlig regulering på baggrund af den faktiske udvikling i nettoprisindekset vil desuden kræve større udgifter til administration og udsendelse af informationsmateriale for SKAT, ligesom det også kan få administrative konsekvenser for virksomhederne årligt fx at skulle tilpasse IT-systemer for at tage højde for den nye sats¹.

¹ Svar til Folketingets – Skatteudvalg ift. L 8- Forslag til Lov om ændring af forskellige energiafgifter m.v. (Indeksering af energiafgifterne).

Ved at benytte den forventede udvikling undgås også, at der kommer en forsinkelse i indekseringen. Ved at basere indekseringen på den faktiske udvikling vil satserne pr. 1. januar 2017, skulle reguleres med udviklingen i nettoprisindekset i 2015, da nettoprisindekset for 2016 først offentliggøres i løbet af 2017 (og der kan ske efterreguleringer). Langt hovedparten af de afgifter, der i dag er indekseret med et prisindeks, er reguleret ud fra den forventede prisudvikling ligesom det er tilfældet for afgiften på cigarillos, cigarer og cerutter mv.

Der er desuden en række fordele ved en årlig tilpasning af afgiften frem for fx en tilpasning hver 5. år. En løbende tilpasning af afgiften har mindre effekt på grænsehandlen end større "hop", som en fx 5-årig tilpasning. Endelig er erhvervet gearret til en årlig tilpasning, da der de seneste fire år netop et sker årlige prisændringer.

1.3 Scenarier

For at skønne hvor meget indekseringen af stykafgiften betyder for statens afgiftsprovener, er det nødvendigt at gøre en række antagelser om, hvordan forbruget af cigaretter ændrer sig. Beregningerne er gennemført for fire scenarier for udviklingen i forbruget:

1. Uændret forbrug
2. Adfærdseffekter
3. Adfærdseffekter og ændret grænsehandel
4. Adfærdseffekter, ændret grænsehandel og faldende forbrugstrend

Uændret forbrug

I det første scenarie antages det, at forbruget af cigaretter forbliver uændret. Scenariet er en alt-andet-ligebetragtning, og udgør en øvre grænse for effekten af indekseringen på afgiftsproveneret. Scenariet er formodentlig ikke realistisk, da forbruget af cigaretter generelt er faldende og prisstigninger normalt også indebærer, at forbruget falder.

Adfærdseffekter

Prisændringer har normalt en effekt på forbrugernes adfærd. I dette scenarie indregnes derfor også adfærdseffekter af indekseringen. Uden indekseringen (dvs. status quo) vil udhulingen af stykafgiften betyde et reelt prisfald på cigaretter (i forhold til andre forbrugsvarer). Den lavere pris medfører et gradvist højere forbrug af cigaretter i status quo forløbet. Ved indekseringen går det offentlige altså glip af afgifterne fra det højere forbrug, som en gradvis udhuling af cigaretpriisen havde skabt. Merproveneret fra indekseringen bliver derfor mindre når adfærdseffekterne indregnes.

Adfærdseffekter og ændret grænsehandel

I dette scenarie tages der også højde for indekseringens effekt på grænsehandelen. Det er generelt forbundet med stor usikkerhed at estimere grænsehandelseffekter, da grænsehandlen påvirkes af mange faktorer, fx ændringer i udlandets priser. Grænsehandel omfatter både danskeres køb af cigaretter i udlandet og udlændinges køb af cigaretter i Danmark.

Indeksering af tobaksafgiften i Danmark gør cigaretter dyrere ift. status quo. Det medfører, at danskere køber flere cigaretter i udlandet og udlændinge køber færre cigaretter i Danmark, derfor mindskes merprovenuet ved indekseringen. Baseret på Skatteministeriets status for grænsehandel 2016 køber danskere ikke i nævneværdig grad cigaretter i Tyskland. De tyske tobaksafgifter er imidlertid ikke længere indekserede og det er usikkert hvordan de fremover vil blive reguleret. Hvis prisforskellen på danske og tyske cigaretter overstiger 3,5 kroner, skønner skatteministeriet af danskere vil begynde at grænsehandle i Tyskland.

I scenariet er der ikke taget højde for, hvordan ændringer i cigaretpriserne i udlandet vil påvirke grænsehandlen. Prisstigninger i udlandet vil føre til øget skatteprovenu, da danskernes grænsehandel mindskes, og udlændinges grænsehandel i Danmark stiger. Prisstigninger i udlandet vil påvirke skatteprovenuet positivt både med og uden en indeksering af cigaretafgiften i Danmark. Det er dog ikke entydigt om prisstigninger i udlandet vil påvirke merprovenuet ved indeksering positivt eller negativt. I en situation hvor afgifterne i Danmark indekseres på lige fod med vores nabolande, vil der ikke løbende ske forskydninger i grænsehandlen.

Adfærdseffekter, ændret grænsehandel og faldende forbrugstrend

I det sidste scenarie indregnes en faldende forbrugstrend for cigaretter. Det antages, at forbruget vil fortsætte med falde i samme takt som i perioden 2010-2015. I perioden har der været et gennemsnitlig årligt fald i cigaretforbruget på 1,5 pct. Afgiftsstigningen i 2014 gav anledning til en del køb til lager i 2013 og efterfølgende lavere salg i 2014, som påvirker statistikken i de to år. Nettoeffekten over de to år forventes dog at være i overensstemmelse med trenden for hele perioden.

1.4 Forudsætninger for provenuberegningerne

Beregningerne af det statens merprovenu er udregnet på baggrund af en indeksering pr. 1. januar 2017. En årlig indekseringssats på 1,8 pct. er anvendt som den forventede inflationssats i tråd med praksis i Skatteministeriets manual for provenuberegninger.² Beregningerne er baseret på forbrugstal (salgstal) for 2015.³

En ændret afgift på cigaretter vil have en indkomsteffekt for forbrugerne. Dyrere cigaretter vil fx betyde lavere forbrug på andre varer og dermed faldende forbrugsafgifter fra disse. Der regnes med et 'tilbageløb' af det ændrede afgiftsprovenu på 20 pct. svarende i overensstemmelse med Skatteministeriets beregninger. De 20 pct. afspejler primært momssatsen på 25 pct.

1.4.1 Antagelser om udvikling i forbruget

Indekseringen af afgifterne forventes at medføre faldende forbrug i forhold til den nuværende situation, hvor afgifterne reelt udhules i takt med inflationen. Når afgiften udhules, bliver cigaretter billigere i forhold til

² Skatteministeriet: Provenu og metode 2013

³ Skatteministeriet: Status for grænsehandel 2016

andre varer, hvilket med tiden får forbruget til at stige. Noget af den øgede provenugevinst ved indekseringen bliver dermed aldrig realiseret, fordi indekseringen også bidrager til et fald i forbruget af cigaretter.

Skatteministeriet antager, at forbruget vil falde med 4 pct., hvis prisen stiger med 10 pct.⁴ Denne såkaldte elasticitet ligger til grund for skønnet over forbrugsændringen som følge af ændret cigaretpris. Der regnes med fuldt gennemslag på prisen af den ændrede afgift.

1.4.2 Antagelser om ændring i det samlede salg i Danmark

Indekseringen vil begrænse salget af cigaretter i Danmark. Således vil indekseringen både begrænse forbruget blandt danskere (se ovenstående afsnit), begrænse udlændinges køb i Danmark samt øge danskeres tilbøjelighed til at købe i udlandet (grænsehandel). Disse effekter vil entydigt trække i retning af at reducere merprovenuet ved indekseringen.

Skatteministeriet regner med, at en prisændring i Danmark på 10 pct. vil betyde et samlet fald i salget i Danmark på lidt over 7 pct.⁵ Det afspejler bl.a. at for hver krone cigaretprisen stiger i Danmark fra det nuværende niveau stiger danskernes køb af cigaretter i taxfree og udlandet med 27 mio. stk. Ligeledes falder udlændinges køb af cigaretter i Danmark med ca. 17 mio. kr. pr. krone afgiftsstigning.

⁴ Skatteministeriet: Status for grænsehandel 2016.

⁵ Skatteministeriet: Status for grænsehandel 2016.

1.5 Appendiks: Udhuling af tyske cigaretafgifter i 2017

De tyske tobaksafgifter har til og med 2016 været indekseret, så de fulgte inflationen. Med en omlægning af afgifterne har Tyskland imidlertid ophævet indekseringen. Det er fortsat uklart, hvordan afgiften vil blive reguleret fremover. Hvis afgiften blot fastholdes nominelt vil de tyske afgifter udhules med tiden. Det påvirker provenueeffekten af en dansk indeksering, fordi danskere i højere grad vil begynde at grænsehandle tobak i Tyskland, hvis prisforskellen på cigaretter i Danmark og Tyskland bliver for stor.

Der vil formentlig ikke ske ændringer i den tyske afgiftsstruktur før en ny tysk regeringsperiode efter valget i Tyskland i efteråret 2017 og selv derefter er det usikkert hvordan man vælger at regulere afgiften. Tabel 2 viser effekten af en Dansk indeksering, hvis de tyske tobaksafgifter ikke indekseres i 2017 og 2018, men genoptages herefter som hidtil. I 2017 vil provenueeffekten ikke være påvirket af dansk grænsehandel i Tyskland, fordi prisforskellen til Danmark forsat vil være beskeden. Men fra år 2018 vil prisforskellen overstige de 3,5 kroner som Skatteministeriet skønner vil udløse betydelig grænsehandel. I 2025 vil provenueeffekten af en dansk indeksering, efter indregning af adfærd, grænsehandel og faldende forbrugstrend, kun udgøre 243 mio. kr. – knap 40 mio. kr. mindre end provenueeffekten i situationen hvor de danske og tyske afgifter begge følger den forventede inflation.

TABEL 2

Offentligt merprovenu ved indeksering af stykafgiften – uden indeksering af de tyske afgifter i 2017-2018

Mio. kr.	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	I alt	2030
Status quo sammenlignet med....											
Indeksering (alt andet lige)	96	191	284	375	465	553	640	725	808	4.137	1.204
Indeksering + Adfærdseffekter*	58	117	176	236	295	354	414	473	533	2.657	829
Indeksering + Adfærdseffekter + Grænsehandel**	30	23	57	92	128	166	206	246	288	1.235	509
Indeksering + Adfærdseffekter + Grænsehandel + Faldende cigaretforbrug***	29	20	51	82	114	146	178	210	243	1.075	400

Kilde: DAMVAD Analytics på baggrund af Skatteministeriet og Danmarks Statistik.

Note: * Provenuskønnet inkluderer effekten på forbruget af prisstigningen som følge af stigende afgifter. ** Provenuskønnet inkluderer effekten på grænsehandel fra prisændringer. *** Provenuskønnet inkluderer et fald i cigaretforbruget på 1,5 pct. årligt svarende til forbrugstrenden i perioden 2010-2015 ifølge A. C. Nielsen.

15.08.2016

Provenueffekt ved indeksering af tobaksafgifterne

Indeksering af stykafgiften på cigaretter forventes at indbringe et øget skatteprovenu på 29 mio. kr. i 2017 stigende til 281 mio. kr. i 2025. Indekseringen forventes samlet at indbringe mere end 1¼ mia. kr. frem til 2025.

Beregningerne tager højde for ændringer i forbrugernes adfærd som følge af de højere priser, grænsehandel og et generelt faldende tobaksforbrug. Ser man bort fra disse forventede effekter vil indekseringen indbringe et øget skatteprovenu på 96 mio. kr. i 2017 stigende til 808 mio. kr. i 2025 - samlet set godt 4 mia. kr. frem til 2025.

Tallene afspejler provenueffekten af en indeksering af stykafgiften på cigaretter pr. 1. januar 2017 med en indekseringssats på 1,8 pct. årligt, ligesom det i dag er tilfældet for afgiften på cigarillos, cigarer og cerutter mv., svarende til den forventede inflation på sigt. Formålet med indekseringen er at fastholde det reale afgiftsniveau, så cigaretter ikke realt set (pga. afgiftsudsving) bliver billigere eller dyrere sammenlignet med andre varer i de danske husholdninger. I fravær af indeksering udhules afgiften svarende til en afgiftsletelse på 1,8 pct. årligt.

Indekseringen vil begrænse salget af cigaretter i Danmark. Således vil indekseringen både begrænse forbruget blandt danskere, begrænse udlændinges køb i Danmark samt øge danskeres tilbøjelighed til at købe cigaretter i udlandet (grænsehandel). Disse effekter vil entydigt trække i retning af at reducere merprovenuet ved indekseringen.

Provenueffekten er dog omgærdet af særlig usikkerhed pga. ændringer i den tyske afgiftsstruktur. Beregningerne antager, at de tyske afgifter følger inflationen som det har været tilfældet til og med 2016. Skatteministeriet skønner at danskere ikke i nævneværdig grad køber cigaretter i Tyskland, men vil begynde på det hvis prisforskellen på danske og tyske cigaretter overstiger 3,5 kroner. Hvis de tyske afgifter ikke indekseres de næste to år vil provenueffekten i 2025 reduceres med knap 40 mio. kr.

TABEL 1

Offentligt merprovenu ved indeksering af stykafgiften på cigaretter

Mio. kr.	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	I alt	2030
Status quo sammenlignet med....											
Indeksering (alt andet lige)	96	191	284	375	465	553	640	725	808	4.137	1.204
Indeksering + Adfærdseffekter*	58	117	176	236	295	354	414	473	533	2.657	829
Indeksering + Adfærdseffekter + Grænsehandel**	30	62	96	131	167	205	244	285	326	1.547	548
Indeksering + Adfærdseffekter + Grænsehandel + Faldende cigaretforbrug***	29	59	90	121	153	185	217	249	281	1.386	439

Kilde: DAMVAD Analytics på baggrund af Skatteministeriet og Danmarks Statistik.

Note: * Provenuskønnet inkluderer effekten på forbruget af prisstigningen som følge af stigende afgifter. ** Provenuskønnet inkluderer effekten på grænsehandel fra prisændringer. *** Provenuskønnet inkluderer et fald i cigaretforbruget på 1,5 pct. årligt svarende til forbrugstrenden i perioden 2010-2015 ifølge A. C. Nielsen.

Fra: Jens Hennild [mailto:jh@tobaksindustrien.dk]

Sendt: 31. oktober 2016 14:33

Til: Erich Erichsen (eer@sum.dk) <eer@sum.dk>; Daniel Bujandric <Daniel.Bujandric@skm.dk>; 'pkh@sum.dk' <pkh@sum.dk>; Camilla Froberg <CF@skm.dk>

Cc: 'Katrine Ring' <kari@sum.dk>; Jeanette Rose Hansen <jrh@skm.dk>

Emne: Track and trace mv.

Tak for lejligheden til nærmere at redegøre for foreningens vurderinger af praktiske forhold i forbindelse med implementeringen af art 15 og 16.

Som bekendt, er emnet ganske teknisk hvorfor viden/ kendskab om forholdene på virksomhederne ved selvsyn kan være nyttig for det videre arbejde.

Jeg skal derfor tillade mig, at foreslå ved først given lejlighed, en fælles besigtigelse af vores pibetobak fabrik i Assens samt vores fabrik for røgfri tobak samme steds.

Der vil her være lejlighed til, at bese den fysiske og praktiske "virkelighed" som et sporings og sikkerheds feature gerne skal kunne fungere i på mindre virksomheder.

Med venlig hilsen

Jens Hennild
Direktør, Cand.jur.

Tobaksindustrien
Vesterbrogade 1E,3.tv.
1620 København V

Telefon: +45 39 62 68 99

Mobil: +45 20 35 12 99

E-Mail: jh@tobaksindustrien.dk

Fra: Jens Hennild [mailto:jh@tobaksindustrien.dk]

Sendt: 5. januar 2017 14:30

Til: Erich Erichsen (eer@sum.dk) <eer@sum.dk>; Daniel Bujandric <DAB@skm.dk>

Emne: Svar fra Kommissionen t.o.

Forhåbentlig vil eventuelle ekstra initiativer som fremgår af medsendte svar fra Kommissionen ikke pålægge virksomheder som vores der ikke fremstiller cigaretter nye /yderligere byrder.

"EN E-008385/2016 Answer given by Vice-President Georgieva on behalf of the Commission (23.12.2016) The Commission is aware of the developments in the illicit ("shadow") tobacco market in the EU and is currently implementing a comprehensive EU Strategy in close cooperation with the Member States¹. In this respect, the Commission refers the Honourable Member to its previous answers E- 0014805/20152 and E-002332/20163 . 1. As regards the smuggling of tobacco, the Commission considers that the Tobacco Products Directive (TPD) and the WHO Protocol to Eliminate Illicit Trade in Tobacco Products (FCTC Protocol) together are the best instruments to fight illicit trade by regulatory means at a national as well as at the European level. The FCTC Protocol was ratified by the EU in June 2016. The Commission actively supports the ratification of the FCTC Protocol by the Member States and third countries and supports the FCTC Secretariat in its ratification campaign. The Commission is further working hard towards full implementation of the TPD and is reflecting, in particular, on possible additional measures to address the growing phenomenon of "cheap whites". "

Med venlig hilsen

Jens Hennild
Direktør, Cand.jur.

Tobaksindustrien
Vesterbrogade 1E,3.tv.
1620 København V

Telefon: +45 39 62 68 99
Mobil: +45 20 35 12 99
E-Mail: jh@tobaksindustrien.dk

Aktører på den danske tobaksscene:

Med dansk hovedsæde og produktion:

- Scandinavian Tobacco Group (cigarer ,cigarillos ,pibetobak, rulletobak og røgfri tobak)
- Mac Baren (pibetobak, rulletobak, røgfri tobak) **Tobaksindustrien**
- Assens Tobaksfabrik (røgfri tobak)
- V2 (røgfri tobak)

- Oliver Twist.

Med udenlandsk hovedsæde og produktion (import)

- British American Tobacco (BAT) (cigaretter mv) **Tobaksproducenterne**
- JTI (cigaretter mv.)

- Philip Morris (cigaretter og Heat not Burn)

- Imperial Brands (cigaretter mv.)

- Swedish Match (røgfri tobak)

Internationale organisationer :

ECMA: den europæiske cigar organisation

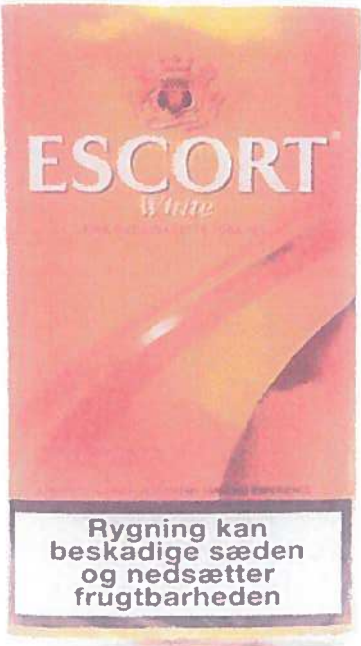
ESTA: den europæiske organisation for røgtobak (fine cut og pibetobak)og tyggetobak

CECCM: den europæiske cigaretorganisation .

Business Europa :paraplyorganisation for Europas DI'er og DA'er

Tobaksindustrien

EMBALLAGE – FINE-CUT



Tobaksindustrien

PRODUKTER – FINE-CUT



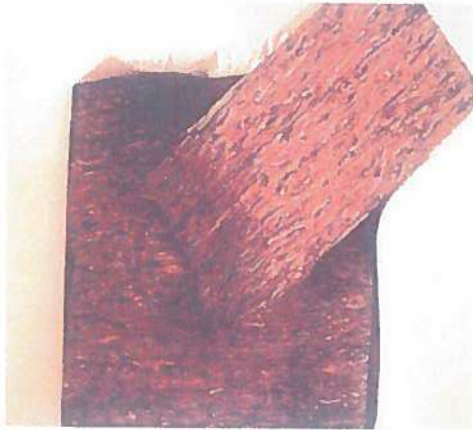
Tobaksindustrien

EMBALLAGE- PIBETOBAK



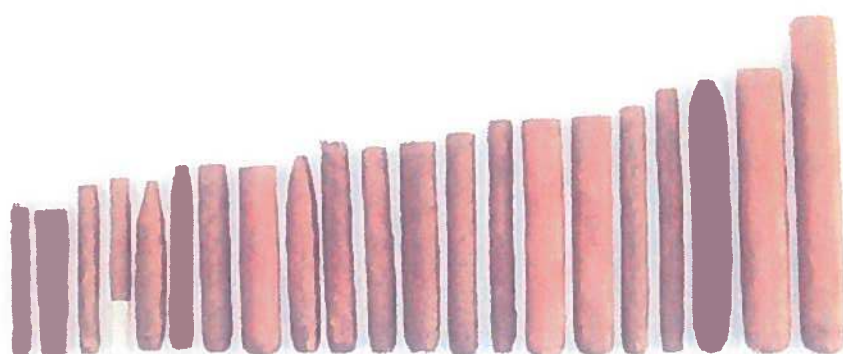
Tobaksindustrien

PRODUKTER – PIBETOBAK

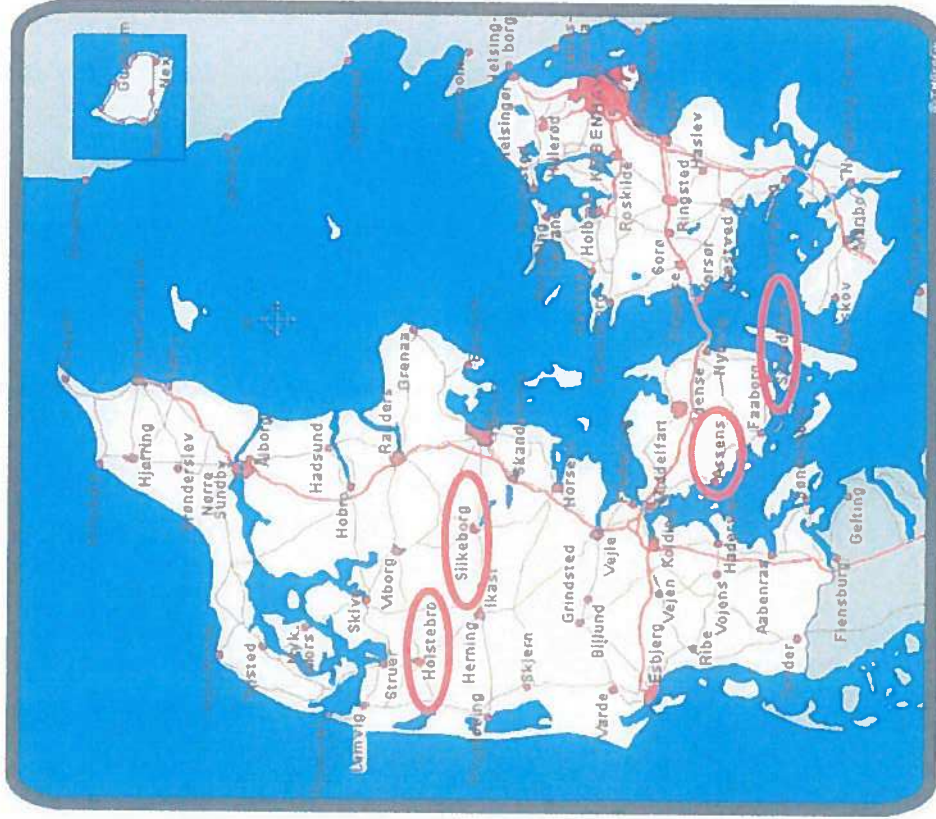


Tobaksindustrien

PRODUKTER – CIGARER/CIGARILLOS



Her producerer vi tobak i Danmark



1. Holstebro: Finskåren tobak & røgfri tobak



SCANDINAVIAN TOBACCO GROUP

2. Silkeborg: Røgfri tobak



3. Assens: Røgfri tobak



SCANDINAVIAN TOBACCO GROUP

4. Assens: Pibetobak



5. Svendborg: Pibetobak, finskåren tobak & røgfri tobak



SCANDINAVIAN TOBACCO GROUP

En stærk eksportindustri.

- Tobaksindustriens medlemmer er verdens ledende inden for cigarer og pibetobak.
- Mere end 85 pct. af verdens pibetobak produceres af Tobaksindustriens medlemmer – heraf godt 60 pct. på Fyn.
- Tobaksindustriens medlemmer har en solid position inden for rulletobak i udvalgte lande samt en voksende andel indenfor røgfri tobak.
- Tobaksindustriens medlemmer er tilstede i samtlige EU-EØS lande og eksporterer til over 100 markeder, herunder til Nord- og Sydamerika, Asien mv.
- Hovedparten af produktionen i Danmark eksporteres.
- Eksporten androg i 2015 ca. 1,3 mia. kr.

Maria Stuhde

Fra: Jens Hennild <jh@tobaksindustrien.dk>
Sendt: 20. oktober 2017 12:50
Til: slo@sik.dk; 'Rikke Skaarup Schjødt'; Lærke Bojsen-Møller; Maria Stuhde
Emne: track and trace -vigtigt

Kære alle

Som en forudsætning for at et tobaksprodukt lovligt må placeres på markedet, foreskriver direktivet i art 15, at det skal være påført en UID, som skal gøre det muligt at bestemme en række forhold, så som hvilken maskine produktet er fremstillet på mv. (se uddrag af direktivet nedenfor). Nogle af oplysningerne skal være påført selve UID'eren, så som hvilken maskine produktet er fremstillet på, andre oplysninger som f.eks. faktura mv. som typisk indtræder nogen tid efter produktionen, skal være tilgængelige via elektronisk link.

Direktivet foreskriver derimod ikke 1) at UID'eren skal leveres af en tredjemand, langt mindre 2) at oplysninger (bortset fra de økonomiske mv) skal være påført på UID'eren inden virksomheden modtager UID'eren fra en tredjemand, således som udkastet til retsakter bestemmer.

Den første "overimplementering" med at få UID'eren fra en 3-mand kan vi leve med – men ikke den anden "overimplementering" om afgivelse af detaljerede oplysninger forud for bestilling af UID'er.

Afgivelse af de krævede oplysninger forud for produktionen som forudsætning for overhovedet at kunne bestille og få leveret UID'ere, vil nemlig i praksis fjerne al fleksibilitet i produktionen for virksomheder som de danske.

De danske virksomheder producerer ikke i henhold til en "5 års plan", men har netop gjort sig konkurrencedygtige ved hjælp af en agil og fleksibel produktion af mange forskellige produktvarianter.

Det er derfor afgørende vigtigt for os at bevare denne fleksibilitet. *Det forudsætter at vi selv for mulighed for at påføre de krævede oplysninger på UID'eren.*

Og det er ingen løsning at vi bare kan bestille nye UID'er i tilfælde af ændringer. F.eks. flytning af produktionen af en ordre på 300 kg. finecut af mærket Escort 30 gram punge til det Hollandske marked – over på en anden –maskine. Levering af nye UID tager op til 2 dage efter bestilling for elektroniske UID'er og op til 10 dage for fysiske UID'er. Og i den periode er der dømt produktionsstop for virksomheden!

- Det er derfor helt afgørende for virksomheder, som de danske med at årligt forbrug på max. 400 mio. UID'er, at reglerne ændres, således at en tredjemand leverer UID'eren påført en kode, som gør den unik – men at de øvrige oplysninger anført i direktivets pkt. 3. påføres af producenten (og iøvrigt indrapporteres på normal vis mv.).

Håber I vil slå endnu et slag herfor i forbindelse med den skriftlige tilbagemelding pr. 24 oktober og senere.

Hilsen

Jens

Art 15

1. Medlemsstaterne sikrer, at alle enkeltpakninger med tobaksvarer er mærket med et entydigt identitetsmærke. Entydige identitetsmærker skal, med henblik på at sikre deres integritet, være påtrykt eller anbragt på en sådan måde, at de ikke kan fjernes eller slettes, og de må ikke være skjult eller brudt, heller ikke af banderoler eller prismærkater eller ved åbning af enkeltpakningen. For så vidt angår tobaksvarer fremstillet uden for Unionen gælder kravene i denne artikel kun for produkter, der er bestemt for eller markedsføres på EU-markedet.

2. Det entydige identitetsmærke skal gøre det muligt at bestemme følgende:

- a) fremstillingsdato og -sted
- b) produktionsanlægget
- c) den maskine, der er anvendt til fremstilling af tobaksvarene
- d) det relevante produktionsskift eller fremstillingstidspunktet
- e) produktbeskrivelsen
- f) det påtænkte detailmarked
- g) den påtænkte forsendelsesrute
- h) i givet fald importøren, der har ført varen ind i Unionen
- i) den faktiske forsendelsesrute fra fremstillingsstedet til det første detailsalgssted, herunder alle lagerfaciliteter, der er benyttet, og forsendelsesdatoen, bestemmelsessted, afsendelsessted og modtager
- j) identiteten af alle købere fra fremstillingen til det første detailsalgssted, og
- k) faktura, ordrenummer og betalingsoplysninger vedrørende alle købere fra fremstillingen til det første detailsalgssted.

3. Oplysningerne omhandlet i stk. 2, litra a), b), c), d), e), f), g) og i givet fald h) skal indgå i det entydige identitetsmærke.

4. Medlemsstaterne sikrer, at oplysningerne i stk. 2, litra i), j) og k) er tilgængelige elektronisk via et link til det entydige identitetsmærke.

Med venlig hilsen

Jens Hennild
Direktør, Cand.jur.

Tobaksindustrien
Vesterbrogade 1L,2.sal.
1620 København V

Telefon: +45 39 62 68 99
Mobil: +45 20 35 12 99
E-Mail: jh@tobaksindustrien.dk

Fra: Jens Hennild [mailto:jh@tobaksindustrien.dk]

Sendt: 14. november 2017 17:00

Til: Maria Stuhde <MSt@skm.dk>

Emne: TI ønsker til T/T

Hvis systemet blot nogenlunde skal kunne hænge sammen for os, er følgende ændringer helt nødvendige i den nævnte rækkefølge, idet det bemærkes, at det af Kommissionen selv påførte tidspres ikke i sig selv bør begrunde vedtagelse af reglerne i deres nuværende form:

1. **Adgangen for os til selv at påføre alle oplysninger på UID'eren bortset fra en Unik-kode (art. 8.2 mv)**
2. **Fritagelse for eksport – i hvert fald indtil 5/10 år efter Protokollen måtte træde ikraft (art. 6.1.mfl.)**
3. **Ændring af art. 6 i SF regelsættet, således at det i alle lande bliver lovligt at trykke eller påsætte en SF'er efter producentens eget valg. (I det nuværende udkast kan et land vælge, at den skal trykkes, hvilket kan være umuligt for cigarer- og pibetobaksprodukter grundet emballagen)**
4. **Reduktion af Security features til 3 i stedet for 5 elementer**
5. **Fritagelse for anti-tampering kontrollen (art. 7)**

Ændringerne – såfremt de ikke skal gælde for alle - bør knyttes op til det antal UID'er en virksomhed bruger – og her bør tallet være 400 mio. svarende til ca. 1,5 pct. af det samlede EU tobaksmarked eller 300 mio. såfremt eksport undtages.

Med venlig hilsen

Jens Hennild
Direktør, Cand.jur.

Tobaksindustrien
Vesterbrogade 1L,2.sal.
1620 København V

Telefon: +45 39 62 68 99

Mobil: +45 20 35 12 99

E-Mail: jh@tobaksindustrien.dk