



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 13. november 2018
Kontor: Forebyggelseskontoret
Sagsbeh: Katrine Born Thodsen
Sagsnr.: 2018-0030-1675
Dok.: 894350

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 75 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 19. oktober 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Henning Hyllested (EL).

Søren Pape Poulsen

/

Louise Falkenberg

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 75 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af svaret på REU alm. del spm. 1018 (folketingsåret 2017-18) uddybe, hvad Rigspolitiet mener med, ”at forbuddet mod afholdelse af ugehvil i køretøjet indledningsvist kun skal håndhæves i de tilfælde, hvor det ud fra en almindelig bevismæssig vurdering kan lægges til grund, at...” – herunder hvad der menes med ”en almindelig bevismæssig vurdering”?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet og Rigsadvokaten.

Rigspolitiet har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan oplyse, at det i medfør af køre- og hviletidsforordningen er tilladt for førere at afholde deres ugehvil i køretøjet i de uger, hvor føreren kun afholder et reduceret ugehvil på mellem 24 og 45 timer. Føreren skal dog som udgangspunkt afholde et regulært ugehvil på ikke under 45 timer.

EU-Domstolen har fastslået, at det regulære ugehvil ikke må tilbringes i køretøjet. Der er dog ikke fastsat øvrige betingelser for afholdelsen af det regulære ugehvil, hvor føreren frit kan disponere over sin tid.

Rækkevidden af forbuddet mod afholdelse af det regulære ugehvil i køretøjet er ikke nærmere afgrænset i køre- og hviletidsbestemmelserne, ligesom der ikke findes domspraksis på området. Det har derfor ikke været muligt at udforme præcise retningslinjer for politiets kontrol.

Rigspolitiet har dog opstillet en række overordnede retningslinjer for udførelsen af kontrollen af chaufførers afholdelsen af ugehvil i køretøjet.

Rigspolitiet har i den forbindelse præciseret, at det ikke kan pålægges chaufføren at dokumentere, at han har afholdt sit regulære ugehvil under ordnede forhold (hotel eller lignende), og at det således påhviler politiet at påvise, at det regulære ugehvil er tilbragt i køretøjet.

Kontrollen kan ikke baseres alene på en udskrift af registreringerne i køretøjets takograf eller chaufførens førerkort, da det her

kun registreres, i hvilket omfang chaufføren har afholdt hvil, men ikke om hvilet er afholdt i køretøjet.

Rigspolitiet har på denne baggrund tilkendegivet, at chaufføren som udgangspunktet bør sigtes, hvis det på grundlag af oplysninger fra køretøjets takograf og førerens førerkort kan lægges til grund, at chaufføren aktuelt afholder et regulært ugehvil, og det f.eks. på grund af observationer af køretøjet og afhøring af chaufføren kan lægges til grund, at han har overnattet i køretøjet.

Den nærmere rækkevidde af forbuddet mod afholdelse af ugehvilet i køretøjet og kravene til den bevismæssige vurdering henhører i øvrigt under domstolens vurdering.”

Rigsadvokaten har oplyst følgende:

”Det er i straffesager er anklagemyndigheden, som har bevisbyrden for, at der er begået en strafbar lovovertrædelse. Det er et grundlæggende princip i dansk ret, at tvivlen skal komme den sigtede til gode. Anklagemyndigheden skal derfor kunne bevise ud over enhver rimelig tvivl, at den sigtede er skyldig.

Det gælder også i sager om afholdelse af regulært ugehvil i køretøjet, hvor anklagemyndigheden således skal kunne bevise ud over enhver rimelig tvivl, at chaufføren har afholdt hvilet i køretøjet, før der kan rejses tiltale for overtrædelse af reglerne.”