



JUSTITSMINISTERIET

Dato: 5. april 2019
Sagsnr.: 2019-0035-0089
Dok.: 1076184

UDKAST TIL TALE

**til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål X fra
Folketingets Retsudvalg den 9. april 2019**

Samrådsspørgsmål X:

”Vil ministeren redegøre for proceduren for politiets farlighedsvurdering af de radikaliseringsmistænkte i asylsystemet, herunder om ministeren mener, at den nuværende procedure er tilstrækkelig og betryggende i forhold til Danmarks sikkerhed?”

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Morten Bødskov (S).

Svar:

[Indledning – generelt om indberetningsordningen]

Det er et meget vigtigt emne, der spørges til her. Et emne, som jeg ser på med stor alvor.

Og lad mig indlede med at gøre det klart:

Det er tydeligt for mig, at der med de spørgsmål, der har rejst sig omkring den ordning, vi har på det her område, er behov for at optimere den. Det er simpelthen helt afgørende, at myndighederne har de informationer til rådighed, som de skal bruge for at håndtere truslen fra radikaliseringsmistænkte.

For der er jo mildest talt tale om en erkendt trussel. Det fremgår således af den seneste vurdering af terrortruslen mod Danmark, der blev offentliggjort i januar sidste år, at særligt socialt marginaliserede og sårbare unge – herunder personer, der kan være indrejst til Danmark som flygtninge – kan være sårbare over for radikalisering.

Og at der blandt flygtninge og migranter, som er ankommet til Europa og Danmark, kan være personer, der kan udgøre en terrortrussel, enten som følge af direkte forbindelse til militante islamistiske grupper i udlandet eller som følge af radikalisering.

Inden jeg vender mig mod besvarelsen af spørgsmålet, vil jeg lægge ud med at sige lidt generelt om indberetningsordningen.

Det er en vigtig ordning, som af samme grund er skrevet direkte ind i kontrakterne med indkvarteringsoperatørene, der driver asylcentrene.

Det står simpelthen i selve kontrakten, at operatørene skal underrette det lokale politi om enhver mistanke om radikalisering.

Politiet og PET har oplyst, at det derfor kan være meget forskelligt, hvad der er baggrunden for en konkret indberetning, og at det langt fra er alle indberetninger, der handler om personer, som rent faktisk *er* radikaliserede.

Men der har myndighederne altså truffet det meget bevidste valg, at de hellere vil have for meget med end at indsætte en tærskel eller bagatelgrænse.

For det siger sig selv, at alle indberetninger om tegn på radikalisering skal tages alvorligt. Derfor skal myndighederne også vurdere hver enkelt indberetning særskilt.

Efter den hidtidige ordning er det sådan, at politiet – når de modtager en indberetning om mistanke om radikalisering – skal videresende indberetningen til Politiets Efterretningstjeneste – medmindre det er åbenlyst for politiet, at der ikke er grundlag for at gå videre med indberetningen.

Der skal altså finde en indledende screening sted hos politiet, som også kan ligge inde med oplysninger, der beriger sagen yderligere, inden den skal sendes til PET.

Det er også baggrunden for, at ikke alle indberetninger er videresendt til PET fra politikredsen, hvilket også har været beskrevet i pressen og i svar til Folketinget.

Manglende videresendelse kan også skyldes en fejl, hvilket er tilfældet i en af de konkrete sager, der har været nævnt i pressen, hvor politiet ikke har videresendt indberetningen til PET.

Jeg kan allerede nu sige, at det er besluttet, at det i fremtiden vil være sådan, at alle indberetninger om radikalisering skal sendes direkte til *både* det lokale politi og PET. Det vil jeg vende tilbage til senere.

[Spørgsmålet om proceduren for politiets farligheds- vurdering]

Med disse ord vil jeg vende mig mod den egentlige besvarelse af spørgsmålet om den nuværende procedure for politiets farlighedsvurdering.

PET har oplyst, at når tjenesten modtager en indberetning om mulig radikaliserings, foretager den hurtigst muligt en indledende farlighedsvurdering af personen.

Herefter bliver oplysningerne ifølge PET undersøgt, og personen bliver endeligt vurderet. Igen er det vigtigt at huske, at det – ifølge politiet og PET – langt fra er alle indberetninger, der vedrører personer, som rent faktisk *er* radikaliserede.

Jeg håber på udvalgets forståelse for, at jeg ikke går nærmere ind i, hvilke forhold PET lægger vægt på, når tjenesten skal vurdere de modtagne indberetninger.

Hvis der vurderes at være tale om en person, som er – eller er på vej til at blive – radikaliseret, kan PET afhængig af de konkrete omstændigheder iværksætte en række tiltag.

Det kan handle om at forebygge yderligere radikaliserings hos den pågældende eller andre. Det kan f.eks. også handle om at imødegå konkrete trusler mod statens sikkerhed eller at fremme en straffesag.

Det er i den sammenhæng også muligt for PET selv at kontrollere, om en person er indberettet som udeblevet fra et asyl- og udrejsecenter, da PET har adgang til de relevante systemer.

Men jeg forstår, at der på udlændinge- og integrationsministerens område også ses på tiltag for, hvordan indberetningsordningen kan optimeres.

Og at der i den sammenhæng bl.a. ses på mulighederne for at lave en supplerende indberetning, så både det lokale politi og PET altid får besked, hvis en radikaliseringsindberettet udlænding udebliver fra sit indkvarteringssted. Det vil udlændinge- og integrationsministeren uddybe nærmere.

Hvis en radikaliseringsindberettet person er *udeblevet*, kan PET også iværksætte visse tiltag, der skal imødegå konkrete trusler mod statens sikkerhed, hvis det efter en konkret vurdering findes påkrævet.

Jeg håber på udvalgets forståelse for, at jeg ikke går ind i nærmere detaljer om, hvad PET mere konkret kan gøre, når tjenesten har foretaget en vurdering af en indberetning.

[Om ministeren mener, at den nuværende procedure er tilstrækkelig og betryggende]

Så vil jeg gå over til spørgsmålet om, hvorvidt jeg mener, at den nuværende procedure er tilstrækkelig og betryggende i forhold til Danmarks sikkerhed.

Som jeg også lagde ud med, ser jeg med stor alvor på det her område. Og jeg *forventer* selvsagt, at myndighederne har et stort fokus på personer i asylsystemet, der viser tegn på radikalisering, og at sagerne behandles med den fornødne hast og alvor.

Myndighederne skal gøre, hvad de kan for at imødegå den trussel, der kan udgå fra radikaliserede personer.

Det gælder både i forhold til udlændinge på asylcentre og udrejsecentre, indsatte i de danske fængsler og helt generelt i forhold til andre personer.

PET har oplyst over for mig, at de generelt har stort fokus på indberetninger og henvendelser om mulig radikaliserings.

Sådan skal det selvsagt være, for det er som sagt en erkendt trussel, vi står over for. Derfor kommer vi heller aldrig til bare at kunne læne os tilbage. Vi skal hele tiden forsøge at være et skridt foran, og vi kommer aldrig til at kunne udstede garantier på det her område.

Derfor har jeg som tidligere nævnt bedt de relevante myndigheder om at optimere indberetningsordningen.

I den forbindelse er det – som jeg nævnte tidligere – allerede besluttet, at det vil blive sådan, at alle indberetninger om radikaliserings vil skulle sendes direkte fra indkvarteringsoperatørerne til *både* det lokale politi og PET.

Indtil den ordning bliver implementeret hos indkvarteringsoperatørerne, har jeg som en overgangsordning bedt Rigspolitiet om at sørge for, at politikredsene allerede nu videresender *alle* indberetninger, som de modtager, til PET.

På den måde skal det sikres, at PET i alle tilfælde får mulighed for at vurdere en indberetning, mens politiet fort-

sat har mulighed for at berige sagen med yderligere oplysninger.

Samtidig vil de tiltag, som jeg forstår udlændinge- og integrationsministeren ser på, skulle sikre, at det lokale politi og PET i alle tilfælde får besked, når en radikaliseringsmistænkt udebliver fra sit indkvarteringssted.

Endelig er det vigtigt for mig, at vi får sikret, at der ikke er oplysninger, som *kan* være relevante for PET, som de af den ene eller anden grund ikke har modtaget.

Derfor har jeg bedt myndighederne om at sørge for, at PET modtager alle indberetninger, som ikke tidligere er videresendt til PET.

For det siger sig selv, at de relevante oplysninger i de her sager skal være de rette myndigheder i hænde, så myndighederne kan handle derefter.

Tak for ordet.