



Ankestyrelsen

Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Hørings svar om forslag til ændring af bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge

Børne- og Socialministeriet har ved mail af 27. november 2018 bedt om Ankestyrelsens bemærkninger til høring over bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge.

Ankestyrelsen bemærker til den foreslåede bestemmelse i § 2, stk. 4, 2. pkt., at hvis der i en husorden fastsættes regler om, at anbragte børn/unge skal aflevere deres elektroniske kommunikationsudstyr under anbringelsen, så vil en udnyttelse af denne mulighed være i strid med retssikkerhedsgarantierne i forhold til afgørelser om afbrydelser af kontakten efter servicelovens § 71, stk. 3, medmindre man på anden vis sikrer muligheden for kommunikation med forældre/netværk (f.eks. gennem institutionens telefon).

Til samme bestemmelse bemærkes det også, at det virker uklart, om husordenen efter bestemmelsen kan (eller skal) formuleres, så den omfatter alle de anbragte børn/unge på institutionen, eller om der skal kunne træffes beslutning om inddragelse i forhold til den enkelte anbragte, og i givet fald hvad betingelserne skal være for at kunne træffe en sådan beslutning overfor den enkelte anbragte.

Endvidere bemærkes det, at der i servicelovens § 63b, stk. 5, er hjemmel til, at børne- og socialministeren kan fastsætte regler om, at børne- og ungeudvalget kan fravige aldersgrænsen for anbringelse på sikret institution, men i servicelovens § 63c, som den foreslåede bestemmelse i bekendtgørelsens § 4, stk. 3, vedrører, er der ikke en tilsvarende udtrykkelig lovhjemmel for ministeren til at fastsætte regler, der fraviger aldersgrænserne for anbringelse på særligt sikrede afdelinger.

21. december 2018

J.nr. 18-70227
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Til den foreslåede bestemmelse i § 4, stk. 3, skal det også bemærkes, at hvor Ungdomskriminalitetsnævnets kompetenceområde alene er de 10-17 årige, så behandler børne- og ungeudvalgene sager vedrørende alle børn/unge under 18 år, hvilket med formuleringen af den foreslåede bestemmelse vil kunne føre til, at også børn under 10 år i ganske særlige tilfælde kan anbringes på særligt sikrede afdelinger.

Venlig hilsen

Margrethe Sanning



Børnerådet

Børne- og Socialministeriet
Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København

21.12.2018
J.nr. 3.7.27/amc

Høring over bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge

Generelt

Børnerådet henviser overordnet til sit tidligere afgivne kritiske høringssvar om de øgede magt-beføjelser på de delvist lukkede, sikrede institutioner med flere, som kan findes her:

<https://www.boeneraadet.dk/hoeringssvar/hoeringssvar-2018/paedagogiske-og-tidlige-ind-satser-frem-for-oeget-reaktion,-overvaagning-og-kontrol>

Børnerådet ønsker at tilføje, at den faglige begrundelse for en så markant detailstyring af de pågældende institutioner ikke foreligger, hvilket er stærkt bekymrende. Særligt når der er tale om meget forskellige institutioner med forskellige sikkerhedsbehov og forskellige børn. De delvist lukkede pladser bliver med ændringen alt andet lige mere lig de sikrede institutioner. Børnerådet mener ikke, det er hensigtsmæssigt. Vi ser ikke, at der er taget højde for de forskellige typer institutioners formål i forslaget.

Børnerådet understreger igen, at indførelsen af muligheden for brug af flere magtmidler ikke kan anbefales, og at det krænker barnets/den unges personlige frihed på en uproportionel måde, samt at det ikke er i overensstemmelse med FN's Børnekonvention og arbejdet i Magt-anvendelsesudvalget, som tager udgangspunkt i barnets rettigheder.

Generelt mener Børnerådet, at ledelsen på anbringelsesstedet bør have frihed til at lave den husorden, der passer til målgruppen og stedet, samt at foretage løbende tilpasninger, hvis noget opleves uhensigtsmæssigt.

Særligt til de enkelte bestemmelser

§ 2, stk. 4: Børnerådet mener ikke, der er hjemmel til at fastsætte i en husorden, at børnene/de unge kan fratages deres mobiltelefon og andet elektronisk udstyr under hele anbringelsen på samtlige nævnte anbringelsessteder, som går fra sikrede institutioner til delvist lukkede afdelinger. Det er at sidestille med brevkontrol, men kræver ikke en beslutning i børn- og ungeudvalget. Det er dermed en forringelse af barnets/den unges retsstilling og af retssikkerheden. Det er angivet i bestemmelsen, at det er gældende på alt fra sikrede institutioner til delvist lukkede afdelinger på døgninstitutioner. At lægge op til at man helt kan fratage et barn

eller ung sin mobiltelefon uden myndighedsafgørelse, retskendelse eller klageadgang er ude af proportioner. Børnene og de unges retssikkerhed bør sikres ved at lovgive herom i stedet.

§ 19, stk. 2, nr.2: Der lægges op til, at døralarmer skal bruges efter en konflikt til at holde øje med barnet/den unge. Børnerådet så hellere, at det pædagogiske personale holdt øje med barnet/den unge ved fysisk at holde sig i nærheden og stå til rådighed for barnet/den unge, naturligvis med respekt for den barnets/den unges grænser. I stedet vil der lyde en alarm, når barnet/den unge forlader værelset, hvilket med stor sandsynlighed vil betyde en stigning i beredskabet hos barnet/den unge. Det vil så øge risikoen for en eskalering af konflikten, hvilket personalet ellers efter gældende lovgivning skal søge at undgå.

§ 19, stk. 2, nr. 4: Ved risiko for rømning skal døralarmerne også anvendes. For de sikrede institutioners vedkommende er der lås på yderdøre og alarm på vinduer, hvorfor det synes aldeles unødvendigt. Rømning sker typisk, når børnene/de unge er på vej mellem to steder/aktiviteter, hvilket vil sige, at de opholder sig udenfor, og der har en døralarm på eget værelse ingen effekt.

Børnerådet understreger, at pædagogiske værktøjer er at foretrække i stedet.

Med venlig hilsen



Per Larsen
Formand for Børnerådet



Lisbeth Sjørup
Sekretariatschef

Børne-og Socialministeriet
Kontor for udsatte børn
Holmens Kanal 22
1060 København K

Børns Vilkår
Trekronergade 126 F
DK – 2500 Valby

M +45 3555 5559
@ bv@bornsvilkar.dk

www.bornsvilkar.dk

20. december 2018

Høringssvar vedr. bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge

Børns Vilkår skal indledningsvis henvise til tidligere fremsendte høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om voksenansvar for anbragte børn og unge og lov om socialtilsyn.

Børns Vilkår skal derudover endnu engang understrege, at vi bakker op om ønsket om at tage bedre hånd om de kriminalitetstruede børn og unge, men at vi grundlæggende er imod tilgangen i de skitserede forslag.

Generelt

Børns Vilkår skal endnu engang gøre opmærksom på, at tiltagene på flere punkter strider imod Magtanvendelsesudvalgets anbefalinger, som der blev lagt mange faglige kræfter i at belyse – også fra et børne/unge perspektiv, se <https://www.ft.dk/samling/20141/almindel/reu/bilag/275/1523348.pdf>

Et hovedperspektiv i udvalgets arbejde var at netop at ændre fokus, så man i højere grad fokuserede på børn og unges rettigheder, så disse ikke blev til-sidesat i praksis.

Børns Vilkår skal desuden endnu engang understrege, at reglerne i bekendtgørelsen vil ramme børn og unge, der ikke er en del af den målgruppe, som forslaget sigter at ramme og som indsatsen derfor er rettet imod. Dette er uhensigtsmæssigt henset til hvor indgribende forslagene er.

Særligt ift. enkelte bestemmelser

Husorden

Børns Vilkår er ikke modstander af husordener, der er udmærkede instrumenter til at regulere dagligdagen på institutionerne. For at disse imidlertid skal være nærværende for barnet/den unge, er det afgørende at de afspejler, hvad der er vigtigt at gribe fat i på den enkelte institution. Vi mener derfor fortsat ikke, at de skal være genstand for central regulering.

Derudover bør det ikke fremgå, at børnene/de unge kan fratages deres mobiltelefon eller andre devices under anbringelsen, da dette vil være i strid med reglerne om brevkontrol.

Rygeforbud

Der indføres med ændringen et forbud mod at ryge på eget værelse. Børns Vilkår bakker op om ændringen, så man kan sikre røgfri miljøer for dels personalet og derudover ikke-rygende børn/unge, der er anbragt på sikrede/delvist sikrede institutioner. Børns Vilkår skal dog gøre opmærksom på, at man bør sikre rygefaciliteter til gruppen af rygere, som med forslaget bliver frataget muligheden for at ryge i deres 'eget hjem'. Børns Vilkår skal desuden gøre opmærksom på, at det ikke at have adgang til 'røg' på eget værelse for mange af disse børn/unge vil føles som et indgreb i privatlivets fred og at det derfor bør overvejes, hvordan man kan dæmme op for de konflikter dette kan medføre.

Kropsvisitering

Børns Vilkår mener fortsat, at ændringen er for vidtgående, og minder i den forbindelse om Magtanvendelsesudvalgets anbefaling vedr. anvendelsen af tekniske og elektroniske løsninger i denne sammenhæng.

Børns Vilkår skal endvidere understrege, at der er behov for et særligt fokus på risikoen for retraumatisering, hvis man skal kropsvisitere børn og unge, der har været udsat for overgreb. Endelig bør det præciseres yderligere, hvordan rammerne for en kropsvisitering er og herunder, hvordan proportionalitetsprincippet iagttages i den forbindelse.

Overvågning

Børns Vilkår mener fortsat, at både tv-overvågning, og døralarmer er for vidtgående indgreb, der bør erstattes med fagligt kompetent personale, der kan holde øje med barnet/den unge, fx i konfliktsituationer, så pædagogiske redskaber anvendes.

Evaluering/viden

Endelig skal Børns Vilkår igen understrege, at det i vores optik er afgørende for at systemet får den ønskede effekt, at man arbejder vidensbaseret. Vi har meget viden om området generelt, men nærværende indsats bør evalueres indenfor en kortere årrække, og man bør løbende arbejde med at generere

data, således at vi har de bedste forudsætninger for at foretage en sådan evaluering helt tæt på de igangsatte initiativer.

Spørgsmål til høringssvaret kan rettes til Ingrid Hartelius Dall på tlf. 26816512 (ingrid@bornsvilkar.dk)

Med venlig hilsen

Rasmus Kjeldahl
Direktør

Ingrid Hartelius Dall
Juridisk seniorrådgiver

johs@sm.dk

p-boern@sm.dk

DANSKE
REGIONER



02-01-2019

EMN-2017-03452

1251083

Katrine Stokholm

Høringsvar vedr. udkast til bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge

Børne- og Socialministeriet har sendt udkast til bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge til høring med frist den 2. januar 2019. Danske Regioner har følgende bemærkninger til bekendtgørelsen:

Som anført i Danske Regioners høringssvar over lovudkast vedrørende styrkelsen af indsatsen overfor kriminalitetstruede børn og unge, er det afgørende, at indsatsen på de sikrede institutioner tager udgangspunkt i en stærk og specialiseret social faglighed. Denne faglighed er afgørende i at indsatsen for at bringe børnene og de unge videre i livet fra en situation med kriminalitet og andre meget komplekse sociale problemstillinger som misbrug mv.

Med udkastet til bekendtgørelse udmøntes de skærpede muligheder for forebyggende overvågende og sanktionerende foranstaltninger over for børn og unge på sikrede institutioner. Da disse er vidtrækkende, er det af hensyn til retssikkerheden for beboere og personalet behov for en præcisering af bestemmelserne. Danske Regioner finder ikke, at udkastet til bekendtgørelse i tilstrækkelig grad præciserer bestemmelserne, og at rækkevidden af bestemmelserne i derfor fortsat er uklare på en række punkter.

Endvidere er der behov for at præcisere, at der kan være tale om forskellige anbringelsesgrundlag, herunder unge under 18 år, der domsanbringes. Samtidig er bekendtgørelsens bestemmelser rettet mod både sikrede institutioner og på delvist lukkede institutioner, og de foreslåede bestemmelser tager ikke i tilstrækkelig grad hensyn til forskellene på de to institutionstyper.

DANSKE REGIONER
DAMPFÆRGEVEJ 22
2100 KØBENHAVN Ø
+45 35 29 81 00
REGIONER@REGIONER.DK
REGIONER.DK

Husordener

Det er vanskeligt at beskrive "god adfærd" i husordenen på en dækkende måde i forhold til den foreslåede bestemmelse i § 2, stk. 1, nr. 7.

I §2 stk. 2 nr. 9 lægges der op til, at det kun er muligt at ryge udenfor. I lov om røgfri miljøer § 7 er der dog også hjemmel til, at der ryges indendørs i rygerum. Der er således behov for en præcisering af, hvilken bestemmelse, der skal tages udgangspunkt i.

Det skal præciseres, hvorvidt bestemmelsen i §2 stk. 4 om, at husordenen kan indeholde regler om, at de anbragte børn og unge skal aflevere deres egne mobiltelefoner og andet elektronisk kommunikationsudstyr til personalet, som kan opbevare det under anbringelsen, også gælder på åbne afdelinger på en sikret institution.

Døralarmer

I forhold til døralarmer jf. §19 er det relevant at skelne mellem forskellige institutionstyper. Endvidere er der behov for at præcisere, hvorvidt pligten til at bruge døralarmer falder bort, hvis værelserne kan aflåses. Ydermere er det uklart, om døralarmerne skal kunne afbrydes individuelt på de enkelte værelser.

Skema 1 c om undersøgelse af person og opholdsrum på de sikrede institutioner

Ved "Driftsherre" er der anført mulighed for afkrydsning ved "Privat tilbud", men i dag drives alle sikrede institutioner og særligt sikrede afdelinger af regionerne og Københavns Kommune.

Bestemmelsen om kropsvisitering på kroppens overflader åbner for flere tolkningsmuligheder, der hverken er nærmere beskrevet i skemaet eller i bekendtgørelsen. Da kropsvisitering opleves som meget grænseoverskridende både for de unge og for medarbejderne, er der behov for præciseringer. Det er således uklart, om der er hjemmel til at undersøge den unge i munden eller til at undersøge den unge mellem ballerne.

Venlig hilsen

Thomas I. Jensen.



Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Sendt til: johs@sm.dk
Cc.: p-boern@sm.dk

19. december 2018

Høring til udkast til bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Ved e-mail af 27. november 2018 har Børne- og Socialministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

CVR-nr. 11-88-37-29

1. Datatilsynet skal generelt understrege, at behandling af personoplysninger skal ske under iagttagelse af databeskyttelsesforordningens¹ og databeskyttelseslovens² regler.

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

2. I udkastet tilføjes bilag 1 c, der indeholder et nyt særskilt indberetningsskema til brug ved undersøgelse af personer og opholdsrum på sikrede døgninstitutioner eller særligt sikrede afdelinger ved anbringelse, besøg eller fravær.

E-mail dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

Datatilsynet skal i den forbindelse navnlig henlede opmærksomheden på sikkerhedsreglerne i databeskyttelsesforordningens kapitel 2 – herunder kravet om tilstrækkelig behandlingssikkerhed i forordningens artikel 32.

J.nr. 2018-12-0314

Dok.nr. 54061

Sagsbehandler
Anne Mette Brinch Boll

Med venlig hilsen

Anne Mette Boll

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF.

² Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven).



FADD

Foreningen af **DØGN- OG DAGTILBUD**
for udsatte børn og unge

Til
Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Sendt pr. e-mail til: johs@sm.dk
cc: p-boern@sm.dk

2. januar 2019

Vedr: Høring over bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge

FADD (Foreningen af døgn- og dagtilbud for udsatte børn og unge) har som repræsentant for blandt andre de sikrede og de delvist lukkede institutioner fra Børne- og Socialministeriet modtaget indbydelse - og sender hermed kommentarer og spørgsmål - til: Høring over bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge.

INDLEDNING

FADD har fra starten af denne proces, der indledtes med regeringens ungdomskriminalitetsreform, anerkendt lovpakkens formål om, at børn og unge skal bringes ud af kriminalitet og tilbage i fællesskabet.

Til gengæld har vi som fagfolk, der konkret arbejder med de udsatte børn og unge, været – og er fortsat - bekymrede over det værdiskred, og de uklarheder som reformen – herunder flere af de øgede magtbeføjelser - ser ud til at repræsentere: En hård retorik med straffelignende sanktioner, mere overvågning, økonomiske konsekvenser, mere politi, ensliggørelse og detaljeinvolvering fra ministerier.

Som vi skrev i vores høringssvar vedr. den lovgivningsmæssige udmøntning af regeringens udspil, *"Alle handlinger har konsekvenser fra oktober 2018: Disse elementer indebærer en risiko for, at denne gruppe af børn vil påtage sig en identitet som kriminelle, som de kan få svært ved at slippe igen.*

Rigtig mange børn og unge i de sikrede miljøer er karakteriseret ved manglende evne til at konsekvensberegne egne handlinger, lav IQ, diagnoser og adfærds- og opmærksomhedsforstyrrelser – ofte sammen med en opvækst i familier med sygdom, misbrug, vold og kriminalitet.

En af forudsætningerne for, at man opnår den ønskede effekt, er således, at målgruppen (børn og familier) skal have mulighed for at kunne forstå og respektere (ikke nødvendigvis acceptere) formål og metoder og have kulturelle pejlemærker for ikke-oppositionel adfærd.

Vi skrev ligeledes:

Når dette er sagt har vi en sikkerheds- og omsorgsmæssig udfordring med en mindre gruppe af børn på i særlig grad de åbne afdelinger, der ligger i tilknytning til de sikrede institutioner og på de delvist lukkede døgninstitutioner.

Vi vil benytte lejligheden til at fremhæve:

Der er fravær (i reformen) af en nødvendig revitalisering af indsatsstrappen (flere og mere flytbare trin og kortere afstand mellem trinnene) ny finansieringsmodel (statslig indblanding og/eller flere samskabelsesprojekter mellem kommunerne) bedre udnyttelse af gældende regler for at effektuere og konstituere individuelt målrettede løsninger, fokus på vigtigheden af at lette udsatte børn og unges adgang til uddannelsessystemet og til arbejdsmarkedet, bedre koordinering, samt familiers og ressourcepersoners inddragelse i arbejdet. Det er et fravær, der i høj grad undrer os.

Helt grundlæggende ærgrer vi os over, at en beslutning i ungdomskriminalitetsnævnet kan overrule et forløb, der er igangsat af en myndighedskommune i samarbejde med en udbyder af en relevant og kompetent indsats.

OVERORDNEDE BEMÆRKNINGER

1. Der bør være forskellig lovgivning for hhv de sikrede, de delvist sikrede og de åbne afdelinger på de sikrede institutioner. Efter vores opfattelse er der på de sikrede institutioner ikke behov for yderligere magtbeføjelser, herunder døralarmer, som tvært imod vil virke kontraproduktivt ift. opgaven, da det vil skabe fængselslignende rammer. I forhold til de foreslåede øgede magtbeføjelser anerkender vi dog, at der på de delvist lukkede og på de åbne afdelinger i tilknytning til sikrede institutioner kan være brug for døralarmer til at skabe mest mulig sikkerhed og tryghed for de anbragte børn og unge. Det er vores opfattelse, at der er brug for nærmere drøftelser af i hvilke regier, under hvilke omstændigheder og med hvilke tilladelser disse magtbeføjelser skal kunne eksekveres.
2. TV overvågning af indendørsarealer er problematisk retsligt set og bør udelades – der er intet belæg for, at videoovervågning øger sikkerheden på institutionerne. Overvågning øger til gengæld institutionernes lighed med et fængsel.
3. Kropsvisiteringer skal fortsat være en politiopgave
4. Udarbejdelse af husordener skal være et lokalt anliggende, og ikke detaljestyret af ministerielle instrukser – vi minder om armslængdeprincippet
5. Der bør, samtidig med reformens iværksættelse – uanset hvilken konkret udformning den vil få – igangsættes forskning, der skal følge og evaluere om reformens formål står mål med dens resultater
6. Alle sanktioner skal henføres til forseelsen – herunder bør det ikke være muligt at trække børn i lommepege, hvis de ikke efterlever en husorden

7. Personalet på de lukkede og sikrede institutioner m.fl., får pligt til at anmelde vold og trusler. Vi mener, at et kompetent personale bør være i stand til at forstå situationen og vurdere, hvorvidt truslen er reel. Personalet bør derfor gives mulighed for at vurdere, hvorvidt – og hvem - det gavner med en politianmeldelse. Indførelsen af pligt til at anmelde virker ikke proportional, hvis ønsket er at forebygge vold og trusler.
8. Vi er glade for, at det nu bliver muligt, som de adspurgte børn ifm magtanvendelsesudvalgets arbejde for nogle år siden foreslog, at fjerne det barn, der forårsager uroen, fra fællesskabet.
9. I forhold til at give lederne på de åbne døgninstitutioner mulighed for at overføre børn og unge til en sikret institution ankerkender vi muligheden såfremt overførslen alene kan foretages på baggrund af farlighedskriteriet mhp skærmning og sikkerhed

SPØRGSMÅL & KOMMENTARER

Vi har følgende spørgsmål/kommentarer:

I forhold til afsnittene om husorden, så ligger de fleste punkter i forlængelse af nuværende praksis på de sikrede institutioner, og udgør derfor ikke en større ændring, bortset fra ensretningen og tvangen. Vi foretrækker som tidligere nævnt, at husordener fastlægges lokalt.

I forhold til § 17 stk. 4: Indebærer denne passus, at man ikke må foretage almindelig gennemgang af de ting, de unge medbringer ved ankomst på de sikrede institutioner? På de mindre institutioner kan man ikke garantere, at der altid er 2 kvinder og 2 mænd på job ud af 5.

Gælder det alene ift. kropsvisitation, giver det måske mere mening.

På de mindre institutioner vil man fx reelt ikke kunne overholde lovgivningen, hvis undersøgelse af den unges opholdsrum skal foretages af 2 af samme køn som den unge. Der står godt nok, at det kan ske undtagelsesvist, at en af andet køn deltager – men hvad betyder det – hvad skal der til for, at det er tilladt?

Under § 19 stk. 2 nr. 2: Det giver ingen mening at ensrette, så man SKAL anvende døralarm efter konflikt mellem unge, da de fysiske rammer er forskellige på de sikrede institutioner. Har unge været i en konflikt vil der altid være medarbejdere meget tæt på de unge. En alarm, som går i gang samtidig med, at vi tager imod de unge, hvis de går ud af døren, vil yderligere skabe arousal og øge risikoen for konflikt.

Under § 19 stk. 2 nr. 4: Det giver SLET ingen mening, at døralarmer skal anvendes ved risiko for rømning. Rømning kan ikke ske ad den vej på de sikrede institutioner, da de unge, hvis de kommer ad døren ud fra deres værelse, stadig ville havde adskillige døre og 2 hegn at forcere. Skulle de rømme, ville vinduerne være en mere direkte vej – og dem har vi alarmer på allerede, som altid er i effekt.

Rømning vil typisk kunne ske, når de unge er udenfor bohusene – fx på vej til undervisning eller i fritidstilbud – og aldrig gennem deres værelsesdøre.

Der bør kunne differentieres ift. fysiske rammer.

Det kan til gengæld give mening at anvende døralarmer på delvist lukkede pladser.

Vedr. videoovervågning:

Vi har tidligere i dette høringsbrev fremhævet, at de retslige aspekter er problematiske – og at der intet belæg er for, at videoovervågning kan øge sikkerheden på institutionerne.

Vi har følgende konkrete spørgsmål til foranstaltningen:

HVOR skal videoovervågningen opsættes? Video på fællesarealer; men er det alle fællesarealer, skal hver et hjørne være dækket af kameraet, og hvor mange skal der i givet fald til?

HVEM skal opsætte overvågningen – skal døralarmer fx kobles sammen med vores eksisterende systemer, så alt virker på samme tid. Skal det i udbud, skal vi tilknytte vores sikkerhedsekspert fra byggeriet osv.?

HVORNÅR skal det opsættes – det kan umuligt nås til 1. januar, når loven først vedtages slut december, og en række specialister skal ind over for, at det kan lykkes?

HVORDAN sikrer vi overholdelse af persondataforordningen ift. videoovervågning af medarbejdere og gæster/håndværkere i huset?

HVAD må videoovervågning bruges til ift. medarbejdere? – hvad SKAL det bruges til?

HVEM må betjene videoovervågningen i forlængelse af ovenstående? – hvordan sikrer man, at ingen uvedkommende har adgang til videomateriale?

Vedr skemamaterialet:

Vi mener, at evaluering og refleksion skal indgå i den obligatoriske del af materialet

I FADD stiller vi os gerne til rådighed for ministeriet, såfremt der ønskes yderligere erfaringsinddragelse og generel praksisinvolvering ifm implementering af ændringerne.

Med venlig hilsen

Søren Skjødt
Formand for FADD

Henrik Kastrup
Konsulent i FADD

20852560
info@fadd.dk
www.fadd.dk

FORSETE

Rets- og kriminalpolitisk
Tænketank

helle@lokdam.dk
bodil.philip@gmail.com

21. december 2018

Børne- og Socialministeriet

Email: johs@sm.dk cc p-boem@sm.dk

Hermed sendes den Rets- og kriminalpolitiske tænketank Forsetes svar på høring af udkast til bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge.

1. Indledning

Forsete er i høringssvar af 1. oktober 2018 vedr. lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet og udkast til forslag om ændring af lov om social service, lov om voksenansvar for anbragte børn og unge og lov om socialtilsyn fremkommet med en række synspunkter vedr. anbringelse uden for hjemmet. Der henvises til skr. af 1. oktober 2018 s. 11-13. Skrivelsen vedlægges.

1.1 Beboerne

Ved vurderingen af bekendtgørelsen har Forsete lagt vægt på, at de institutioner bekendtgørelsen omhandler, modtager børn og unge i alderen 12-17 år med mulighed for dispensation ned til 10 år. Hovedparten af de unge på 15 år og derover er varetægtssurrogatanbragte og de mindre børn er anbragt pga sociale problemer. Fælles for de fleste af de anbragte er, at de har svære komplekse problemstillinger omfattende misbrugsproblemer, adfærdsproblemer mm. Der er tale om børn og unge, der ofte ikke har en diagnose og som rummer det stille indadvendte angst barn, den fejlmedicinerede, den selvskadende, og den dominerende, udadreagerende aggressive unge.

Forsete finder det problematisk, hvis svage børn og unge har fællesskab med stærke udadreagerende børn og unge. Forsete finder det endvidere problematisk, hvis den ikke stofmisbrugende har fællesskab med den stofmisbrugende. Der er ingen tvivl om, at den ikke stofmisbrugende, der savner sine forældre og er ulykkelig over sin situation, hurtigt vil få lært at ryge hash, hvis han sidder sammen med en ryger. Erfaringerne fra fængsler og psykiatriske afdelinger er, at uanset hvor meget man anstrenger sig, er det ikke muligt at holde stofferne ude, der hvor stofmisbrugerne er.

Forsete finder, at det er direkte i modstrid med intentionerne i loven om bekæmpelse af ungdomskriminalitet, hvor man ønsker at forebygge ungdomskriminalitet, hvis man placerer børn under 15 år med sociale problemer, hvad enten de er mistænkt for at have begået kriminalitet eller ej sammen med de ældre mere erfarne unge, der hurtigt kommer til at sætte den fælles dagsorden.

Forsete er opmærksom på, at det kan blive vanskeligt at opfylde kravet om at adskille børn og unge pga manglende pladser og lille antal. Forsete er endvidere opmærksom på, at problemet øges ved et krav om, at stofmisbrugere ikke må bo sammen med ikke-stofmisbrugere.

Inden beslutning om anbringelse på en døgninstitution i hht denne bekendtgørelse skal alternative anbringelsesmuligheder have været overvejet. Det skal foreslås, at det indgår i disse overvejelser, om en anbringelse konkret vil medføre isolation for barnet, eller at barnet de facto bliver anbragt sammen med de ældre mere kriminalitetserfarne, med risiko for, at selve anbringelsen skader barnet mere, end det gavner.

Forsete foreslår:

- *At der ved anbringelse og under ophold tages særligt hensyn til svage børn og unge*
- *At børn under 15 år ikke anbringes sammen med de ældre og kun skal overføres til en institution for ældre, hvis det skønnes hensigtsmæssigt, når barnet fylder 15.*
- *At stofmisbrugere ikke har fællesskab med ikke stofmisbrugere*
- *At det indgår i vurderingen, når der træffes beslutning om anbringelse, om det må forventes, at barnet i praksis isoleres fra jævnaldrende eller anbringes sammen med ældre kriminelle og dermed udsættes for disses påvirkning.*

1.2 Subkulturer og valg af kontaktperson

Bekendtgørelsen knytter sig til voksenansvarsloven, der bl.a. har til formål at sikre ro og orden ved at styrke sikkerheden og trygheden for anbragte børn og unge på delvis lukkede og sikrede døgninstitutioner. Forsete skal i den forbindelse oplyse, at der sideløbende med at regimerne strammes er risiko for, at der opstår uhenigtsmæssige subkulturer blandt personalet. Denne negative tendens kan delvist modvirkes, hvis beboeren efter 2-3 ugers anbringelse, selv kan få lov til at vælge sin kontaktperson.

Forsete foreslår:

- *At det indføres i bekendtgørelsen, at beboerne selv skal have mulighed for at vælge kontaktperson efter 2-3 ugers ophold.*

1.3 Personale

Uagtet at kriterierne for anbringelse på de omhandlede døgninstitutioner ikke er ændret, kan det ikke afvises, at flytningen af beslutningskompetencen fra Børne- og ungeudvalgene til Ungdomskriminalitetsnævnet i sager hvor der er mistanke om kriminalitet kan medføre en ændring i den gruppe, der anbringes.

Institutionerne må imødesee, at de i fremtiden vil få en gruppe svage børn som ikke er alderssvarende og hvor nogle er mistænkt for at have begået kriminalitet. Det er f.eks. ikke usædvanligt i denne gruppe, at en 12 årig er udviklet som en 8 årig p.g.a. sociale forhold i hjemmet. Mødes disse børn ikke af specialuddannet pædagogisk personale, risikerer man at traumatisere børnene og skubbe dem ud af samfundet helt imod lovens intention.

Forsete foreslår:

- *At det sikres, at mindst 2 pædagogiske medarbejdere på hver institution er uddannede eller uddannes i at arbejde med børn i alderen 10-14. år.*

2. Husordner

Retningslinjer for husordenen fremgår af bekendtgørelsens § 2 . Forsete har alene bemærkninger til stk. 2 nr. 7, stk. 3 og stk. 4.

2.1 Stk. 2 nr. 7 vedr. god adfærd på fællesarealer.

Det fremgår af stk. 2, at husordenen som minimum skal indeholde regler for de anbragte børn og unge om bl.a. god adfærd på fællesarealerne. God adfærd defineres, men der er ingen nærmere beskrivelse af hvilken form for retningslinjer, der tænkes på. Denne manglende vejledning åbner mulighed for, at den enkelte institution vedtager unødige restriktioner, og dermed bryder det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip.

Forsete er enig i, at der er behov for retningslinjer på dette område og skal anbefale, at husordenerne godkendes af det sociale tilsyn for at sikre, at man ikke hjemler unødige indgreb.

2.2 Stk. 3 og 4 vedr. brug af kommunikationsudstyr på døgninstitutioner.

Forsete finder, at begrænsninger i brug af mobiltelefoner og andet kommunikationsudstyr er et meget stort indgreb i barnet/den unges privatliv. Forsete finder, at der alene bør kunne fastsættes generelle regler for brug af mobiltelefon og andet kommunikationsudstyr under skemalagte aktiviteter som undervisning, behandling, beskæftigelse o.lign. Der bør således ikke kunne fastsættes begrænsninger i fritiden af f.eks. pædagogiske grunde. Forsete er opmærksom på, at der kan være behov for, at et barn beskyttes mod et pres fra f.eks. en varetægtsurrogatanbragt, der har telefonkontrol. En sådan situation må kunne løses uden, at alle beboere forbydes kommunikation.

Forsete foreslår:

- *At generelle forbud begrænses mest muligt og ikke omfatter fritiden og*
- *At institutionernes konkrete retningslinjer godkendes af det sociale tilsyn inden ibrugtagelse*

3. Isolation på sikrede døgninstitutioner og særligt sikrede afdelinger

I § 12 stk. 1 defineres isolation på en sikret døgninstitution eller en særligt sikret afdeling som afsondring i et særligt indrettet rum i kortere eller længere perioder. Forsete er opmærksom på, at der ikke er sket ændringer i denne bestemmelse, men finder, at man ikke bør have mere vidtgående regler for isolation end der gælder i fængslerne, og at der nu er lejlighed til at bringe reglerne i overensstemmelse med Den Europæiske Torturforebyggelseskomité, der har defineret isolation i fængsler som "whenever a prisoner is ordered to be held separately from other prisoners". For institutionerne vil det betyde, at al ufrivillig afsondring fra andre beboere i institutionen skal betragtes som isolation.

Det fremgår af Ombudsmandens Temarapport 2017 Unge i sikrede døgninstitutioner, arrester og fængsler, at flere institutioner brugte forskellige former for udelukkelse fra fællesskab. Nogle institutioner anvendte time-out, hvor den unge blev sendt ind på sit værelse i en periode, eksempelvis i op til 3 timer. Der blev også brugt forløb, afskærmning eller sektionering, hvor den unge f.eks. helt eller delvist blev udelukket fra fællesskab med de andre unge i en periode.

Det er således ikke ualmindeligt, at beboerne uhjemlet isoleres i hht torturkomiteens definition.

Forsete foreslår:

- At § 12 ændres til: "Ved isolation på en sikret døgninstitution eller særligt sikret afdeling forstås enhver form for ufrivillig afsondring fra andre beboere i institutionen".

4. Undersøgelse af person og opholdsrum

Som noget nyt gives der nu tilladelse til, at børn og unge kan kropsvisiteres ved afklædning.

Forsete foreslår:

- At der udarbejdes retningslinjer for, hvorledes en sådan visitation mest skånsomt gennemføres.

I § 17 stk. 4 gives der tilladelse til, at undersøgelsen af, hvilke effekter barnet eller den unge har i sin besiddelse på sin person, undtagelsesvis kan foretages og overværes af personer af et andet køn end barnet eller den unge.

Det kan oplyses, at undtagelsesmuligheden i forbindelse med undersøgelse af en person i fængsler blev ophævet i 2006 efter anbefaling fra Europarådets Ministerkomité i de såkaldte "Europæiske Fængselsregler". I dag lyder Straffuldbyardelseslovens § 60 stk. 6: "Undersøgelse, der indebærer afklædning, må kun foretages og overværes af personer af samme køn som den indsatte. Dette gælder dog ikke for sundhedspersonale."

Forsete finder, at der bør tages de samme hensyn til anbragte børn og unge, der er anbragt på institutioner som der gøres til indsatte.

Forsete foreslår:

- At § 12 ændres således at .. kun undtagelsesvis ændres til ikke.

5. Døralarmer

Det fremgår af § 19, at der skal installeres døralarmer til værelserne på delvis lukkede og sikrede døgninstitutioner og afdelinger. Forsete har ikke bemærkninger til, at der installeres døralarmer, men finder, at de tilfælde, hvor døralarmerne altid skal anvendes, er så skønsmæssige, at et påbud ikke har mening.

Forset foreslår:

- At § 19 stk. 1 ændres til: ...kan beslutte. At der skal anvendes døralarmer, når

- At § 19 stk. 2 ændres til: Døralarmer kan eksempelvis anvendes

- At § 19 stk. 3 ændres til: Muligheden for at anvende døralarmer

Behovet for brug af døralarmer må nødvendigvis på en pædagogisk institution være afhængig af situationen og institutionens bemanning den pågældende dag, hvorfor det ikke bør være et krav, men alene en mulighed.

6. Registrering og indberetning af magtanvendelse

6.1 Bilag a vedr. Døgninstitutioner og private opholdssteder

Forsete foreslår

- At rubrikken 6 vedr. oplysninger om indgrebet afsluttes med en underskrift.

6.2 Bilag c vedr. Undersøgelse af person og opholdsrum

Pkt. 5 oplysning om indgrebet.

Vælger man, at stille krav til at kun to af samme køn kan gennemføre en kropsvisitation skal pkt. 5 revideres.

Med venlig hilsen

Formand for Forsete advokat Helle Lokdam og
Næstformand for Forsete fhv. fængselsinspektør Bodil Philip



Til Børne- og Socialministeriet

Sendt til: johs@sm.dk

Cc.: p-boern@sm.dk

Vordingborg
17. december 2018

Hørings svar vedr. bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge

FSD har med interesse læst det fremsendte høringsmateriale, som man også ved tidligere lejligheder har haft mulighed for at gennemgå.

FSD er i udgangspunktet positive over for de handlemuligheder, der præsenteres.

FSD bemærker, at det under "Punkt 6: Oplysninger om indgrebet" fremgår, at personalet kan fastholde/føre, når barnet/den unge overtræder regler i en husorden fastsat efter lovens § 4, stk. 2, og magtanvendelsen er nødvendig for at bringe overtrædelsen til ophør.

Jævnfør lovens § 9, stk. 3 gælder bestemmelsen alene børn og unge anbragt på delvis lukkede, sikrede og særligt sikrede døgninstitutioner. FSD vurderer, at det vil være en fordel, at dette præciseres i skemaet, så det bliver tydeligt for det pædagogiske personale, når de indberetter en magtanvendelse. Tilføjelsen i skemaet skal forebygge, at personalet på en åben døgninstitution ikke antager, at de for fremtiden også har den mulighed i forhold til at sikre overholdelsen af husordenen.

Med venlig hilsen

Helle Linnet
Landsformand

Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K
Danmark
E-mail: johs@sm.dk med kopi til p-boern@sm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL 9132 5761
MAAK@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 18/02793-2

HØRING OM UDKAST TIL BEKENDTGØRELSE OM VOKSENANSVAR FOR ANBRAGTE BØRN OG UNGE

21. DECEMBER 2018

Børne- og Socialministeriet har ved e-mail af 27. november anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge.

Instituttet har en række bemærkninger til udkastet.

BAGGRUND

Bekendtgørelsen er udstedt med hjemmel i lov om voksenansvar for anbragte børn og unge som ændret ved L 85, samt lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet, fremsat som L 84, som begge er blevet vedtaget i Folketinget den 18. december 2018 og træder i kraft 1. januar 2019.¹

Instituttet fremsatte alvorlig kritik af ændringerne i lov om voksenansvar, da lovudkastet blev sendt i høring.²

Navnlig fremhævede instituttet, at der ville ske betydelige skærpelser i forholdene under barnet eller den unges institutionsanbringelse, i form af øget adgang til kropsvisitation, begrænsning i adgangen til ekstern kommunikation og tv-overvågning af fællesarealerne og døralarmer til barnets eller den unges værelse på de delvist lukkede og de sikrede døgninstitutioner.

Disse skærpelser indebærer en betydelig intensivering i indgrebet i barnets eller den unges ret til respekt for privatliv beskyttet i Den

¹ Lovforslaget (L 85) er tilgængeligt her:

<https://www.ft.dk/samling/20181/lovforslag/L85/index.htm>

² Instituttets høringssvar er tilgængeligt her:

[https://menneskeret.dk/sites/menneskeret.dk/files/10 oktober 18/hoeringssvar vedr. udkast til forslag til lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet og ændring af lov om social service lov om voksenansvar for anbragte børn og unge og lov om socialtilsyn.pdf](https://menneskeret.dk/sites/menneskeret.dk/files/10_oktober_18/hoeringssvar_vedr._udkast_til_forslag_til_lov_om_bekaempelse_af_ungd_omskriminalitet_og_aendring_af_lov_om_social_service_lov_om_vokse_nansvar_for_anbragte_boern_og_unge_og_lov_om_socialtilsyn.pdf)

Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Det indebærer, at der skal tages nøje stilling til, om et indgreb i hvert enkelt tilfælde kan anses for proportionalt.

INSTITUTTETS BEMÆRKNINGER

KROPSUNDERSØGELSE

I sit høringssvar til lovudkastet anbefalede instituttet blandt andet, at forslaget om undersøgelse af kroppens overflade, hvor barnet eller den unge skal tage sit tøj af, udgik, idet der var risiko for, at det ville være uproportionalt, særligt henset til, at mindre indgribende midler, som for eksempel anvendelse af scannere måtte anses for at være tilstrækkeligt for det tilsigtede formål.

Som det mindste anbefalede instituttet, at det blev en afgrænset personkreds, som fik adgang til at foretage det intensive indgreb i form af kropsvisitation.

I de almindelige bemærkninger til lovforslaget, punkt 2.7.3 blev det herefter præciseret, at:

”Det er væsentligt, at der ved vurderingen af, om der er grundlag for at foretage en undersøgelse, og hvordan den i givet fald bør gennemføres, tages særligt hensyn til bl.a. børn og unge, der har været udsat for vold eller seksuelle overgreb under opvæksten, og for hvem afklædning og berøring kan opleves særligt voldsomt. Hvis det i disse tilfælde skønnes nødvendigt med fuld afklædning og/eller eventuel berøring af kroppens overflader, bør der i lyset af indgrebets karakter altid deltage to ansatte af samme køn som barnet eller den unge af hensyn til omsorgen for barnet eller den unge og af hensyn til retssikkerheden for barnet eller den unge og de ansatte”.

I nærværende udkast til bekendtgørelse fremgår det af § 17, at ansatte ved en institution kan foretage kropsvisitation af barnet eller den unge.

Det fremgår af stk. 4, at kropsundersøgelsen kun undtagelsesvist må foretages og overværes af personer af et andet køn end barnet eller den unge.

- For at sikre den beskyttelse, som er tilsigtet i lovens bemærkninger anbefaler instituttet, at det føjes til stk. 4, at i tilfælde, hvor der skal tages særlige hensyn, for eksempel fordi barnet eller den unge har været udsat for vold eller seksuelle overgreb, skal der altid deltage to ansatte af samme køn som barnet eller den unge under en kropsundersøgelse.

BEGRÆNSET BRUG AF ELEKTRONISK KOMMUNIKATIONSUDSTYR

Af udkastets § 2, stk. 4 fremgår det, at de sikrede døgninstitutioner og særligt sikrede afdelinger i husordnerne skal fastsætte regler om, at telefonsamtaler og anden elektronisk kommunikation kun må finde sted på nærmere afgrænsede områder på institutionen og i bestemte tidsrum.

I lovforslagets almindelige bemærkninger, punkt 2.6.3 præciserede ministeriet, at:

”Ved fastsættelse af regler i husordenen om tidspunkter og lokaliteter for ekstern kommunikation [...] skal der tages højde for, at anbragte børn og unge, som ikke er underlagt kommunikationskontrol [...] skal have adgang til at føre telefonsamtaler og foretage anden elektronisk kommunikation, uden at kommunikationen påhøres eller overvåges af personalet eller andre anbragte børn og unge.

Der skal ligeledes tages højde for, at børn og unge, der er underlagt kontrol med eller er genstand for begrænsning af adgangen til kommunikation [...], skal have adgang til at føre ukontrollerede telefonsamtaler og anden elektronisk kommunikation med offentlige myndigheder, advokat eller forsvarer mv. i overensstemmelse med de undtagelser, der fremgår af de relevante bestemmelser. [...] Det foreslås endvidere, at lederen eller dennes stedfortræder skal kunne beslutte, at de fastsatte regler, der begrænser adgangen til ekstern kommunikation, kan fraviges for det enkelte anbragte barn eller den enkelte anbragte unge, når særlige forhold taler herfor, herunder især hensynet til barnets eller den unges tarv”

Således som § 2, stk. 4 i udkastet er udformet, fremgår det ikke, at institutionerne ved udformningen af husordenen skal tage hensyn til nogle helt konkrete omstændigheder. Herunder fremgår det ikke, at husordenens regler om begrænsning af kommunikation kan fraviges. I det udkastet pålægger institutionerne at fastsætte bestemt indhold i husordenen er det væsentligt, at netop dette indhold beskrives udførligt og korrekt.

- Af hensyn til den beskyttelse, som er tilsigtet i lovens bemærkninger anbefaler instituttet, at det tilføjes udkastets § 2, stk. 4, 1. led, at husordenen skal sikre, at:
 - 1) Børn og unge, der ikke er underlagt kommunikationskontrol har adgang til at bruge elektronisk kommunikationsudstyr uden, at det påhøres eller overvåges af andre,

- 2) Børn og unge, der er underlagt kommunikationskontrol har adgang til at bruge elektronisk kommunikationsudstyr til kommunikation med offentlige myndigheder, advokat eller forsvarer mv. i overensstemmelse med de relevante regler, og
- 3) Reglerne i husordenen om begrænsning i brugen af kommunikationsudstyr altid kan fraviges af hensyn til barnet eller den unges tarv.

Der henvises til ministeriets sagsnummer 2018 – 5169.

Med venlig hilsen

Marya Akhtar

SPECIALKONSULENT



Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1216 København K

Sendt pr. e-mail til johns@sm.dk samt kopi til p-boem@sm.dk

KL's bemærkninger til udkast til ændring bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge

Børne- og Socialministeriet har den 27. november 2018 bedt KL om eventuelle bemærkninger til udkast til ændring af bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge. Høringssvaret skal være Børne- og Socialministeriet i hænde den 2. januar 2019.

Det har desværre ikke været muligt at få KL's høringssvar politisk behandlet inden fristen. KL fremsender derfor et foreløbigt høringssvar og vil fremsende eventuelle yderligere bemærkninger, når sagen har været politisk behandlet.

KL tager forbehold for de økonomiske konsekvenser.

Udkast til bekendtgørelse skal ses i sammenhæng med lovforslag om ændring af lov om social service, lov om voksenansvar for anbragte børn og unge og lov om socialtilsyn.

Generelle kommentarer

KL finder det positivt, at delvist sikrede institutioner og sikrede institutioner får en række øget beføjelser til at sikre orden og sikkerhed på institutioner. Det fremgår også af KL's høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om voksenansvar for anbragte børn og unge og lov om socialtilsyn.

KL undrer sig dog over, at man politisk finder det nødvendigt at lovgive om, hvilke elementer der skal indgå i institutionernes husorden, herunder regler om vækketider, sengetider, adfærd hos besøgende, mødepligt til undervisning mv. Forhold som institutionerne allerede i dag har fokus på og arbejder seriøst med i hverdagen på institutionerne.

Som noget nyt vil det fremover være muligt for personalet på sikrede døgninstitutioner at anvende fysisk magtanvendelse ved grovere overtrædelser af institutionens husorden. Det vil eksempelvis kunne være relevant, hvis et barn eller en ung gentagne gange ikke overholder reglerne om ro på værelserne i nattetimerne og om sengetider. Med forslaget vil personalet i sådanne situationer kunne føre barnet eller den unge ind på sit værelse – uanset om den pågældende modsætter sig.

Dato: 2. januar 2019

Sags ID: SAG-2018-07554
Dok. ID: 2692628

E-mail: HGH@kl.dk
Direkte: 3370 3249

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 3



På samme måde vil børn og unge, som konsekvent ikke overholder husordenens bestemmelser om at møde til undervisningen, efter omstændighederne kunne føres hen til undervisningslokalet i institutionen.

Det er afgørende for KL og kommunerne, at institutionerne har forsøgt alle pædagogiske muligheder for at opnå barnets eller den unges frivillige medvirken til fx at opnå ro i nattetimerne eller deltage i undervisningen. Det er også vigtigt, at magtanvendelse skal stå i rimeligt forhold til det, der søges opnået, og været afpasset barnets alder og modenhed. Der skal altid forsøges med mindre indgribende foranstaltninger først.

Endelig undrer KL sig over, at de fem socialtilsyn fremover skal føre tilsyn med, at der er den nødvendige ensartethed institutionerne imellem. Dette bør alene være en opgave for ledelsen på de sikrede institutioner. KL fremførte også dette synspunkt i sit høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om voksenansvar for anbragte børn og unge og lov om socialtilsyn.

Konkrete kommentarer

Undersøgelse af person og opholdsrum - § 17 stk. 6

Det fremgår af udkastet til bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge, at hvis en undersøgelse af barnet eller den unges opholdsrum indebærer en gennemgang af barnet eller den unges genstande i opholdsrummet, skal barnet eller den unge have tilbud om at overvære undersøgelsen eller efterfølgende straks have gennemgået undersøgelsen og dens resultat, medmindre særlige omstændigheder taler mod dette.

Det bør af hensyn til barnet, den unge og personalet præciseres, hvornår en undersøgelse af barnet eller den unges opholdsrum kan indebære en gennemgang af barnet eller den unges genstande i opholdsrummet.

Det bør også præciseres, hvornår barnet skal have tilbudt at overvære undersøgelse eller hvornår personalet i stedet for kan beslutte, at barnet eller den unge have tilbud om efterfølgende straks at få gennemgået undersøgelsen og dens resultat.

Endelig bør det også beskrives nærmere, hvad den unges rettigheder er, hvis den unge er uenig i resultatet af undersøgelsen, fx hvis der er genstande, der ifølge den unge, ikke er den pågældende unges ejendele.

Ifølge bekendtgørelsen omfatter opholdsrum et værelse, skabe eller andre rum, som den unge råder over. Med genstande menes f.eks. kommoder, opbevaringsbokse, tasker og poser i opholdsrummet.

Det er uklart, hvad der menes med andre rum, som den unge råder over. Det bør derfor tydeliggøres i bekendtgørelsen, således at det er klart for både barnet, den unge og for personalet, hvor det er muligt at gennemgå barnet eller den unges genstande.

Dato: 2. januar 2019

Sags ID: SAG-2018-07554
Dok. ID: 2692628

E-mail: HGH@kl.dk
Direkte: 3370 3249

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 3

Brug af døralarmer til værelserne på delvis lukkede døgninstitutioner og delvis lukkede afdelinger på døgninstitutioner, samt sikrede døgninstitutioner, sikrede og særligt sikrede afdelinger – § 19

KL ser forsat positivt på, at der indføres mulighed for at anvende døralarmer på en sikret institution eller i en afdeling, som KL også påpegede i sit hørings svar til forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om voksenansvar for anbragte børn og unge og lov om socialtilsyn.

For KL og kommunerne er det vigtigt, at det er tydeligt for både barnet, den unge og for institutionen, hvornår man kan benytte døralarmer af hensyn til sikkerheden og orden på institutionen.

I udkast til ændring af bekendtgørelsen fremgår det, at lederen eller dennes stedfortræder på sikrede institutioner mv skal beslutte, at der skal anvendes døralarmer, når det er nødvendigt for at sikre, at ordensbestemmelser overholdes eller sikkerhedsmæssige hensyn iagttages.

Samtidig fremgår det af udkastet, at døralarmer altid skal anvendes i følgende situationer:

- 1) Når det af hensyn til barnets eller den unges egen sikkerhed eller sikkerheden for de øvrige anbragte børn eller unge, personalet eller andre, der opholder sig på døgninstitutionen, er nødvendigt,
- 2) Når der på døgninstitutionen har været fysiske konflikter mellem de anbragte børn, der gør fortsat ophold på fællesarealerne uforvarsligt,
- 3) Når det kan forhindre risikosituationer i at udvikle sig til fysiske konflikter, overgreb eller lignende eller
- 4) Når der er konkret mistanke om rømningsrisiko for et anbragt barn eller en ung.

Det er uklart i bekendtgørelsen, i hvilke situationer lederen skal beslutte at anvende døralarmer, som er andre situationer end de fire situationer, hvor institutionen skal anvende døralarmer. Eksempler på sådanne situationer bør således beskrives nærmere i bekendtgørelsen eller i en tilhørende vejledning.

Med venlig hilsen



Niels Arendt Nielsen

Dato: 2. januar 2019

Sags ID: SAG-2018-07554

Dok. ID: 2692628

E-mail: HGH@kl.dk

Direkte: 3370 3249

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 3 af 3



Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J.nr. 9099.2018.99

Den 13. december 2018

Ved en mail af 27. november 2018 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge i høring.

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Der henvises til Deres j.nr. 2018-5169.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen



Hørings svar til Høring over bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge

Overordnet har LFS følgende bemærkninger til udkastet:

Der vil med udkastet ske en udvidelse af aldersgruppen, børn i alderen 10-12 år, det mener LFS ikke giver mening. Børn i den alder er som udgangspunkt børn. Hvis de giver problemer for samfundet, skal det ses som et problem, som vi er fælles om og ikke noget, som børnene er skyld i. Det vil ikke være rimeligt at kriminalisere disse børn, da de netop er børn. LFS er enige i at, der skal sættes ind over for den glidebane, som betyder, at børn er på vej til en kriminel løbebane. Noget at det vigtigste for børn og unge er, at de føler sig forstået og at der er en mulighed for de kan udvikle sig aldersvarende. Derfor så LFS gerne at der blev indrettet institutioner som til den helt unge målgruppe og at de derved blev holdt helt væk fra de 15-18-årige unge.

LFS har følgende bemærkninger specifikt til høringen:

§2

At lave en husorden er en udmærket måde at angive de formelle rammer for ophold på en institution. Det giver mening at angive de overordnede rammer for hvordan det ønskes at opholdet kan blive til gavn for barnet og den unge. Rammer kan give tryghed for den enkelte, da det er forbundet med stor usikkerhed at være i et samspil uden at der er gode og fornuftige regler.

Angående §2 Stk. 2 nr. 1-5:

Her mener vi at det med fordel kunne formuleres således at der indskrives, at der skal sikres 8 timers sammenhængende ro for den enkelte unge. Som det er udformet, vil der være mulighed for at give op til 12 timer på værelserne på hverdage og op til 13 timer i weekenden.

Samlet set vil det kunne give mening for den enkelte anbragte, hvis der udformes en pædagogisk beskrivelse af husordenen. Den skal konkret indeholde en gennemgang af husordenen, begrundelser af både praktisk, udviklingsmæssig og pædagogisk art for den konkrete husorden. Dette for at sikre at der skabes forståelse hos borgeren, for indholdet og baggrunden for en husorden.

Desuden er det en god og fornuftig ordning at der på de enkelte institutioner kan fraviges fra reglerne, når der er særlige omstændigheder der taler for det.

§5

LFS er uenig i at det giver mening at anbringe børn på delvis lukkede døgninstitutioner og på sikrede døgninstitutioner. Det giver især ikke mening at anbringe børn på 10 år, i omgivelser der er indrettet til væsentligt ældre unge. Disse børn vil ikke kunne udvikle sig alderssvarende på en institution, som i udgangspunktet er indrettet til en ældre aldersgruppe. Desuden vil påvirkningen fra de unge kunne give alvorlige udfordringer, for barnets udvikling fremadrettet.

§9

Børn på 10 år kan risikere at tilbringe et halvt år på en sikret/delvist sikrede døgninstitution. Det finder vi er alt for lang tid og burde kunne minimeres væsentligt, helst således at opholdet kun bliver en kort mellemstation, på vejen til en anden løsning.

§17

Her ser der ud til at mangle en afgrænsning af hvor langt man må gå i undersøgelsen. Hvad menes der konkret med en gennemgang af barnet/den unge? Er det lovligt at foretage indgreb hvor der sker indtrængen i det menneskelige legeme? Hvilke restriktioner er der ved undersøgelsen?

§19

Med de i §19 Stk. 1-4 oplyste betingelser, vil det efter vores opfattelse være lang den største del af tiden der skal bruges døralarme. Det rejser spørgsmål omkring hvad disse systemer må registrere, det er muligt at få systemer der registrerer rigtigt meget. LFS mener at det skal være defineret i teksten, hvilke oplysninger der må registreres. Vi kan, hvis det ikke defineres, være bange for at kan det føre til en udvidet overvågning af den anbragte borger.

Dette er de bemærkninger som LFS har til forslaget.

Med venlig hilsen

Helle Haslund

Forretningsudvalgsmedlem

Landsforeningen For Socialpædagoger

Rosenvængets Alle 16

2100 København Ø

Børne – og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

20. december 2018

Høringssvar vedrørende bekendtgørelse om voksenansvar overfor anbragte børn og unge

LOS - Landsorganisation for sociale tilbud takker for muligheden for at afgive høringssvar om forslag til bekendtgørelse om lov om voksenansvar overfor anbragte børn og unge.

LOS finder, at bekendtgørelsesudkastet samlet set, efterlader indtryk af, at balancen mellem, på den ene side, at sikre faste rammer, overfor på den anden side, at sikre den pædagogiske indsats over for det børn eller ung, er forskubbet til ugunst for det pædagogiske råderum.

Husorden på sikrede og delvist lukkede døgninstitutioner

I den foreslåede § 2, skal lederen på en delvist lukket afdeling på en døgninstitution, sikret døgninstitution og særligt sikret afdeling efter § 66 stk. 1 nr. 6, i lov om social service, fastsætte en husorden, der angiver de nærmere retningslinjer for institutionen. Husordenen skal som minimum indeholde regler om vækktider, sengetider, ro på værelserne, mødepligt til undervisning, behandling og andre fastlagte aktiviteter og god adfærd på fællesarealer, forbud mod indtagelse og besiddelse af alkohol og euforiserende stoffer, rygeforbud (alene med undtagelse af nærmere bestemte udendørs arealer), besiddelse og brug af mobiltelefoner, herunder at de unge som udgangspunkt skal aflevere deres mobiltelefoner i forbindelse med aktiviteter, der kræver deres fulde opmærksomhed.

Efter servicelovens § 66, stk. 1, nr. 6 vil personalet ved et anbragt barn eller ungs overtrædelse af reglerne i en husorden pædagogisk kunne tilrettevise barnet eller den unge. De mulige reaktioner vil variere i intensitet og kan spænde fra advarsler, forbud mod at deltage i bestemte aktiviteter i en periode, fratagelse af tv eller spillekonsol i en periode til fratagelse af mobiltelefon om natten i en periode. Reaktionerne fastsættes ud fra overtrædelsens karakter, institutionstypen og barnet eller den unges personlige forhold i øvrigt. Ved grovere eller gentagne overtrædelser af ordens- og sikkerhedsmæssige hensyn i husordenen, kan kommunalbestyrelsen træffe afgørelse om, at et barn kan få nedsat eller frataget sine lommepenge i en nærmere tidsafgrænset periode, medmindre særlige forhold taler imod nedsættelsen eller fratagelsen jf. servicelovens § 66 stk. 1 nr. 6.

LOS bemærker, at lederen eller dennes stedfortræder kan beslutte, at reglerne i husorden kan fraviges for det enkelte barn når særlige forhold taler herfor. LOS ser positivt på, at der er givet en mulighed for at dispensere fra husordenen, men finder det ønskeligt, at der gives eksempler på, hvornår dispensationsmuligheden kan finde anvendelse.

LOS advarer mod, at husordenen bliver normeret så fast, at det pædagogiske råderum indsnævres så meget, at personalets mulighed for at lave en mærkbar indsats begrænses unødigt.

Adgang til frisk luft

I § 13 stk. 2 afgrænses børn og unges adgang til frisk luft. LOS mener at, afgrænse børn og unges ret frisk luft til en time dagligt, på linje med voksne indsatte, synes absolut i underkanten.

Med venlig hilsen

Malene Larsen
Juridisk konsulent

Fra: [Jan Hempel](#)
Til: [Johanne Søndergaard](#)
Cc: [Børn_postkasse](#)
Emne: VS: Høring over bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge
Dato: 27. november 2018 15:01:37
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[Høringsbrev.pdf](#)
[Høringsliste.pdf](#)
[Bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge.pdf](#)

Til Børne- og Socialministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2018-00974.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Jan Hempel
Forbundssekretær



H.C. Andersens Boulevard 38
DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 5965
E-mail mail@politiforbundet.dk

Fra: Lovekspeditionen [<mailto:publikationer@sim.dk>]

Sendt: 27. november 2018 13:58

Til: Udsendelse fra Børne -og Socialministeriet <dpudsend@sm.dk>

Cc: Johanne Søndergaard <johs@sm.dk>; Elsebeth Jensen <eje@sm.dk>

Emne: Høring over bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge



Børne- og Socialministeriet

Holmens Kanal 22
1060 København K
Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail sm@sm.dk

-
J.nr. 2018 - 5169

Dato 27. november 2018

-
-
-

Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22,
1060 København K
Att: johs@sm.dk og p-boern@sm.dk

København, den 1. januar 2019

Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge

Selveje Danmark har den 27. november 2018 modtaget udkast til bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge og takker herfor.

Generelle bemærkninger

Selveje Danmark anerkender i høj grad det overordnede formål i ny lovgivning om at bringe børn og unge ud af kriminalitet og ind i fællesskabet, men som også påpeget i tidligere høringssvar til Lov om Ungdomskriminalitet, så finder Selveje Danmark, at den mængde af øgede magtbeføjelser som reformen indeholder – herunder også elementerne i denne nye bekendtgørelse- ikke er et hensigtsmæssigt redskab. Hvilket også blev understreget i samtlige høringssvar, der blev fremsendt i relation til loven.

Selveje Danmark finder det bekymrende, at det fra politisk side i høj grad bliver understreget, at børn og unge under 15 år ikke skal i fængsel, samtidig med, at der sideløbende lovfæstes øgede magtbeføjelser og centralt fastsatte krav, der i høj grad får et ophold på en delvis lukket døgninstitution, delvis lukket afdeling på en døgninstitution, sikret døgninstitution og særlig sikret afdeling til at ligne et fængselsophold. Der findes efter vores opfattelse intet fagligt belæg eller evidens for, at disse øgede magtbeføjelser vil bringe flere børn og unge ud af kriminalitet og ind i et fællesskab. Selveje Danmark henviser til tidligere fremsendte høringssvar i forhold til disse bekymringer.

Specifikke bemærkninger

§2

Her fremsættes krav til indhold i hvad husordener på en delvis lukket døgninstitution, delvis lukket afdeling på en døgninstitution, sikret døgninstitution og særlig sikret afdeling efter § 66 stk. 1 nr. 5 og 6 skal indeholde.

Selveje Danmark finder, at det bør være de enkelte institutioner, der med baggrund i en stærk faglig på området fastlægger disse husordener. Ligeledes bliver det relevant at der sikres et overblik over i hvor høj grad, at lederen eller dennes stedfortræder kan fravige reglerne ved særlige forhold.

§17 stk 4

Selveje Danmark finder det hensigtsmæssigt, at en undersøgelse af hvilke effekter barnet eller den unge har i sin besiddelse på sin person kun undtagelsesvis må foretages og overværes af personer af det andet kun end barnet eller den unge. Det er dog i praksis ikke altid muligt og der bør derfor konkretiseres, hvilke forhold, der skal være til stede før en sådan regel må fraviges. Ligeledes bør der også gives mulighed for at fravige reglen, hvis det vurderes, at en sådan undersøgelse vil ske på en mere hensigtsmæssig og tryghedsskabende måde for barnet eller den unge, hvis det er en person af et andet køn, der foretager denne. Eksempelvis kan det i nogle situationer være mere hensigtsmæssigt, at der er en kvindelig kontaktpædagog som en dreng er tryk ved, der foretager undersøgelsen og ikke en nyansat mandlig vikar uden samme relation og kendskab til drengen. Det skal dog understreges, at Selveje Danmark ikke finder, at kropsvisiteringer er en opgave for pædagogisk personale.

§19 stk. 2

Selveje Danmark finder, at formuleringen ”lederen eller dennes stedfortræder..... skal beslutte, at der anvendes døralarmer, når det er nødvendigt for at sikre, at ordensbestemmelser overholdes eller sikkerhedsmæssige hensyn iagttages...” , hvor der oplystes en række krav til situationer, hvor der er pligt til at anvende døralarm. En af de situationer, hvor der er pligt til at anvende døralarm er blandt andet ”*når det kan forhindre risikosituationer i at udvikle sig til fysiske konflikter, overgreb eller lignende*”. Da det i praksis aldrig vil være muligt i alle situationer at foretage en fyldestgørende risikovurdering og da konflikter blandt anbragte børn og unge kan opstå meget spontant, så finder Selveje Danmark det relevant at det ekspliciteres, hvori lederens eller dennes stedfortræders ansvar rent juridisk består i det tilfælde, at det ikke er opsat døralarm og en konflikt, et overgreb eller lignende finder sted.

Venlig hilsen

Gitte Landors

Chefkonsulent, Selveje Danmark

Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

19-12-2018

Hørings svar til udkast til bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge

Socialpædagogerne har modtaget udkast til bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge.

Socialpædagogerne er meget bekymret for, at denne betænkning flytter fokus fra virkningsfuld socialpædagogisk behandling til en kriminalisering af børn og unge. Socialpædagogerne henviser til magtanvendelsesudvalget omfattende arbejde, hvor der er lavet et grundigt forarbejde i forhold til, hvilke magtanvendelsestiltag der er forsvarlige og virkningsfulde overfor målgruppen af udsatte børn og unge.

For yderligere uddybning af den overordnede bekymring og konkrete kommentarer til husorden og døralarmer henvises til Socialpædagogernes høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af serviceloven, voksenansvarsloven og socialtilsynsloven afgivet d. 28/9.

I forhold til § 17 'Undersøgelse af person og opholdsrum' har Socialpædagogerne følgende kommentarer:

Kropsvisitation af et barn eller ung og herunder afklædning kan være og er ofte en voldsom oplevelse. Socialpædagogerne ser derfor et behov for en nærmere afgrænsning og præcisering af rammerne for en kropsvisitering og særlig skærpelse af proportionalitetsprincippet. Socialpædagogerne anbefaler også, at proportionalitetsprincippet ift. målgruppen af børn og unge, som har oplevet overgreb både seksuelle og voldelige, bliver eksplicit fremhævet.

Afklædning er en særlig sårbar og potentiel krænkende oplevelse og kan, for børn og unge, som har erfaringer med overgreb, virke retraumatiserende. Socialpædagogerne anbefaler derfor, at en kropsvisitation, der indebærer afklædning, altid varetages og overvåges af personer af det samme køn som barnet uden undtagelse.

Venlig hilsen



Verne Pedersen
Forbunds næstformand



Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K
Sendt elektronisk til johs@sm.dk og p-boern@sm.dk

Høringssvar vedr. revideret bekendtgørelse om voksenansvar

Med henvisning til ministeriets brev af 27. november 2018 fremsender Socialtilsyn Hovedstaden hermed sine bemærkninger i relation til den reviderede bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge.

Til § 2 om obligatoriske husordener:

Socialtilsynet skal gøre opmærksom på, at forholdene og de fysiske rammer på i hvert fald de to institutioner med delvis lukkede afdelinger, som vi fører tilsyn med, er væsentligt anderledes end på de sikrede institutioner. Det skyldes bl.a., at de unge i hovedparten af tiden opholder sig i åbent afsnit og kun aktiveres i den delvis lukkede afdeling, når kriterierne herfor er til stede. Det forekommer derfor uhensigtsmæssigt og unødvendigt, at der for de delvis lukkede afdelinger skal fastsættes regler om god adfærd på fællesarealer, regler for ro på værelserne og regler for besøg m.v. al den stund, at der på delvis lukkede afdelinger ikke er det fællesskab med andre unge som på de sikrede institutioner, og at de unge alene opholder sig i max. fem dage ad gangen i de delvis lukkede afdelinger.

Til stk. 3: Socialtilsynet skal i lighed med bemærkningerne ovenfor anføre, at forholdene på de delvis lukkede afdelinger er væsentligt anderledes end på de sikrede institutioner. Socialtilsynet skal derfor opfordre til, at det i bekendtgørelsen eller i den tilhørende vejledning præciseres, hvilke begrænsninger i den unges besiddelse af mobiltelefoner m.v., institutionslederen kan gøre eller ikke gøre. Socialtilsynet er af den opfattelse, at mange delvis lukkede institutioner og delvis lukkede afdelinger helt fratager de unge deres mobiltelefon i dag, når de aktiveres i den delvis lukkede afdeling.

Til § 4 om delvis lukkede døgninstitutioner og delvis lukkede afdelinger:

Socialtilsynet finder det nødvendigt, at det tydeligt af bekendtgørelse eller den tilhørende vejledning fremgår, om socialtilsynene har en rolle i forhold til at ændre institutionens godkendelsesramme, såfremt Børn- og Ungeudvalget eller Ungdomskriminalitetsnævnet har valgt at dispensere fra aldersgrænsen i forhold til disse institutionstyper. Socialtilsyn Hovedstaden skal foreslå, at socialtilsynene alene skal orienteres om dispensationen i hvert enkelt tilfælde, men ikke selv skal forholde sig til muligheden for at dispensere for godkendel-

21. december 2018

Sagsbeh.: KVJ

J.nr.: 00.15.00-A00-129-18

Socialtilsyn Hovedstaden

Frederiksberg Rådhus
2000 Frederiksberg
<http://socialtilsyn.frederiksberg.dk>

Telefon: 9133 3200

socialtilsyn@frederiksberg.dk

Åbningstider

Mandag – torsdag kl. 9-15

Fredag kl. 9-12

sesrammen, idet det kan have den konsekvens, at socialtilsynet kommer frem til et andet resultat end Børn- og Ungeudvalget/Ungdomskriminalitetsnævnet. Det bør derfor præciseres, hvem der har myndighedskompetencen i forhold hertil og dermed også ansvaret for barnets ophold i institutionen.

Til § 19 om døralarmer:

Socialtilsyn Hovedstaden finder det uklart, om der reelt efter bekendtgørelse gælder en pligt eller ej til at opsætte døralarmer på de sikrede institutioner og delvis lukkede afdelinger. Det fremgår således af teksten, at døralarmer skal anvendes, når det er "nødvendigt....", og samtidig følger det af den forslåede stk. 3, at pligten til at anvende døralarmer ikke gælder i perioder, hvor sikrede døgninstitutioner har tilladelse til at aflåse værelserne om natten. Socialtilsynet skal bemærke, at de sikrede institutioner i hovedstadsområdet har en generel tilladelse til at aflåse værelserne om natten. Socialtilsynet skal endvidere bemærke, at de delvis lukkede afdelinger har en aflåst dør ind til afdelingerne. Det forekommer derfor helt unødvendigt at opsætte døralarmer i forhold til disse institutionstyper, om end døralarmer om dagen på de sikrede institutioner muligvis i særligt urolige perioder kan være hensigtsmæssige. Socialtilsynet skal foreslå, at det præciseres, om der er tale om en pligt til døralarmer, eller om der er tale om en mulighed, der kan bringes i anvendelse ved særlige omstændigheder.

Til § 20 om personlige alarm- og pejlesystemer:

Socialtilsynet er opmærksom på, at der ikke sker ændringer af denne bestemmelse, men vi vil samtidig gøre opmærksom på, at vi ofte får henvendelser fra forældre eller institutionsledere omkring muligheden for at opsætte tv-overvågning af et barn om natten pga. barnets særlige nedsatte fysiske funktionsevne. Det er f.eks. ved svære epileptiske anfald eller vejtrækningsproblemer. I nogle tilfælde har lægerne ordineret alarm til personer med epilepsi, da de har behov for hurtig hjælp i tilfælde af livstruende kramper. Hvis alarmer er lægeordineret, er denne betragtet som et lovligt hjælpemiddel. Der er dog usikkerhed om brugen af alarmer i disse tilfælde er helt lovligt. Vi skal derfor opfordre til, at det i bekendtgørelsen eller i vejledningen præciseres, hvad der gælder i disse situationer.

Til § 24 om klageadgang:

Det er vores opfattelse, at klageadgangen i relation til fysisk magtanvendelse er uklar, herunder om beslutning af fysisk magtanvendelse og fastholdelse i delvis lukket afdeling kan påklages til Ankestyrelsen efter behandling i kommunalbestyrelsen. Vi foreslår, at dette præciseres i vejledningen.

Venlig hilsen

Kristina Vang Jensen
Souschef og sektionsleder

Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K
johs@sm.dk, p-boern@sm.dk

17. december 2018

Høringssvar vedrørende bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge

Socialtilsyn Midt har den 27. november 2018 modtaget ovennævnte bekendtgørelse i høring.

Socialtilsyn Midt har følgende bemærkninger:

Indberetningsskema 1 a:

Socialtilsyn Midt anbefaler, at det i forbindelse med "fysisk magtanvendelse, ved at fastholde og/eller føre, når barnet eller den unge overtræder regler i en husorden fastsat efter lovens § 4, stk. 2, og magtanvendelsen er nødvendig for at bringe overtrædelsen til ophør, jf. lovens § 9, stk. 3" fremgår, at denne mulighed alene er gældende i forhold til delvis lukkede døgninstitutioner, delvis lukkede afdelinger på døgninstitutioner, sikrede døgninstitutioner samt sikrede og særligt sikrede afdelinger.

Indberetningsskema 1 c:

Socialtilsyn Midt bemærker, at der i punkt 5, "oplysninger om indgrebet", mangler en mulighed (afkrydsningsfelt) i forhold til undersøgelse af opholdsrum.

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ulla B. Andersen'. The signature is fluid and cursive, with the first name 'Ulla' being the most prominent.

Ulla B. Andersen
Tilsynschef



Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Sendt pr. e-mail til:

johs@sm.dk

p-boern@sm.dk

Socialtilsyn Nord
Postadresse:
Springvandspladsen 5
9800 Hjørring
Telefon 7233 6930
socialtilsynnord@hjoerring.dk
www.socialtilsynnord.hjoerring.dk

Den 19-12-2018

Sagsnr.: 00.01.00-A50-4-14

Sagsnummer 2018-5169 - Høring over bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge

Børne- og Socialministeriet sendte den 27. november 2018 udkast til bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge i høring hos blandt andet Socialtilsyn Nord, Hjørring Kommune. Socialtilsyn Nord takker for denne lejlighed til at afgive høringssvar.

Socialtilsynets kommentarer til ændringsforslaget følger nedenfor:

Rygeforbud

Det angives i § 2, stk. 2 punkt 9, at der er rygeforbud med undtagelse af nærmere bestemte udendørs arealer.

Det angives i Bekendtgørelsen af lov om forbud mod salg af tobak til personer under 18 år og salg af alkohol til personer under 16 år § 1, hvoraf det fremgår at der ikke må sælges tobaksvarer til unge under 18 år. Det bemærkes at de sikrede institutioner primært er for unge i alderen 12-17 år.

Det er socialtilsynets vurdering, at der er uoverensstemmelser mellem det, at de unge ikke må købe cigaretter, men der er rygeområde på en sikret institution.

Døralarmer

Det fremgår af § 19 stk. 3, at pligten til at anvende døralarmer ikke gælder i perioder, hvor der er tilladelse til aflåsning af døre.

Det er socialtilsynets vurdering, at der mangler en tydelig tilkendegivelse af, hvornår, det er tilstrækkeligt at benytte døralarmer om natten, og hvornår Socialtilsynet skal give tilladelse til aflåsning af dørene. Det fremgår ikke om der ændres i kravene til socialtilsynets godkendelse af aflåsning.

Bilag 1 c

Bilaget benyttes til indberetning af undersøgelse af person eller opholdsrum. Hvis der i forbindelse med undersøgelsen tages effekter i bevaring, skal bilag 1. a også



udfyldes, da bilag 1 c, ikke giver mulighed for at angive hvis der er taget effekter i bevaring.

Det er socialtilsynet vurdering at det er uhensigtsmæssigt, at der skal udfyldes to skemaer hvis der foretages en undersøgelse af person eller opholdsrum hvor der tages effekter i bevaring.

-o0o-

Ved spørgsmål til ovenstående kan der rettes henvendelse til jurist Lene Skougaard Magle på tlf. 72 33 69 38 eller e-mail lene.skougaard.magle@hjoerring.dk.

Med venlig hilsen

Sigrød Fleckner
Tilsynschef

Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Dato: 13-12-2018
Sagsnummer: 18/2544
Sagsansvarlig: Samol
Telefon: 72362996
E-mail: samol@holb.dk

Sendt til johs@sm.dk (kopi til p-boern@sm.dk)

Høringssvar fra Socialtilsyn Øst til høring over bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge

Socialtilsyn Øst kvitterer hermed for modtagelsen af høring over bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge. Vi har noteret os, at fremsendte udkast til ændring af bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge er betinget af Folketingets vedtagelse af L85 Forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om voksenansvar for anbragte børn og unge og lov om socialtilsyn, som forventes at ske den 18. december 2018.

Socialtilsyn Øst har herefter følgende bemærkninger til de foreslåede ændringer:

I forhold til den foreslåede § 2 om husordener har Socialtilsyn Øst kunne konstatere, at der er tale om en skærpelse af reglerne og i høj grad detaljestyret lovgivning. Vi vurderer, at det i udgangspunktet kan være fordelagtigt at have en skræddersyet socialfaglig indsats. Det skal dog bemærkes, at der i dette tilfælde ofte vil være stor forskel i de indskrevne børn eller unge, og det kan derfor kan være uhensigtsmæssigt at pålægge samme detaljerede regler for alle børn eller unge, uden mulighed for konkret hensyntagen til det enkelte barn eller ung. Derudover finder socialtilsynet det problematisk, såfremt der i bestemmelsen gives hjemmel til, at man kan håndhæve manglende overholdelse af husorden med magt. Vi har i den forbindelse noteret os ordlyden af den nye rubrik i bilag 1a (punkt 6), hvor følgende fremgår: *"Fysisk magtanvendelse, ved at fastholde og/eller føre, når barnet eller den unge overtræder regler i en husorden fastsat efter lovens § 4, stk. 2, og magtanvendelsen er nødvendig for at bringe overtrædelsen til ophør, jf. lovens § 9, stk. 3."*

Vi finder således, at der er en uoverensstemmelse mellem denne nye rubrik i bilag 1a (punk 6) og vores forståelse af, at en husorden netop ikke anses for at være en magtanvendelse. Det er meget bekymrende og ikke foreneligt med grundlæggende socialpædagogik, hvis manglende overholdelse af en husorden kan følges op af magtanvendelse.

Socialtilsyn Øst skal vedrørende den foreslåede § 19, stk. 2, bemærke, at formuleringerne i bestemmelsen er så bred og omfattende, at en forstander på baggrund heraf altid vil kunne begrunde etableringen og brugen af døralarmer. Dette betyder efter socialtilsynets vurdering, at der ikke overlades plads til den konkrete vurdering, som altid skal foretages forinden eventuel beslutning om etablering af døralarm. Vi finder således, at bestemmelsen tenderer, at der sættes skøn under regel. Det er derfor vores overbevisning, at bestemmelsen fremstår for vidtgående i formuleringerne i stk. 3, idet det faglige skøn vil kunne negligeres eller tilsidesættes meget nemt.

I forhold til bilag 1c og muligheden for visitation til den nøgne krop skal Socialtilsyn Øst bemærke, at vi finder det svært foreneligt med den socialfaglige opgaveløsning, at det kan være den samme person, der skal kropsvisitere, som bagefter skal indgå i det socialpædagogiske arbejde med barnet eller den unge. Denne situation vil være højst uhensigtsmæssig i forhold til efterfølgende at skulle danne en relation til barnet eller den unge. Socialtilsyn Øst vil derfor anbefale, at en visitation til den nøgne krop foretages af en ekstern person, f.eks. en sundhedsfaglig person eller politiet. Socialtilsyn Øst anbefaler i øvrigt at teknologiske løsninger anvendes i forhold til at honorere mindsteindgrebsprincippet, f.eks. ved brug af dørscannere eller håndscannere, som med stor præcision kan identificere mobiltelefoner, våben eller mobilsignaler fra aktive mobiltelefoner. Dette vurderes at være mindre indgribende i barnets eller den unges grundlæggende rettigheder.

Socialtilsyn Øst har endelig noteret sig, at bestemmelsen i § 17, stk. 1, udgår fra bekendtgørelsen om voksenansvar for anbragte børn og unge. Vi har kunne konstatere, at der i bilag 1 c om undersøgelse af person og opholdsrum på sikrede døgninstitutioner eller særligt sikrede afdelinger ved anbringelse, besøg eller fravær henvises til § 16, stk. 4, i lov om voksenansvar for anbragte børn og unge (herefter loven), som med L85 forventes at få en ny stk. 4 og 5. Socialtilsyn Øst har i den forbindelse bemærket, at formuleringen *"hvor der ikke sker nogen indtrængen i det menneskelige legeme"*, som står i bilag 1c under henvisning til lovens § 16, stk. 5, ikke fremgår af den foreslåede formulering af lovens § 16, stk. 5, (punkt 13 i L85). Af lovforslaget fremgår følgende: *"I § 16 indsættes efter stk. 3 som nye stykker: »Stk. 4. Ved undersøgelse af barnets eller den unges person efter stk. 1 eller 2 må der foretages klap uden på tøjet og undersøgelse af lommer og sko. Personalet kan kræve, at barnet eller den unge tager sit overtøj, hovedbeklædning og sko af. Stk. 5. Ved undersøgelse af barnets eller den unges person efter stk. 1 eller 2 på sikrede døgninstitutioner og særligt sikrede afdelinger efter § 66, stk. 1, nr. 6, i lov om social service kan der foretages kropsvisitation i form af undersøgelse af kroppens overflader samt gennemsøgning af tøjet. Personalet kan til brug for undersøgelsen af tøjet kræve, at barnet eller den unge tager sit tøj af.« Stk. 4 og 5 bliver herefter stk. 6 og 7."*

Socialtilsyn Øst skal således henvise til ovenstående uoverensstemmelse mellem bilag 1c i bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge og den foreslåede lovtekst i § 16, stk. 5, i lov om voksenansvar for anbragte børn og unge.

Henriette Lindberg
Tilsynschef

Til Børne- og Socialministeriet

Høring over bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge

SSP-Samrådet takker for muligheden for at kommentere og afgive høringssvar på ovennævnte bekendtgørelse.

SSP-Samrådet har følgende bemærkninger til det fremsatte lovforslag:

SSP-Samrådet har ingen bemærkning vedr. de i høringsbrevet fremhævede ændringer.

SSP-Samrådet ønsker dog at påpege, at vi er meget betænkelige ved at anbringe børn under 12 år på delvis lukkede institutioner. Vi ønsker desuden at henvise til SSP-Samrådets afgivne høringssvar i forbindelse med L 84 og L 85 vedr. bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

På vegne af SSP-Samrådet

Benny Husted
Formand

Martin Bannow
Næstformand

SSP-Samrådet

Benny Husted
Formand

Tlf.: 2325 8547

Benny.husted@skanderborg.dk

Martin Bannow
Næstformand

Tlf.: 4031 7105

mban@halsnaes.dk

www.ssp-samraadet.dk

Skanderborg den 20.12.2018

Vestre Landsret
Præsidenten



Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Sendt pr. mail til johs@sm.dk og p-boern@sm.dk

J.nr. 40A-VL-111-18
Den 29/11-2018

Børne- og Socialministeriet har ved brev af 27. november 2018 (sagsnr. 2018-5169) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Helle Bertung", with a long horizontal flourish extending to the right.

Helle Bertung

Østre Landsret
Præsidenten



Den 29/11-2018
J.nr.40A-ØL-107-18
Init: cr

Børne- og Socialministeriet
Sendt pr. mail til johs@sm.dk og
p-boern@sm.dk

Social- og Børneministeriet har ved brev af 27. november 2018 (Sagsnr. 2018-5169) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge til høring.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Børst-Porsbo

Fra: dpg@sim.dk på vegne af [Lars Emil Reinhold Andersen](#)
Til: [Børn, postkasse](#); [Johanne Søndergaard](#); [Stine Hildebrandt](#)
Cc: [Dan Holmgreen](#); [Annie Gaardsted Frandsen](#)
Emne: Hej Johanne og Stine - bemærkninger til udkast til revideret voksenansvarsbekendtgørelse - Mvh Lars Emil
Dato: 7. december 2018 09:40:49
Vedhæftede filer: [Bemærkninger til udkast til revideret voksenansvarsbekendtgørelse.docx](#)

Hej Johanne og Stine

På egne vegne sendes hermed hørings svar med få ændringsforslag og kommentarer ift. udkast til ny voksenansvarsbekendtgørelse. Udover bemærkningerne i vedlagte bilag har jeg følgende supplerende bemærkninger:

A) **Punkt 3 i bilag 1 a og 1 c** indeholder bl.a. kategorier om, at et barn eller en ung kan være anbragt af retten og/eller ungdomskriminalitetsnævnet.

Som ut. forstår det er det fortsat anbringende kommune, som træffer afgørelse om anbringelsessted og som er den anbringende myndighed, hvorfor det giver anledning til at overveje om det giver mening at indsætte afkrydsningsmuligheder for, at et barn kan være anbragt af retten eller ungdomskriminalitetsnævnet.

B) **Bilag 1 c** vedrørende undersøgelse af person og opholdsrum på sikrede døgninstitutioner eller særligt sikrede afdelinger ved anbringelse, besøg eller fravær. Undersøgelser af denne art erstatter frivilligt tøjskifte på Koglen og Grenen, som er gennemført i en årrække uden problemer. Af sikkerhedsgrunde, som er nærmere beskrevet i forbindelse med bl.a. brevvekslinger med Folketingets Ombudsmand vil vi på Grenen og Koglen konsekvent gennemføre sådanne undersøgelser. Med ca. 100 anbringelser om året på bare Grenen og Koglens sikrede pladser, hvor hver anbringelse medfører flere besøg og/eller udgange vil det foreslåede nye omfattende indberetningsskema medføre en betragtelig administrativ merudgift, som vi ikke har ressourcer til. Vi foreslår derfor en mere forenklet protokollering

C) Vi noterer os, at udkast til ny voksenansvarsbekendtgørelse ikke indeholder nærmere bestemmelser vedrørende de forventede ændringer til voksenansvarsloven, herunder vedrørende **kropsvisitation, video og fysisk magtanvendelse**, ved at fastholde og / eller føre, når barnet eller den unge overtræder regler i en husorden, og magtanvendelsen er nødvendig for at bringe overtrædelsen til ophør.

D) Med henvisning til punkt 19 i vejledning til voksenansvarsloven kan og bliver **tomme pladser på delvis lukkede** afdelinger anvendt til åbne anbringelser. Dette er absolut nødvendigt for forsvarlig drift og for forsyningssikkerheden af delvis lukkede pladser. Det giver imidlertid anledning til behov for en præcisering i vejledningen eller andetsteds, at obligatoriske døralarmer og videoovervågning på delvis lukkede afdelinger også kan finde anvendelse for de tomme delvis lukkede pladser, som måtte blive anvendt til åbne anbringelser. Det bliver, efter vores vurdering, teknisk umuligt at gennemføre obligatorisk videoovervågning på fællesarealer, uden tilladelse til videoovervågning af åbne pladser på delvis lukkede afdelinger.

GØD JUL & GØDT NYTÅR

Med venlig hilsen

Lars Emil Andersen

Områdechef for Specialområde Kriminalitetstruede og Dømte Børn og Unge
Grenen - Koglen - MultifunC Midtjylland

Tel. +45 784 79100

Direkte nr. +45 784 79001

Mobil +45 22 29 61 72

E-mail Lars.andersen@ps.rm.dk

Movi: laranr.movi@rm.dk

Grenen • Hemmedvej 1
DK-8585 Glesborg

midt
regionmidtjylland
www.dok.rm.dk

Følg linket her og se: "Indefra med Anders Agger – Grenen"

*JEG HØRER DET, OG JEG GLEMMER DET
JEG SER DET, OG JEG HUSKER DET
JEG GØR DET, OG JEG FORSTÅR DET
Kon Fu Tse*