

Retten i Glostrup



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 26. juni 2018

Retten nr. 15-4313/2018
Politiets nr. 0700-70293-00001-17

Anklagemyndigheden
mod

T1
Født juni 1997
T2
Født juli 1998
T3
Født maj 1996 og
T4
Født august 1999

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. maj 2018.

T1 T2 T3 og T4
er tiltalt for

forsøg på fremme af terrorvirksomhed efter straffelovens § 114 e, jf. § 21, ved omkring den 18. marts 2017 i forening, efter forudgående aftale eller forståelse, at have forsøgt at rejse ind i Syrien og tilslutte sig organisationen Islamisk Stat og fremme dens virksomhed ved at bidrage til, at organisationen, der begik eller havde til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114, § 114 a, § 114 b, § 114 c eller § 114 d, kunne opretholde og konsolidere sin position i området, hvilket mislykkedes, da de tiltalte

T3 T2 og T1 blev anholdt af tyrkisk politi, inden de nåede at rejse ind i Syrien, og hvad angår T4 fordi hun inden afrejsen fra Danmark blev frataget sit pas.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T1 og T2 frakendes deres danske indfødsret, jf. indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, og at disse tiltalte samt T3 udvises af Dan-

mark med indrejseforbud gældende for bestandig, jf. udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 32, stk. 1, jf. § 49, stk. 1.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T3 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T4 har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne V1, V2, V3, V4 og V5, samt af en ansat i CTA.

Tiltalte T1 har forklaret blandt andet, at han i foråret 2017 var studerende på Skole 1. Han havde lavt fravær og passede sine timer. Han havde sin egen lejlighed, hvor han boede alene. Navnet på hans forældre er X1 og X2. Muligvis ændrede hans far på et tidspunkt navn til "X2", men han er ikke sikker på det. Abu X3 er et kaldenavn, hans far brugte. Det var naturligt, da tiltaltes ældste bror hedder X3, og Abu X3 betyder "far til X3". Forældrene er skilt og boede ikke sammen, men faderen besøgte af og til moderen og børnene.

Tiltalte er født og opvokset i Danmark, men boede i Marokko fra han var 8 til han var 10 år. Det var tiltaltes far, der havde besluttet, at tiltalte og hans bror X3 samt tvillingebroderen X4 skulle bo hos noget familie og gå i skole i Marokko.

Det er rigtigt, at han til politiet har forklaret, at han også skulle lære om koranen i Marokko. Tiltalte er muslim, men interesserer sig ikke så meget for islam. Han beder derhjemme hver dag, sådan som man skal, men går kun sjældent i moskeen.

Tiltaltes far døde i juni 2015 af en svulst i hjernen. Han var meget syg til sidst, men havde tidligere lavet mange ting sammen med tiltalte. Faderen var imam i X5 Moskeen, og tiltalte kom derfor også af og til i moskeen, men i øvrigt lagde hans far vægt på, at tiltalte skulle træffe sine egne valg i religiøse spørgsmål.

Tiltaltes bror X3 rejste til Syrien og er derfor formentlig også død, men tiltalte ved det ikke, da han ikke har været i kontakt med broderen efter afrejsen til Syrien. Broderens holdninger til Islamisk Stat og sharia kender han ikke, ligesom han ikke ved, om broderen var salafist, eller hvad baggrunden for broderens overraskende afrejse til Syrien var.

Personen på det foto, der er udlæst fra tiltaltes mors telefon, genkender han som sin bror. Han ved ikke noget om det tøj, broderen er iført på billedet. Det er også broderen, man ser på det andet foto. Tiltalte har set fotoet tidligere på sin mors telefon. Han ved ikke, hvem den sortklædte person på fotoet er.

Det tredje foto har tiltalte også tidligere set på sin mors telefon. Han husker ikke at have talt med sin bror X3 om brug af våben.

Sharia er mest nogle leveregler for tiltalte, og ikke et straffesystem. Islamisk Stat tager han afstand fra, mens han ikke har nogen nærmere holdning til konflikten i Syrien.

Billedet af 5 mænd, hvoraf 4 i sort tøj og to med våben, som er fundet ved udlæsning af tiltaltes telefon, husker tiltalte ikke tidligere at have set. Men tiltalte har set så mange ting på Youtube.

Det samme gør sig gældende for foto 245/5 og foto 291/8. MBC (Middle East Broadcasting Center) var tiltaltes foretrukne tv-station, men han så ikke så ofte programmer derfra.

X6, som man ser på foto 302/10 fra tiltaltes telefon, ved tiltalte godt, hvem er, men han husker ikke, om han har foretaget en søgning på internettet vedrørende den pågældende.

Foto 316/12 genkender tiltalte ikke.

Tiltalte husker ikke at have foretaget søgninger på Islamisk Stat eller at have downloadet videoer om Islamisk Stat. Ordene "By 3", "hijrah" og "tazkiyah" kan han godt have foretaget søgninger på, men han husker ikke i hvilken sammenhæng. Det samme gælder for så vidt angår "X7"

Medtiltalte T2 og dennes familie kender tiltalte fra Århus. Da tiltaltes far døde, flyttede tiltalte og hans familie til det boligområde, hvor T2 og hans familie også bor. T2 og han talte ikke særlig meget om religion, og de gik normalt ikke sammen i moskeen, men har dog været der sammen et par gange. Tiltalte er ikke bekendt med T2's holdning til Islamisk Stat og forholdene i Syrien.

Medtiltalte T4 blev han gift med i december 2016, men efter hans fængsling er de blevet skilt. De mødtes gennem en ven, som tiltalte ikke ønsker at oplyse navnet på. Da de havde kendt hinanden i en måned, blev de gift. Efterfølgende rejste tiltalte på weekend i København ca. en gang månedligt. I den forbindelse overnattede han hos "T4's" familie. Tiltalte går ud fra, at "T4" også er muslim, men de har ikke talt nærmere sammen om "T4's" holdning til situationen i Syrien eller Islamisk Stat. "T4's" ældre søster

. X8 har han aldrig hilst på, men det er vist rigtigt, at hun på et tidspunkt rejste til i Syrien. Han ved ikke, om nogen i "T4's" familie er i kontakt med søsteren.

Medtiltalte T3 kender tiltalte gennem "T4". Han har aldrig mødt T3's familie eller drøftet familiens forhold med hende. T3 og T2 lærte hinanden at kende gennem tiltalte. Han ved ikke, hvor mange gange de mødtes, inden afrejsen til Tyrkiet, men T2 var vist med tiltalte i København 1-2 gange, hvor han boede hos tiltaltes ven X9 i Hedehusene. X9 er den person, der er oprettet som "X9" under "Kontakter" i hans telefon. Han ved ikke, om X9 havde kendskab til deres planer om at rejse til Tyrkiet.

Foreholdt det store antal opkald mellem tiltalte og X9, der er foretaget den 7.-8. marts 2017, forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvad de talte om i forbindelse med opkaldene, men at det var om "alt muligt". X9 hjalp ikke med at arrangere rejsen til Tyrkiet, men tiltalte orienterede vist X9 om, at han var blevet fængslet i Tyrkiet. Tiltalte lærte først X9 at kende efter juni 2016. Han og X9 har ikke talt sammen om Islamisk Stat eller forholdene i Syrien.

Kontakten "V5" er V5, som tiltalte lærte at kende i forbindelse med faderens begravelse. Tiltalte ved ikke, hvordan V5 og hans far kendte hinanden. V5 og han talte ofte sammen forud for rejsen til Tyrkiet - mest om hvordan de hver især havde det. Tiltalte husker ikke, om de talte sammen den 28. marts 2017. V5 var med til hans og "T4's" bryllup som gæst, men havde ikke i øvrigt noget med brylluppet at gøre. Tiltalte er ikke bekendt med V5's holdninger til situationen i Syrien og Islamisk Stat, men han ved godt, at V5 har udtalt sig herom i medierne.

Kontakten X10 ved tiltalte ikke, hvem er. Tiltalte benytter jævnligt WhatsApp, men han kender ikke X11. Alle brugere af WhatsApp kan frit kontakte hinanden.

X12 er en af tiltaltes kontakter. Tiltalte ønsker ikke at oplyse hans rigtige navn, da det ikke er relevant for sagen.

X13 er ikke et kaldenavn, men det rigtige navn på en anden af hans kontakter.

X14 er en person, tiltalte har lært at kende gennem V5. Tiltalte husker ikke X14's efternavn. Tiltalte ved ikke noget om nummeret eller hvem, det tilhører. Tiltalte bekendt bor og opholder sig i Danmark.

Tiltalte bruger kun i begrænset omfang Snapchat, men alle, der vil, kan sende ham en anmodning via Snapchat.

Religion en privat sag for tiltalte, men han overholder ikke alle de leveregler sharia indeholder. Han beder, og han spiser ikke svinekød, men han faster for eksempel ikke nu, hvor det er ramadan. I fængslet har han fællesskab med alle fanger uanset deres tro. Tiltalte går ikke ind for stening og mange andre af de straffe, der er en del af sharia. Jihad er for tiltalte et islamisk begreb, der har en langt bredere betydning, end den der som oftest anvendes i medierne. Tiltalte kommer ikke fast i moskeen, og han kan ikke koranen udenad, men kun nogle få vers.

Baggrunden for hans og de medtiltaltes rejse til Tyrkiet var, at han og "T4" skulle på bryllupsrejse, mens T2 og T3 skulle lære hinanden bedre at kende. Tiltalte kan ikke svare på, hvorfor de netop valgte at rejse til Tyrkiet, men der havde ikke været andre rejsemål på tale. De vidste ikke præcis, hvornår de ville af sted og købte først billetterne dagen før afrejsen. Han mener, at han havde ferie, da de skulle rejse, men han er ikke sikker. Han ved ikke, om de andre gik i skole eller, hvad de lavede, og om de havde ferie. Ingen af dem fortalte deres familier om rejsen. Tiltalte gør normalt lige hvad, der passer ham. Tiltalte blev ikke ked af det og valgte at tage af sted alligevel, da det viste sig, at "T4" ikke kunne komme med på rejsen.

Tiltalte ønskede ikke at gøre sin familie bekymret og orienterede derfor familien, da han og de andre var nået frem til Tyrkiet.

Tiltalte husker ikke, om han havde nulstillet sin telefon eller slettet oplysninger fra telefonen inden afrejsen, men han tror det ikke, da telefonen var helt ny. Faktisk brugte han frem til kort tid før afrejsen en ældre telefon, men den gik i stykker, hvorfor han tog den anden telefon i brug.

Tiltalte medbragte såvel tyrkiske lira som danske kroner og euro på rejsen. De havde ikke planer om at rejse til andre lande end Tyrkiet, herunder heller ikke til Syrien, men han medbringer altid euro, når han rejser. "T4" kørte dem til lufthavnen i Danmark, hvorfra de fløj til Istanbul, hvor de planlagde at blive nogle dage. Fra Istanbul tog de bussen til By 1 og derefter til By 2. Baggrunden for, at de ville til By 1, var, at de ville opleve noget og havde hørt, at der var gode strande. Busturen fra Istanbul til By 1 tog 10, eller måske 13-14 timer.

På vejen til By 1 besluttede de sig for, at de hellere ville til By 2 idet tiltalte var blevet dårlig. Da deres bagage lå inderst i bussen, fik de imidlertid at vide, at de ikke kunne komme af bussen før i Iskenderun, og de fortsatte derfor til By 1, hvorefter de straks tog til By 2.

Foreholdt mastekort, hvoraf fremgår, at tiltaltes mobiltelefon den 10. marts 2017 befandt sig syd for By 1. har tiltalte forklaret, at bussens endestation må have været syd for By 1, men at han ikke ved det, idet han ikke er kendt i området og ikke taler tyrkisk.

Efter 3-4 dage i By 2 tog de tilbage til Istanbul. Det var planen, at de der-

fra ville tage tilbage til By 1 for at tage flyet fra By 3 via Istanbul til Danmark. Han har ikke tidligere forklaret herom, da han har tænkt, at det ikke var vigtigt. Det var en fejl, at deres hjemrejsebilletter oprindeligt var udstedt til den 13. marts, og det var derfor, de ikke brugte dem. Selvom han havde det dårligt, ville han ikke tage tidligere hjem, da det ville have gjort T2 ked af det.

Det ene foto af T3 må være taget på rejsen i en bil, men han ved ikke nærmere hvor. Han ved heller ikke, hvem der har taget billederne af ham selv, T3 og T2 eller hvorfor.

Det kan godt passe, at han på et tidspunkt har set dele af en udsendelse på TV2News om, hvordan man stopper danske syrienskrigere.

Under opholdet i Tyrkiet købte de 2 tyrkiske taletidskort, således at de kunne ringe til hinanden i Tyrkiet. Han tror, at nummeret må være et nummer, T2 har benyttet under opholdet i Tyrkiet, og at det derfor er T2, der har ringet til ham den 16. marts 2017 kl. 16.49.34.

Det var vist den 17. marts 2017, at han og T2 blev anholdt. De havde taget en taxa fra hotellet og blev anholdt ved bussen. Det er rigtigt, at både tiltalte og T2 i den forbindelse havde falske syriske identitetskort på sig. De havde anskaffet sig disse identitetskort på anbefaling fra en mand, som T2 tilfældigt havde mødt - vist i Istanbul. Denne mand havde sagt, at de ville blive anholdt, hvis de viste deres danske pas i By 1, mens de kunne være i fred med de falske identitetskort.

De fotos, der blev brugt på identitetskortene, er de tre fotos, der er fundet på tiltaltes telefon. Tiltalte mener ikke, at manden kaldte sig hverken "X14" eller "X7". Han synes ikke, det er relevant for sagen, hvad "X7" hedder.

Efter anholdelsen blev de indsat i et tyrkisk fængsel, hvor de opholdt sig, indtil de blev sendt tilbage til Danmark.

Tiltalte tog med på turen for at støtte T2. Hvis T2 og T3 syntes om hinanden, var det hensigten, at de skulle giftes. Tiltalte har mange andre fotos på sin telefon, end dem, der er fremvist i retten i dag, herunder feriebilder fra et historisk museum, de besøgte i By 2. Tiltalte sendte undervejs flere fotos til T4, så hun kunne få et indtryk af, hvad de lavede på ferien.

Tiltalte havde ikke længere råd til at bo i sin lejlighed og skulle derfor flytte fra den. Hans onkel skulle have nøglen, fordi han skulle hjælpe med flytningen. Dette var planlagt uafhængigt af ferien.

Tiltalte T2 har forklaret blandt andet, at han indtil sin anholdelse boede i Sted 1 sammen med sin familie. Han var under uddannelse til tømrer. Det gik fint, og han havde ikke meget fravær fra uddannelsen. Tiltal-

te er muslim, men han praktiserer ikke så meget. Det er således kun, hvis han har haft en hård dag, han beder de fem gange dagligt, man skal. Han kommer ikke ofte i moskeen, men når han gør, er det den marokkanske moske i Århus, han går i. Han er ikke salafist og ved ikke så meget om sharia. Han tager afstand fra Islamisk Stat. Han følger med i nyhederne vedrørende situationen i Syrien, fordi han er nysgerrig.

På et tidspunkt flyttede medtaltte T1 og hans familie til Sted 1, hvorfor tiltalte og T1 ofte så hinanden og var gode venner. Tiltalte har modt medtaltte T4 et par gange i København, når han rejste dertil sammen med T1. Han kender ligeledes medtaltte T3 gennem T1. Han mener, at de første gang mødte hinanden i december 2016, herefter mødtes de 2-3 gange inden afrejsen til Tyrkiet.

Fotoet fra Silvan i By 9 viser tiltalte selv (A), X9 (C) og en af X9's bekendte (B). X9 er den person, tiltalte overnattede hos, når han var i København.

V5 er en person, tiltalte kender og har talt i telefon med et par gange. Det kan godt passe, at tiltalte i alt har ringet til V5 36 gange, men det har for det meste været for at få fat i T1.

Tiltalte kan godt have søgt på Hizb ut Tahrir på sin telefon for at få mere at vide om organisationen, men han kan ikke genkende de logoer eller sider, der er vist i ekstrakten.

Med hensyn til "X19 til Islam" ved han, at det er en gruppe, der laver "dawah" - det vil sige, at de forsøger at få folk til at konvertere til islam.

Formålet med rejsen til Tyrkiet var at holde ferie. Det var tiltalte og T1, der havde truffet den endelige beslutning om rejsemålet, men T4 og T3 var også taget med på råd. Temperaturen i Tyrkiet på det tidspunkt af året var omkring 20 grader. I deres bagage havde de almindelige ting, herunder shorts og t-shirts, men det er rigtigt, at han også havde skiundertøj, hue og handsker med på rejsen. Tiltalte bruger skiundertøj for eksempel, når han spiller indendørs fodbold. Hvis tiltalte havde sagt til sine forældre, at han ville tage på rejse til Tyrkiet, ville forældrene have inddraget hans pas.

Tiltalte har altid sin telefon på sig, og han nulstiller ofte såvel telefonen som sin iPad med henblik på at gøre enhederne hurtigere. Han kan ikke huske, om han nulstillede enhederne den 9. marts 2017. Han foretrækker manuel indstilling af tiden på sine enheder, da det sikrer korrekt tidsangivelse, selv om han ikke har adgang til internettet.

Telefonen, som tiltalte medbragte på rejsen, var en telefon, han havde fået kort tid inden afrejsen. Forud herfor havde han en gammeldags Nokia telefon, idet han ikke er så glad for al den nye teknologi, de nyere telefoner inde-

holder. Den nye telefon var taget i brug ganske kort tid forud for rejsen. Nokia-telefonen havde telefonnummer . Han havde den ikke med til København forud for rejsen til Tyrkiet, men det kan godt være, at han har anvendt simkortet fra Nokiaen i en anden telefon. Adressen i Sted 3 i København kender han ikke. Han husker heller ikke på noget tidspunkt at have modtaget en sms fra et tyrkisk telefonnummer. Han fik nogle mails fra Pegasus Airlines, som de fløj med til Tyrkiet, men vist ingen sms'er.

Det var tiltalte, der købte billetterne til T3 og sig selv, mens billetterne til T4 og T1 blev købt af T1. Det er rigtigt, at dette først skete dagen før, de skulle af sted. De havde talt om rejsen et par uger op til, og han havde vist selv ferie, da de skulle af sted.

Det kan godt kan passe, at han havde euro med på rejsen. Det skyldes, at euro er lettere at veksle tilbage. Det var ikke meningen, at de skulle andre steder end til Tyrkiet, og de skulle således ikke til Syrien.

T4 kørte dem til lufthavnen. T1 var trist over, at T4 ikke skulle med, men valgte alligevel at tage af sted. Da de landede i Tyrkiet, fik de fat i en taxa, som skulle køre dem til et hotel. De blev 3-4 dage i Istanbul og rejste vist ikke videre sydpå allerede dagen efter ankomsten. De ville gerne se så meget som muligt og besluttede sig derfor på vejen til Iskenderun for at tage til By 2 i stedet for til Iskenderun. På det tidspunkt kunne de imidlertid ikke komme af bussen, da deres bagage lå inderst i bagagerummet. Selvom turen til Iskenderun var lang, så var det en smuk tur ned gennem Tyrkiet. Tiltalte var dog ikke klar over Iskenderuns beliggenhed, før han så kortet over Tyrkiet i retten i går. Baggrunden for beslutningen om at tage til By 1 var, at T1 var blevet dårlig, og at de ville vente med Iskenderun til sidst på ferien. De tog tilbage til By 2 straks de var ankommet til Iskenderun. I By 2 gik de ture i en park tæt ved hotellet, idet det dog mest var tiltalte og T3, som gik rundt, mens medtiltalte T1 var syg. T1 blev sur, hvis man spurgte, hvad han fejlede, og tiltalte er derfor ikke helt klar over, hvad der var galt. T1 var også trist.

Han og T1 blev anholdt i Istanbul den 17. marts 2017, hvor de var på vej til Iskenderun for at flyve derfra til København via Istanbul. Tiltalte ved ikke, hvorfor de skulle tage bussen, men det var nok det billigste. Tiltalte ved heller ikke, hvorfor T1 ikke brugte sin returbillet den 13. marts 2017. Han og T1 tog en taxa fra hotellet til busstationen, mens T3 var ude at shoppe. De blev anholdt af civilt, tyrkisk politi, da de var på vej op i bussen. Ved anholdelsen havde tiltalte et falsk, syrisk identitetskort på sig. Dette havde han anskaffet sig, fordi de havde mødt en syrisk mand, som sagde, at der var farligt i Iskenderun, og at de derfor skulle have et identitetskort på sig af den slags, som syriske flygtninge i Tyrkiet har. Det tog et par dage at få lavet identitetskortene. Tiltalte havde aldrig tidligere mødt den syriske mand, og han tænkte ikke over, at det kunne være farligt at bære falske identitetskort. Det var de fotos af dem, der er fundet på T1's telefon, de anvendte i forbindelse med udstedelsen af identitetskortene.

Det var tiltalte, der fik de færdige kort udleveret af manden i Istanbul. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem der oprindeligt etablerede kontakt med manden, som gerne ville hjælpe dem.

De sad fængslet i Tyrkiet i 12 dage, inden de kom tilbage til Danmark. Tiltalte talte ikke med sin familie, mens han var i Tyrkiet, men tiltaltes familie kender tiltalte godt og var ikke bange for, at han skulle tage til Syrien. Tiltalte er derfor heller ikke klar over, hvorfor hans far tog til Tyrkiet, mens tiltalte var der.

Det er rigtigt, at han har søgt på "X19 til Islam" og set 2-3 videoer om organisationen. Han husker dog ikke hvilke, ligesom han ikke kender de personer, man ser i videoerne. Tiltalte var nysgerrig og har derfor undersøgt mange forskellige ting om islam og sharia både på Youtube og ved søgning på internettet. Mange af de videoer, han har været inde på, har han kun set få sekunder af. Tiltalte husker ikke, om han har set de videoer, der er angivet i udtrækningsrapporten vedrørende datafiler på hans telefon.

Manden, man ser på foto 302/10, er en kendt mand ved navn X6 . Tiltalte har foretaget en søgning på internettet vedrørende manden for at finde ud af, hvad denne mener om Islamisk Stat.

I hjemmet på "Sted 2" delte tiltalte værelse med sin bror X15 . Den bærbare PC på værelset var tiltaltes, mens den stationære computer på værelset var en familiecomputer, som mest blev brugt af X15 . Tiltaltes far var en dag kommet hjem med den stationære computer og havde fortalt, at det var en brugt computer, han havde fået foræret. Tiltalte havde herefter nulstillet computeren og kun brugt den, når han spillede Counterstrike. Tiltalte mener ikke, at han har installeret Skype på computeren. Han og broderen brugte en fælles konto på computeren, men der var også en gæstekonto tilgængelig på denne.

Tiltalte mener ikke at have set den slettede film om al Nusra fronten, der er blevet fundet i computerens uallokerede område. I 2013, hvor filmen skulle være oprettet, gik tiltalte i 8. klasse, og har i hvert fald ikke set filmen.

Tiltalte kender heller ikke noget til hjemmesiden X16 eller : X17 forummet.

Tiltalte J T3 har forklaret blandt andet, at hun frem til afrejsen til Tyrkiet boede hos sine forældre i By 10 , hvor hun delte værelse med sin søster. Desuden havde deres far nogle ting liggende på værelset. Tiltalte havde folkeregisteradresse i By 11 , hvor hun også opholdt sig en del. Hun gik på HF i København.

Tiltalte havde et dårligt forhold til sine forældre og var underlagt streng social kontrol. Hendes mor behandlede hende på en nedværdigende måde og for-

talte hende ofte, at hun ikke duede til noget og var en beskidt kvinde. Hvis hun havde fortalt forældrene, at hun havde en kæreste, ville de nok have låst hende inde. Tiltalte har aldrig haft et særlig godt forhold til sin bror V3, som hun ikke rigtig føler, at hun kender. Hendes forældre er "kulturmuslimere". Hendes mor går ikke med tørklæde og blev vred, da tiltalte selv begyndte at gå med tørklæde for ca. 6 år siden, da hun gik i 8. klasse. Omtrent samtidig begyndte tiltalte også at bede 5 gange dagligt. Hendes forældre ville ikke have, at hun gik i moskéen, men hun plejede dog at deltage i søndagsundervisningen i moskéen på Sted 4 og kom også af og til i X18 moskeen. Hun har aldrig oplevet, at der i moskeen er blevet opildnet til vold eller oprør.

Begrebet Sharia ved hun kun lidt om. Hun går ikke ind for kvindeundertrykkelse og er imod Islamisk Stats drab på civile. Hun ved ikke, hvad salafisme er.

Det USB-stik, der blev fundet under hendes seng ved ransagningen af hendes værelse, tilhører hende. Hun var almindeligt interesseret i islam, og der var ingen særlig grund til, at det var netop de filer, der er fundet på USB-stikket, hun havde gemt. Hun deler således ikke alle de holdninger, der er gengivet i dokumenterne, og har ikke læst alle de dokumenter, hun har liggende.

Mappen X19 må indeholde materiale vedrørende X19 til Islam. Der er ikke nogen særlig årsag til, at hun havde dokumenter vedrørende denne organisation liggende. Hun mener ikke, at X20 er en pendant til X21. Hun ved ikke, hvem X24 er, og kan ikke forklare, hvorfor hun har gemt materiale om ham. Hun deler på ingen måde hans synspunkter, som hun først er blevet bekendt med her i retten. Det samme gælder for så vidt angår Abu Rumaysah.

Tiltaltes far havde en bærbar pc og en masse ledninger og papirer liggende på hendes værelse i By 10. Mange af de ting, forældrene ejede, var registreret i tiltaltes navn, fordi tiltalte i modsætning til forældrene havde permanent opholdstilladelse. Den ekstra telefon, der blev fundet under ransagningen, har måske engang været hendes, men hun benyttede den ikke længere på det tidspunkt, da ransagningen blev foretaget. Mailadressen X23 er hendes, ligesom navnet "T3" er navnet på hendes facebookkonto. Fotoet, hvorpå der står "Vi lader os ikke tie, X24 skal tale" kender hun ikke noget til, og hun ved ikke, hvem X24 er.

Konflikten i Syrien finder tiltalte sørgelig. Den har kostet mange uskyldige liv, men man kan ikke sige, hvem der er de gode og de onde i konflikten. Tiltalte tager afstand både fra Islamisk Stat og det, Islamisk Stat står for.

Det er hende og hendes søster, der har skrevet trosbekendelsen og profetens navn på det billede, der blev fundet ved ransagningen af hendes værelse. Det har intet med Islamisk Stat at gøre, men er bare et religiøst motiv.

Medtiltalte T4 lærte tiltalte at kende for nogle år siden, i 2014 eller 2015. De mødtes gennem I" T4's" kusine, men tiltalte har også gået i skole med I" T4's" storesøster. X8 Tiltalte ved ikke, hvor X8 er nu og har ikke haft kontakt med hende siden sommeren 2016, hvor X8 skulle på rejse, uden at tiltalte ved hvorhen. Tiltalte og I" T4" var gode veninder. De praktiserede islam på samme måde og havde samme opfattelse af deres religion. Tiltalte var med til I" T4's" bryllup med medtiltalte T1. Det var første gang, hun mødte T1, og hun husker ikke, hvor mange gange yderligere de mødtes, inden afrejsen til Tyrkiet.

Medtiltalte T2 mødte hun første gang efter brylluppet, hvorefter de mødtes yderligere et par gange, inden afrejsen til Tyrkiet. Det var hensigten, at hun og T2 måske skulle være kærestepar, men det nåede de ikke. Hun er usikker på, om "T4" og T1's bryllup reelt kun var en forlovelsesfest.

Formålet med rejsen til Tyrkiet var at holde ferie. Turen skulle desuden være T1 og "T4's" bryllupsrejse. De skulle opleve flere forskellige ting og tale sammen om det. Hun husker ikke, hvornår de traf aftale om rejsen, men hun synes, at Tyrkiet er et godt feriemål. Hun havde ikke styr på det praktiske eller navnene på de steder, de skulle besøge, men fulgte bare med.

Det er rigtigt, at hun den 23. februar 2017 tog kontakt til Udlændingestyrelsen og i den forbindelse oplyste, at hun skulle på "honeymoon" med sin forlovede. Baggrunden for henvendelsen var, at hun skulle have fornyet sit opholdskort, da hun af praktiske årsager havde ændret sit navn, idet hun havde "stroget" sit mellemnavn.

Tiltalte fortalte ikke sin familie om rejsen, da familien er snæversynet og ville have modsat sig rejsen. Hun ved ikke, hvorfor billetterne først blev købt dagen før, de tog af sted, idet det ikke var noget, hun beskæftigede sig med. Hun ved heller ikke, hvorfor T1 og I" T4" skulle rejse hjem en anden dag end tiltalte selv og T2, eller hvorfor rejsen blev lagt på netop dette tidspunkt.

Det kan godt kan passe, at hun nulstillede sin telefon den 7. marts 2017 kl. 20:19:22, dagen før afrejsen til Tyrkiet. Det er noget, hun gør regelmæssigt. Det samme gælder for så vidt angår hendes PC. Tiltalte benyttede ikke sin facebookprofil så meget, og hun deaktiverede derfor også sin konto der inden afrejsen.

Den seddel, der blev fundet i en affaldspose under ransagningen af hendes værelse, og hvorpå der står blandt andet "undercover", er en seddel, der er skrevet for sjov. Tiltalte har ikke selv skrevet sedlen, men det er hende, der har smidt den ud. Hun ved ikke, hvem der kan have skrevet den. Hun mener ikke, at hun kategorisk har afvist at udtale sig herom til politiet, men på det tidspunkt, hun blev afhørt af politiet om sedlen, havde afhøringen allerede været i lang tid.

Tiltalte ved ikke, hvad "Anachid om dawla" betyder.

Sedlen "Til X25" er formentlig også skrevet af en eller anden i sjov. Sedlen siger hende ingenting, og hun smed den bare ud.

Tiltalte forlod sit hjem samme dag, som hun, T1 og T2 rejste til Tyrkiet. Tiltalte mener, at hun først kørte til By 9, hvor "T4" så hentede hende for at køre til lufthavnen. Tiltalte havde mascara på og var måske lidt fint klædt, da hun skulle på rejse. Hun var blevet glad for T2 og ville gerne lære ham bedre at kende. Hun havde tørklæde på. Tiltalte husker ikke, om T1 og T2 allerede var i bilen, da hun blev hentet. Såvel "T4" selv, som T1 var triste over, at "T4" ikke kunne komme med på rejsen. De landede i Tyrkiet kl. ca. 19.30, hvorefter de tog til et hotel. Efter et par dage tog de til Iskenderun med bus. På vejen blev T1 dårlig, og de ville derfor gerne tilbage, men kunne ikke komme det, da deres bagage lå inderst i bagagerummet.

Foreholdt mastekort vedrørende koster 401 forklarede tiltalte, at hun ikke husker, om hun eller T1 på et tidspunkt den 9. marts 2017 befandt sig ca. 20 km vest for Istanbul centrum. Men det kan godt passe, at de allerede tog mod By 1 den 9. marts 2017, idet de gerne ville se så meget som muligt på rejsen. De ville til By 1 for at bade og for at se vandet og seværdighederne i området. Der er således flere moskeer og historierelaterede museer i Iskenderun.

Da de første gang tog mod Iskenderun, fortrod de og ville gerne af bussen, da T1 fik det lidt skidt. Deres bagage lå imidlertid inderst i bussen, hvorfor de ikke kunne komme af og var nødt til at køre hele vejen til Iskenderun. Tiltalte ved ikke, hvor lang tid turen tog. T1 havde det skidt, fordi han savnede "T4" og det var for T1's skyld, de tog tilbage. Det var dog ikke tiltalte, der havde styr på det praktiske. Hun fulgte bare med og var afhængig af "drengene". Man mærkede, at T1 havde det dårligt, fordi han var fraværende og ikke sagde så meget. Det var dog ikke T1 der sagde, at de skulle vende om og tage tilbage. Hun husker ikke, hvornår hun blev klar over, at de skulle tage tilbage, men hun accepterede det.

Tiltalte ved ikke, hvorfor T1's mobiltelefon er registreret på en mast syd for Iskenderun. De var alle tre sammen hele tiden. De steg af ved endestationen og tog herefter den første bus tilbage mod By 2. Hun husker ikke, hvor lang tid turen til By 2 tog. By 2 er et turiststed, og de ville se forskellige ting i byen, men hun husker ikke, hvor længe de var i By 2. Også i By 2 var de alle tre sammen hele tiden. Senere tog de til Istanbul på ny, hvor de vist blev i en uges tid, hvorefter de besluttede at tage til Iskenderun. Tiltalte vidste godt, at T1 havde en returbillet til Danmark den 13. marts 2017, men hun tænkte ikke over, hvorfor T1 ikke anvendte denne. Tiltalte selv havde en returbillet til den 19. marts 2017.

Tiltalte fik ikke lavet et falsk identitetskort under opholdet i Tyrkiet. Hun blev ikke tilbudt at få lavet et, og hun var ikke med, da T2 talte med en mand om at få lavet falske identitetskort. Hun husker ikke, hvordan eller hvornår, de billeder af hende, T2 og T1 der er fundet i Mohammeds telefon, blev taget, og hun har ikke været klar over, hvad de skulle bruges til. T2 og T1 har muligvis talt sammen om identitetskortene, men hun har ikke deltaget i denne samtale.

De var enige om at tage tilbage til Iskenderun. På det tidspunkt var T1 blevet frisk og i bedre humør, og ingen brokkede sig derfor over den lange tur frem og tilbage, ligesom det ikke var på tale, at de skulle flyve til Iskenderun. Tiltalte havde været ude at købe noget mad til turen og sad allerede i bussen, da T1 og T2 blev anholdt. Hun gik i panik og blev derfor bare selv siddende i bussen, selv om hun følte det, som om hun var faret vild. Hun husker ikke, om de personer, som tilbageholdt T1 og T2, var i uniform eller i civil.

Undervejs til Iskenderun ville hun af bussen, men igen kunne det ikke lade sig gøre, fordi hendes bagage lå inderst i bagagerummet. Hun var bange, og det var dumt af hende at blive siddende i bussen. Hun talte i telefon med Iliba, mens hun var i bussen. De øvrige passagerer, talte hun kun lidt med i forbindelse med, at hun havde brug for hjælp med at få adgang til internettet.

Foreholdt mastekort vedrørende koster 1 og downloadede billeder fra google maps forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at hun har foretaget disse søgninger på sin telefon, men at hun ikke husker, hvorfor hun gemte resultaterne af søgningerne på google maps som screenshots. Formentlig har hun ledt efter nærmeste station, hvor hun kunne stige af, eller også har hun villet finde ud af, hvor hun egentlig var. Hun havde ikke planer om at tage til Antakya, og hun ved ikke, hvorfor hun ikke steg af bussen i Iskenderun.

På et tidspunkt blev hun hevet ud af bussen. Herefter blev hun bedt om at legitimere sig og kørt et sted hen, som hun ikke ved, hvor er. De betjente, der anholdt hende, tog hendes telefon fra hende og gjorde alt muligt ved den.

Hun ved derfor ikke, hvem der ringede eller forsøgte at ringe til hende den 18. marts 2017 kl. 7.49.32. Numrene og siger hende ikke noget, og hun husker ikke at have modtaget en sms kl. 7.50 eller de opkald, der er registreret på telefonen kl. 7.52.22 og kl. 8.18.04.

Det hele var meget forvirrende, og hun ved ikke, hvor hun befandt sig ved anholdelsen, men det var ikke i By 4 og hun har ikke på noget tidspunkt forud for anholdelsen været i nærheden af grænsen mellem Tyrkiet og Syrien. Hun havde meget svært ved at forstå, hvad betjentene sagde. Efter anholdelsen blev hun kørt til en teltlejr, hvor hun blev sat i et telt sammen med nogle andre kvinder. Lejren var ikke et fængsel, men måske en flygtningelejr. Køreturen dertil tog lang tid og var anstrengende, men hun ved ikke, hvor

lejren var beliggende. Hun ventede i lang tid i lejren og blev imens tvunget til at overvære, at nogle mænd fik tæv. Alle hendes ting blev taget fra hende allerede i forbindelse med anholdelsen.

Foreholdt lydfil med telefonsamtale mellem tiltalte og medtiltalte T4 den 20. marts 2017 kl. 12.10 forklarede tiltalte, at hun ikke mente det bogstaveligt, da hun sagde, at hun var blevet "fanget ved grænsen", men at det var tyrkiske politi, der havde sagt til hende, at hun var nær ved grænsen.

Med "jeg prøver at finde en vej igennem et andet sted" mente hun, at hun ville finde en måde at komme til Danmark på. I historien om, at hun skulle møde sin mand i By 5, var en løgnhistorie, hun fandt på, for at det tyrkiske politi skulle få medlidenhed med hende og løslade hende. Fordi hun var bange og i panik, sagde hun ikke til politiet, at hun var dansk turist.

Tiltalte ved ikke, hvad "T4" mente, da hun sagde, at hun havde en vej til hende, hvis hun kom tilbage til Danmark. Da tiltalte blev visiteret af det tyrkiske politi, blev hun frataget sit pas og sine papirer, der var ikke tale om, at hun selv havde ødelagt dem.

Når tiltalte under samtalen nævnte Bulgarien og By 6, var det fordi, hun forsøgte at udtænke en anden måde at komme hjem på. Hvad hun mente, da hun under samtalen sagde, at hun skulle af sted med det samme igen, og at hun ikke vidste om, det var bedst at tage videre herfra eller komme til Danmark, ved hun ikke.

Tiltalte har ikke sendt en besked til sin mor den 20. marts 2017 kl. 20.39, og hun ved ikke, hvorfra moderen har denne besked.

Foreholdt lydfil med telefonsamtale mellem tiltalte og medtiltalte T4 den 23. marts 2017 kl. 11.52 forklarede tiltalte, at hun vedrørende bemærkningen "jeg var så tæt på, jeg var lige ved grænsen" kan henholde sig til sin forklaring vedrørende samtalen den 20. marts 2017.

Nogle af de kvinder, tiltalte sad fængslet med, havde fortalt hende, at de var mistænkt for at ville rejse til Syrien, selv om de i virkeligheden bare havde været på familieudflugt. Tiltalte ved ikke, hvorfor "T4" sagde, at den måde, de havde gjort det på, var forkert. Ligeledes ved hun ikke, hvad hun selv mente, eller hvilket sted, hun refererede til, da hun sagde "Et sted hen, du ved Janih, ved hvor".

Tiltalte ved ikke, hvorfra hun har den seddel med et tyrkisk telefonnummer på, der blev fundet ved en visitation den 27. marts 2017. Ligeledes ved hun ikke, hvem der har skrevet den. Hun fik mange sedler i fængslet i Tyrkiet, men det kan også godt være, at sedlen er en, hun havde haft med fra Danmark til Tyrkiet. Hun kan vedstå den forklaring, hun den 5. juli 2017 har afgivet om sedlen til politiet.

Telefonnummeret [redacted] siger ikke tiltalte noget. Hun ved ikke, hvem [redacted] X26 [redacted] er. [redacted] V4 [redacted] er en bekendt, som hun har mødt en enkelt gang i moskeen eller på gaden, ligesom de har skrevet lidt sammen. [redacted] X27 [redacted] er tiltaltes veninde. Hun ved ikke, hvem [redacted] X27 [redacted] har været kæreste med, eller hvem [redacted] X28 [redacted] er.

Tiltalte [redacted] T4 [redacted] har forklaret blandt andet, at hun bor i Mørkøj sammen med sine forældre. I marts 2017 var hun netop droppet ud af den uddannelse, hun tidligere havde gået på, idet hun ikke regnede med at kunne bestå eksamen og derfor alligevel skulle gå skoleåret om. Det er nok rigtigt, at hendes tanker var et andet sted blandt andet fordi, hendes søster "X8" var rejst. Tiltalte tror, at søsteren ville bosætte sig i Tyrkiet, og har ikke indtryk af, at søsteren ville tilslutte sig Islamisk Stat. Tiltalte og hendes søster var sidst i kontakt med hinanden i marts 2017.

Medtiltalte [redacted] T3 [redacted] har tiltalte vist kendt i 3 år, fra omkring 2015. De lærte hinanden at kende gennem tiltaltes kusine og var gode og tætte venner. Tiltalte blev muslimsk gift med medtiltalte [redacted] T1 [redacted] i december 2016, efter at de havde kendt hinanden en måneds tid. Hun og [redacted] T1 [redacted] er nu skilt. Tiltalte husker ikke, hvornår hun lærte medtiltalte [redacted] T2 [redacted] at kende, men det var vist først efter brylluppet.

Tiltalte er muslim, men hun vil ikke kalde sig selv for meget religiøs. Hun forsøger imidlertid hele tiden på at blive et bedre menneske. For omkring fire år siden begyndte hun at gå med tørklæde og at gå mere op i sin religion. Hun begyndte således også at komme regelmæssigt i moskeen, men gik ikke i nogen bestemt moske. Det er rigtigt, at det nok var hendes søster, der oprindeligt tog hende med i moskeen, og at hun har været med [redacted] T3 [redacted] i X18 - moskeen.

Sharia er omfattende, og det er svært for tiltalte at sige, hvad hun mener om sharia, men hun er tilhænger af lovgivning, der udspringer af koranen, og mener, at koranen skal forstås bogstaveligt. Konflikten i Syrien, synes hun, er forvirrende, men hun har forsøgt at følge med i den gennem medierne. Hun tager afstand fra Islamisk Stat, idet hun ikke er sådan som person.

Det er rigtigt, at tiltalte selv udpegede sin telefon under ransagningen den 24. marts 2017, og at telefonen har nummeret [redacted].

Tiltalte husker ikke sagen vedrørende Omar el Hussain og hans angreb mod Krudttønden og synagogen, men det er rigtigt, at det er tiltaltes far, man ser markeret med en rød ring på fotoet fra Omar el Hussains begravelse. Hun har imidlertid ikke talt med faderen om begravelsen.

Tiltalte og [redacted] T1 [redacted] havde længe talt om at tage på bryllupsrejse, og det var naturligt for dem, at det skulle være til Tyrkiet, da tiltalte er godt kendt og ofte kommer der med sin familie. De blev enige om rejsemålet en måneds

tid for afrejsen, hvorefter hun fortalte sin familie om planerne. Hun husker dog ikke, hvordan familien reagerede.

Den anden telefon, der blev fundet under ransagningen den 24. marts 2017, er også hendes, men hun kan bekræfte, at det i først omgang blev oplyst, at den tilhørte hendes far.

Tiltalte husker ikke at have kopieret screenshots af en chat fra en telefon til en anden, og hun kender ikke noget til den korrespondance, hun havde et foto af på sin telefon.

Tiltalte har ikke selv nulstillet sin telefon den 6. marts 2017, idet telefonen allerede var nulstillet, da hun fik den. Hun ønsker ikke at oplyse, hvem hun fik telefonen af, eller hvem der har nulstillet den.

Det var tiltalte, som bestilte billetterne til sig selv og T1. Hun betalte dog med T1's dankort. Der var ingen særlig grund til, at det først skete dagen for afrejsen.

Hun er af den opfattelse, at hendes pas var blevet annulleret. Hendes forældre havde ikke taget hendes pas, men det havde altid været dem, der opbevarede dette. Hun ved ikke, hvorfor der var en anmærkning i pasregistret vedrørende hende. Hun var ked af, at hun ikke kunne komme med på rejsen, men kørte alligevel de andre i lufthavnen.

Tiltalte husker ikke den 8.- 9. marts 2017 at have foretaget en række søgninger vedrørende mulige rejseruter til Tyrkiet, men hun vil ikke afvise, at det kan være hende, der har gjort det. Det samme gør sig gældende for så vidt angår de søgninger, der er foretaget den 13.-16. og den 19. marts 2017.

"T4" er brugernavnet på hendes Whatsapp konto, mens "X8" er hendes søsters brugernavn. Hun kender ikke nogen, der hedder X29, og ved ikke, hvem brugernavnet X29 tilhører.

Foreholdt lydfil med samtale mellem tiltalte og X8 den 8. marts 2017 har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at hun sammen med sin far havde været på Borgerservice for at få et nyt pas. Borgerservice meddelte hende imidlertid, at hun ikke kunne få et nyt pas uden samtykke fra begge sine forældre. Tiltalte ved ikke, hvad hun præcis mente, da hun under samtalen sagde, at "nu var hun alene i Danmark igen". Det har nok været fordi, hun savnede søsteren, for T1 vidste hun godt, snart ville komme tilbage.

Baggrunden for, at hendes forældre ikke ville lade hende rejse, var, at hun og T1 reelt kun var forlovede og ikke gift på det tidspunkt. Hun var imidlertid forelsket i T1 og ked af ikke at skulle med, hvilket var baggrunden for udtalelsen "først dig, nu min mand og så T3". Tiltalte troede, at hendes forældre ville følge hende til Tyrkiet dagen efter, hvis T1 var kommet sikkert frem til Tyrkiet.

Det er ikke tiltalte, som har skrevet en besked til "X29" med teksten "Ukhti kan komme overalt men ikke Tyrkiet....", og hun ved heller ikke, hvem der har skrevet den.

Tiltalte ved ikke, hvad hun mente, da hun den 8. marts 2017 kl. 23.05.04 skrev til sin søster, at "så skal jeg ind alene", måske var hun nervøs for, at T1 ville tage tilbage til Danmark uden hende. Det havde ikke noget at gøre med, at hun skulle rejse til Syrien. Det kan godt passe, at hun dagen efter skrev til søsteren, at "X7" kunne hjælpe med at få hende ind, men hun ved ikke, hvem "X7" er. "Tazkiyah" er en anbefaling. Hendes søster var den, der kendte hende bedst, og som derfor bedst kunne give hende anbefalingen. Hun havde brug anbefalingen, hvis hun skulle rejse til eller i Tyrkiet med for eksempel toget.

Den person, som hun den 9. marts kl. 11.14.52 skrev, at hun ville over til, var T1. Hun regnede med, at både han og X8 var i Tyrkiet og med, at T1 kom hjem den 13. marts 2017.

Tiltalte ved ikke, hvem Abu Turaab er, eller hvad hun mente, da hun den 9. marts 2017 kl. 12.43 i en besked skrev "derover". Hun husker ikke chatten så godt, men det var anbefalingen, han ville have et foto af.

Tiltalte ved ikke, om der er nogen forbindelse mellem X29 og X8. Det er ikke hende, der har skrevet chatbeskeden til X29 om X8 den 9. marts 2017 kl. 15.59, men hun har samme dag kl. 17.19 skrevet til X8 at X8 skulle sige til forældrene, at de skulle få lavet et pas til tiltalte. Hun ved ikke, hvem "X7" er, men det var ham, der skulle hjælpe hende ind i Tyrkiet. Han skulle ikke hjælpe med anbefalingen, tazkiyah. Hun mener ikke, at hun har drøftet rejse via Sverige eller Tyskland med nogen.

Tiltalte regnede ikke med, at T3 ville blive i Tyrkiet, men med at hun ville komme tilbage til Danmark den 19. marts 2017. Gheerah betyder jalousi på arabisk.

Tiltalte og hendes forældre tilbringer altid somrene i Tyrkiet og skulle rejse dertil den 1. juli 2017, hvilket var baggrunden for, at hun skrev, at hun ikke kunne vente til den 1. juli.

Forholdt lydfil med telefonsamtale mellem tiltalte og medtiltalte T1's mor, X1 den 11. marts 2017 kl. 18.38 forklarede tiltalte, at hun med "de" mente T1's søskende. Tiltalte regnede med, at T1 kom hjem den 13. marts 2017 eller en anden dag, men T1's søskende var på det tidspunkt små og blev let kede af det. Tiltalte og T1's mor var ikke nervøse for, at der skulle ske T1 noget, men ville bare forsikre hinanden om, at T1 var nået sikkert frem til Tyrkiet. T1's mor troede i starten, at T1 blot var rejst til København, men havde selv fundet ud af, at det ikke var til-

fældet. Da tiltalte sagde, at "en søster var gået ud med T1 mente hun, at T3 også var taget med på rejsen. Tiltalte ved ikke, om T1 skulle flytte fra sin lejlighed.

V1 har forklaret blandt andet, at han er PhD-kandidat ved Det europæiske Universitetsinstitut i Firenze og desuden tilknyttet Dansk Institut for Internationale Studier (DIIS) samt Sciences Po i Paris. I sin forskning beskæftiger han sig med islamisme samt med Islamisk Stats og andre tilsvarende gruppers ideologiske grundlag. Vidnet har ikke selv været i Syrien, men har rejst i andre områder, hvor Islamisk Stat opererer, herunder i Irak. Vidnet har tidligere vidnet i en tilsvarende sag ved Retten i Esbjerg og desuden overværet en enkelt dag af hovedforhandlingen i en sag ved Retten på Frederiksberg. Vidnet har i forbindelse med sin forskning talt med 5-6 personer i Danmark, der har været syrienskrigere. Han kender kun de pågældende under deres krigernavne.

Islamisk Stat blev grundlagt i det vestlige Afghanistan i 1999 under navnet al-Qaeda. I 2004 etablerede organisationen sig i Irak, hvorefter gruppen i 2006 tog navnet Islamisk Stat. I perioder har gruppen også kaldt sig Islamisk Stat i Irak og Syrien (ISIS) og Islamisk Stat i Irak og Levanten (ISIL).

Islamisk Stats overordnede mål er at etablere et verdensomspændende islamisk kalifat, eller i hvert fald et kalifat, der omfatter alle tidligere muslimske områder, det vil sige landene i Mellemøsten og Nordafrika samt det sydlige Spanien.

Islamisk Stat har ageret meget professionelt og været meget bevidste om, at kalifatet skal kunne varetage alle de opgaver, en velfungerende stat har. Islamisk Stat har derfor i vidt omfang overtaget statsapparatet i de områder, organisationen har kontrolleret, og har desuden løbende været opmærksom på at rekruttere bredt til organisationen.

Islamisk Stats ideologi tager udgangspunkt i en meget rigid læsning af koranen, der lægger sig tæt op ad salafismen og wahabismen (som man kender fra Saudi Arabien) uden dog at svare helt hertil, idet Islamisk Stat lægger stor vægt på selv at definere sin retning og har flere ministerier, der varetager denne opgave.

Islamisk Stat er også en meget brutal organisation, for hvem det kun i ringe grad har betydning, om civile eller andre muslimer lider overlast i forbindelse med organisationens angreb. Islamisk Stat anvender således straffe, som andre grupper ville afstå fra, ligesom ingen andre grupper på samme måde som Islamisk Stat har offentliggjort videoer af henrettelser. Islamisk Stat anser terror i vesten som en legitim måde at nå sine mål på. Desuden anser Islamisk Stat terrorangrebene i vesten som strategisk vigtige i forbindelse med hervedningen af nye medlemmer og støtter. Organisationens har taget ansvar for i alt 45 angreb i vesten, herunder angrebet på en natklub i Paris, angrebet i Nice i sommeren 2016 og angrebet i England i foråret 2017.

"Dawla" er et ord, der på arabisk betyder "stat". Tilhængere af Islamisk Stat bruger ordet som synonym for organisationen. Islamisk Stat er ikke forandret ideologisk gennem de senere år, men rent militært har organisationen, der kæmper mod det syriske styre, mistet fodfæste. Organisationens er opløst på mange lister over terrororganisationer, men vidnet er ikke sikker på, om det i alle tilfælde er som "Islamisk Stat" eller om organisationen også på visse lister anses for omfattet under "al Qaeda".

Al Qaeda og Al Nusra var en del af samme organisation indtil juni 2016, hvor de blev til hver sin organisation. Al Nusra Fronten kæmpede mod Islamisk Stat såvel før som efter opdelingen, men i øvrigt var situationen i 2015-17 broget, og mindre grupper skiftede ofte side i konflikten. I begyndelse af 2017 var Al Nusra den største gruppe efter Islamisk Stat.

Islamiske Stat mistede kontrollen over grænsen mellem Syrien og Tyrkiet allerede i 2016. I januar - juni 2017 mistede organisationen kontrollen over yderligere en del områder i det nordlige Syrien. Den nordligste by, som Islamisk Stat på det tidspunkt kontrollerede, var By 7. Herudover kontrollerede organisationen et lille område omkring Damaskus og et ørkenområde i det nordøstlige Syrien. Islamisk Stat var også til stede i områder, organisationen ikke kontrollerede, men kun i form af mindre celler.

I de områder, der var kontrolleret af Islamisk Stat, kunne man ikke opholde sig som almindelig udlænding, men kun hvis man tilhørte lokalbefolkningen eller Islamisk Stat. Den nordvestlige del af Tyrkiet var ikke kontrolleret af Islamisk Stat, og der kunne man derfor godt opholde sig, selv om man ikke hørte til Islamisk Stat.

I perioden 2012-14 var det meget nemt for udlændinge at tilslutte sig Islamisk Stat, idet man blot kunne rejse til Tyrkiet og melde sig ved en af de grænseovergange, som organisationen kontrollerede. Senere blev det sådan, at man, inden man kunne tilslutte sig organisationen, skulle mødes med en agent allerede i Istanbul. Fra starten af 2016 blev det yderligere sådan, at man, inden man kan tilslutte sig organisationen, skal i et "safehouse", hvor man får hjælp til at forfalske sine papirer, typisk sit pas, hvorefter man bliver smuglet ind i Syrien. Passage af grænsen sker som oftest skjult i en bil eller en lastbil, men passage til fods eller ved brug af andre transportmidler ses også. Det har været karakteristisk for folk fra vesten, der vil tilslutte sig Islamisk Stat, at de anvender en "snørklet" rejserute og for eksempel rejser fra Danmark til Istanbul via Rom, hvorefter de tager fly eller bus fra Istanbul til en af grænsebyerne. Kontakten til safehouset etableres telefonisk, når man er ankommet til Istanbul.

Siden starten af 2014 har Islamisk Stat som en betingelse for at kunne tilslutte sig organisationen stillet krav om, at man har en anbefaling, en såkaldt "tazkiyah". Det er nemmest, hvis man har skaffet sig anbefalingen allerede i sit hjemland, men man kan også skaffe sig anbefalingen, når man er kommet

ind i Tyrkiet.

Den kontrol, Islamisk Stat foretager af personer, der ønsker at tilslutte sig organisationen, fandt tidligere sted på den syriske side af grænsen. Kontrolposterne kunne godt tidligere, men ikke i 2017, ligge i områder, der ikke var kontrolleret af Islamisk Stat.

Islamisk Stat har lagt oplysninger på internettet om, hvordan man tilslutter sig organisationen, men man kan også få oplysningerne fra en kontaktperson eller lignende.

De fleste, som tilslutter sig Islamisk Stat, gør det for at blive kæmpere, men man kan også udfylde andre funktioner i organisationen. Inden man kan komme i kamp, skal man oplæres, og man vil derfor i starten for eksempel udføre vagtfunktioner. Kvindelige kæmpere er set, men typisk ønsker kvinder at tilslutte sig Islamisk Stat for at gifte sig med en kæmper eller for at udføre andet praktisk arbejde.

V2 har forklaret blandt andet, at hun er tiltalte T4's mor. Hun er ikke gift, men har et godt forhold til T4's far. Vidnet har i alt 6 børn, hvoraf de 4 fortsat bor hjemme. T4 er for nylig flyttet hjemmefra, mens X8 er i Tyrkiet. Vidnet er sikker på, at X8 ikke har tilsluttet sig Islamisk Stat, men det er lang tid siden, vidnet sidst har været i kontakt med X8. Det påvirker hele familien, at de ikke har hørt fra X8. Alle i vidnets omgangskreds taler lobende om konflikten i Syrien og ser videoer derfra, herunder videoer med både drab og sange. Videoerne finder vidnet på for eksempel Syrien.blog eller Youtube. Interessen for videoerne har ikke noget med X8's afrejse at gøre.

T4 fortalte vidnet om rejsen til Tyrkiet i foråret 2017 tre dage forud for afrejsen. Vidnet ville ikke have, at T4 tog med på rejsen, idet T4 og T1 kun var forlovede og ikke gift, og idet T4 var for ung. T4 blev ked af det og var også ked af det, mens de andre var væk, især når de sendte ferie billeder til hende fra Tyrkiet. T4 undersøgte mulighederne for at slutte sig til de andre i Tyrkiet, men endte med til sidst at acceptere, at hun måtte blive hjemme. T4 har mange gange været med familien i Tyrkiet, og vidnet havde sagt til hende, at de alle kunne tage til Tyrkiet i sommeren 2017.

Vidnet er muslim, men for hende har det, Islamisk Stat står for, ikke noget med islam at gøre. Vidnet støtter således ikke Islamisk Stat, og hun er sikker på, at det gør T4 heller ikke. Hun anser det for helt usandsynligt, at T4 der er en meget ærlig og åben person, skulle have planlagt at rejse til Syrien for at tilslutte sig Islamisk Stat.

Foreholdt lydfil med telefonsamtale den 18. marts 2017 kl. 19.59 mellem vidnet og tiltalte T1's mor, X1 bekræftede vidnet, at det er hende og X1, man hører på optagelsen. Samtalen vedrører ikke Islamisk Stat men spørgsmålet om, hvorvidt T1

og "T4" kunne flytte sammen, når de kun var forlovede og ikke gift.

V3 har forklaret blandt andet, at han er storebror til T3 Resthtin. Han og T3 har altid haft et godt forhold til hinanden. Han synes ikke, at dette har ændret sig, efter at T3 er startet i gymnasiet, ligesom han ikke har lagt mærke til, om T3's syn på islam har ændret sig, idet det dog er rigtigt, at han til politiet har forklaret, at T3 blev mere troende og begyndte at komme mere i moskeen, efter at hun startede i gymnasiet.

Vidnet mener ikke at have forklaret til politiet, at T3 kom i X18 moskeen, men det kan godt være, at han har sagt, at han selv tidligere var kommet der, men var ophørt hermed.

Tiltalte T4 kender vidnet ikke, og han husker ikke at have forklaret til politiet, at han skulle være blevet ringet op af en person, der advarede ham mod hende. Det er nok rigtigt, at han har sagt til politiet, at han havde en mistanke om, at T3 var tilknyttet "X19 til islam", men i dag mener han ikke, at hun var det. Han kender ikke T3's holdning til Islamisk Stat. Det er nok rigtigt, at han har forklaret til politiet, at T3 kunne navngive en af Islamisk Stats krigere på en video, ligesom det er rigtigt, at han har forklaret til politiet, at han af en ukendt mand er blevet advaret mod T3's veninder. Han talte måske i den forbindelse med moderen om inddragelse af T3's pas, men han ved ikke, om moderen rent faktisk tog passet fra T3. Han var ikke bange for, at T3 ville rejse til Syrien, men han kan måske godt have sagt noget andet til politiet.

V4 har forklaret blandt andet, at det er rigtigt, at hun i efteråret 2016 var medlem af forskellige grupper på Facebook, hvor man kunne få viden om islam. Baggrunden herfor var, at hun gerne ville blive en bedre muslim. En af grupperne hed X30, hun husker ikke, om der var medlemmer af gruppen, der gav udtryk for ekstreme holdninger, udtrykte sympati for Islamisk Stat eller lagde videoklip op. Ligeledes husker hun ikke medlemmernes navne, men det kan godt være, at der var et medlem, som hed "T3".

Hun mindes ikke at være blevet afhørt af politiet om sommeren. Afhøringen foregik tværtimod om vinteren, og hendes forældre var ikke til stede, selv om hun på det tidspunkt var under 18 år. Politiet skrev ikke hendes svar ned med det samme, og det må være derfor, der er så mange fejl i rapporten fra afhøringen.

Det er således ikke rigtigt, at hun har sagt til politiet, at tonen i opslagene blev skarpere eller mere fanatisk. Det, hun har sagt, er, at tonen blev mere religiøs. Vidnet blev hele tiden inviteret ind i nye grupper, men hun har ikke sagt til politiet, at der var en i en gruppe, der hed "T3".

"T3" er en person, som vidnet lærte at kende i 2016. De skrev sammen i en kort periode, men kendte ikke hinanden godt. De har kun mødt hi-

nanden en eller to gange i virkeligheden. Den ene gang tilfældigt ved bussen. "T3" var på det tidspunkt sammen med en veninde, som vidnet ikke ved, hvad hedder, men det kan godt være, at det er rigtigt, at hun til politiet har sagt, at veninden hed "T4". Vidnet har aldrig mødt "T3" i moskeen eller forklaret til politiet, at hun har mødt "T3" i moskeen, eller at "T3" havde fået forbud mod at komme i moskeen. Vidnet selv kom mest i moskeen på Dortheavej. Vidnet kan i dag genkende tiltalte i T3 som "T3". T3 har aldrig overfor vidnet udtrykt sympati for Islamisk Stat eller ønske om at tilslutte sig denne organisation.

Vidnet forlod grupperne på Facebook i 2017.

En medarbejder fra Center for Terroranalyse har forklaret blandt andet, at Center for Terroranalyse (CTA) er et tværfagligt analysecenter, der udarbejder strategiske analyser til brug for myndighederne. Erklæringer som de, der er udarbejdet til brug for denne sag, udarbejdes på grundlag af en kritisk gennemgang af åbne kilder som for eksempel artikler på internettet og bøger. Der deltager altid flere medarbejdere ved udstedelsen af en erklæring.

Vidnet kan vedstå "Erklæring om den militant islamistiske gruppe, der kalder sig Den Islamiske Stat". Islamisk Stat kontrollerede i januar 2018 kun få områder i Syrien. I marts 2017 var det væsentligste område, Islamisk Stat kontrollerede, et område langs en landevej i det nordlige Syrien. Området omfattede ikke byen . By 8 men vidnet ved ikke, om der eventuelt også er en region eller noget tilsvarende, der også kaldes Aleppo. Begge kort i erklæringen er tilvejebragt ved brug af åbne kilder, herunder kommercielle kilder. De kontrollerede områders grænse forrykker sig fra dag til dag og kan ikke defineres helt præcist.

CTA anvender en tredelt klassificering af terrorangreb:

- Angreb, der er dirigeret af Islamisk Stat
- Angreb, der er understøttet af Islamisk Stat
- Angreb, der er inspireret af Islamisk Stat

Vidnet husker ikke, hvordan de enkelte angreb, der er nævnt på erklæringens s. 6, er klassificeret.

Islamisk Stat har stået på et utal af terrorlister gennem tiderne. De propagandavideoer, Islamisk Stat har udarbejdet, har vist alt fra dagligliv til krigsscener og henrettelser.

Det flag, der ses i rapporten på s. 2, har været brugt af Islamisk Stat siden 2007. En stor del af de militant islamistiske grupper, vidnet har kendskab til, benytter tilsvarende flag, idet der er tale om et historisk flag, som også kaldes "profetens sorte standart".

Vidnet kan ligeledes vedstå "Erklæring om muligheden for at rejse ind i Syrien fra Tyrkiets By 3 -Provins for at tilslutte sig IS". Islamisk Stat har kæmpet mod de fleste grupper i Syrien, herunder også Islamisk Front (IF) og Ahrar al Sham. Vidnet ved ikke, om Ahrar al Sham har modtaget støtte fra den tyrkiske regering.

Vidnet husker ikke kildernes datering, men det er rigtigt, at Jakob Sheiks bog "Danmarks børn i hellig krig" er fra 2015.

Vidnet kan også vedstå "Erklæring om X19 til Islam og Millatu Ibrahim". Interessen for "X19 til islam" dalede efter X31's udrejse, og dette var formentlig baggrunden for dannelse af organisationen "Millatu Ibrahim". Der var et vist personsammenfald mellem medlemmerne af "X19 til islam" og "Millatu Ibrahim". Vidnet bekendt eksisterer "X19 til islam" ikke længere.

"Erklæring om udvalgte personer" kan vidnet også vedstå. Det er rigtigt, at der var forbindelse mellem Al Nusra og Al Qaeda.

V5 har forklaret blandt andet, at han kender tiltalte T1 gennem T1's far og har mødt T1 nogle gange første gang, da T1 var "en lille knægt". De har spist sammen og talt om forskelligt, men ikke om Syrien eller Islamisk Stat.

Vidnet deltog i T1 og tiltalte "T4's" forlovelsesfest. Det var T1 og "T4's" far, som havde inviteret ham. Vidnet talte en del i telefon med T1 op til festen, fordi T1 havde brug for hjælp i den forbindelse.

Vidnet vidste godt, at T1 skulle rejse til Tyrkiet. Han husker ikke, hvornår han fik det at vide, men vidnet hjalp ikke med at planlægge rejsen. T1 nævnte ikke noget om, at han skulle til Syrien. Vidnet husker ikke, om han talte med T1, mens han var i Tyrkiet, eller da T1 kom hjem, men det kan godt passe, at de talte sammen. Vidnet vidste godt, at T1 var fængslet i Tyrkiet, idet "T4's" far havde fortalt ham det. Vidnet talte ikke med T1, mens han var anholdt, men det kan godt passe, at T1 har forsøgt at kontakte vidnet, og det er også rigtigt, at han og T1 mødtes kort tid inden rejsen.

Vidnet ved ikke, hvordan "T4" og T1 mødte hinanden, og "T4's" far er blot en bekendt, som han ikke kender så godt.

Vidnet kender tiltalte T2, men han mener ikke, at de har talt sammen i telefonen. Hvis der er registreret opkald fra T2 til vidnet, er det formentlig fordi, T1 har lånt T2's telefon for at ringe til vidnet. Vidnet kender kun T2 gennem T1, og de har vist været ude at spise sammen alle tre. Vidnet har ikke talt med T2 om rejsen til Tyrkiet,

Islamisk Stat eller situationen i Syrien. T2's far er meget fordommende i forhold til situationen i Syrien.

Vidnet kender ikke "T4" men det kan godt passe, at hun forsøgte at kontakte vidnet i forbindelse med, at T1 var blevet anholdt. "T4" havde måske fået vidnets nummer, fordi T1 overnattede hos vidnet i forbindelse med forlovelsesfesten i december 2016. De har ikke talt om, at "T4" skulle skrive nummeret ned og gemme det. De har kun mødt hinanden enkelte gange og har ikke talt sammen om Syrien eller Islamisk Stat.

Vidnet kender ikke tiltalte T3 og har aldrig set hende før eller talt i telefon med hende. Vidnet ved godt, hvem X14 er, men han mener ikke, at X14 har noget med "X7" eller telefonnummeret at gøre. Nummeret siger ham ikke noget.

Personlige forhold

T1

Af en udtalelse af 2. maj 2018 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet fremgår blandt andet:

" 2. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at T1 har erhvervet dansk indfødsret (statsborgerskab) ved fødslen, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse af lov nr. 757 af 14. september 1995 om dansk indfødsret, idet han er ægtebarn af dansk mor og far.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan endvidere oplyse, at T1 ikke efterfølgende har fortabt eller er blevet løst fra sit danske statsborgerskab. T1 er således, ud fra de for Udlændinge- og Integrationsministeriet foreliggende oplysninger, fortsat dansk statsborger.

3. Vedrørende T1's mor, X1 fremgår det af Det Centrale Personregister (CPR-registeret), at hun er dansk statsborger og født i Danmark.

4. T1's far, "X2" (tidligere X2), erhvervede dansk indfødsret ved lov af 27. maj 1994 med virkning fra den 3. juni 1994. Der blev i den forbindelse ikke stillet krav om, at "X2" som betingelse for erhvervelse af dansk indfødsret skulle løses fra sit marokkanske statsborgerskab. Det fremgår tillige af faderens ansøgning om dansk indfødsret, at han ønskede at bevare sit marokkanske statsborgerskab.

Det fremgår endvidere af "X2" ansøgning om opholdstilladelse i Danmark samt hans ansøgning om dansk indfødsret, at han er født i Marokko den 17. januar 1967, og at han er marokkansk statsborger. Det fremgår desuden, af ministeriets foreliggende oplysninger om Ilias Ali, at begge hans forældre er marokkanske statsborgere, samt at han tidligere har haft et marokkansk pas med pasnummer , der var gyldigt til 10. juli 1993.

Det fremgår derudover af CPR-registeret, at "X2" er født i Marokko, og at han indtil den 3. juni 1994 var registreret som marokkansk statsborger, hvorefter han blev registreret som dansk statsborger.

5. Ifølge de for Udlændinge- og Integrationsministeriet foreliggende oplysninger om statsborgerskabslovgivningen i Marokko, herunder art. 6 i Code de la nationalité (dahir nr. 1-58-250 ad 21 safar 1378, hvilket svarer til 6. september 1958), bliver et barn af en marokkansk far marokkansk statsborger ved fødslen.

Det fremgår endvidere af art. 19 (2) i Code de la nationalité (dahir nr. 1-58-250 ad 21 safar 1378, hvilket svarer til 6. september 1958), at myndige og umyndige marokkanere kan give afkald på det marokkanske statsborgerskab, hvis de pågældende har erhvervet fremmed statsborgerskab ved fødslen og ved dekret er blevet berettiget til at give afkald på sit marokkanske statsborgerskab.

Datoen for afkaldets retsvirkninger er datoen for offentliggørelse af dekretet, som bemyndiger den pågældende til at give afkald på sit marokkanske statsborgerskab, jf. art. 20 (1) i samme lov.

Ifølge art. 22 i samme lov kan en person, der har erhvervet marokkansk statsborgerskab, få frataget sit marokkanske statsborgerskab, såfremt han dømmes for et attentat eller en krænkelse rettet mod statsoverhovedet eller medlemmer af den kongelige familie, en forbrydelse eller forseelse rettet mod landets indre eller ydre sikkerhed, en overtrædelse af lovgivningen om terrorisme, en forbrydelse, som straffes med mindst fem års frihedsberøvelse, eller såfremt han idømmes en straf for unddragelse af militærtjeneste. Der kan endvidere ske fratagelse af marokkansk statsborgerskab, hvis den pågældende begår handlinger til fordel for en udenlandsk stat, som er uforenelige med den marokkanske retsstilling, eller som er skadelige for Marokkos interesser. Fratagelse sker kun, hvis forholdet er indtruffet inden for en periode på ti år regnet fra datoen for erhvervelsen af marokkansk statsborgerskab. Fratagelsen skal endvidere meddeles inden for en frist på fem år fra datoen for dommen. Oversættelse af dele af den marokkanske lov om statsborgerskab er vedlagt som bilag 1.

6. Udlændinge- og Integrationsministeriet har via Udenrigsministeriet foretaget en høring af en lokal kilde om T1's statsborgerretlige forhold. Udlændinge- og Integrationsministeriet har i den forbindelse anmodet om at få oplyst bl.a., hvorvidt "X2" på tidspunktet for T1's fødsel var marokkansk statsborger, om T1 har erhvervet marokkansk statsborgerskab ved fødslen, samt hvorvidt T1 fortsat er marokkansk statsborger.

Det fremgår af Udenrigsministeriets notat af 28. marts 2018, at den lokale kilde har oplyst bl.a., at "X2" er marokkansk statsborger, at T1, som er søn af "X2", også er marokkansk statsborger ifølge art. 6 i lov om marokkansk statsborgerskab, at de marokkanske myndigheder accepterer dobbelt statsborgerskab, samt at det, jf. art. 19 i lov om marokkansk statsborgerskab, alene er muligt at give afkald på sit marokkanske statsborgerskab

ved dekret. Den lokale kilde har endvidere oplyst, at | T1 er marokkaner, og at han behandles som sådan i Marokko høringsvar med oversættelse er vedlagt som bilag 2).

7. Udlændinge- og Integrationsministeriet er ikke i besiddelse af oplysninger eller dokumenter, der indikerer, at | T1 er blevet frataget sit marokkanske statsborgerskab eller er blevet løst herfra.

Henset til Udlændinge- og Integrationsministeriets oplysninger om | X1, oplysningerne, der fremgår af "X2's" sag om opholdstilladelse i Danmark, samt hans ansøgning om dansk indfødsret, de generelle oplysninger om retstilstanden i Marokko vedrørende erhvervelse, løsning samt fortabelse og fratagelse af marokkansk statsborgerskab samt oplysningerne fra den lokale kilde i Marokko, er det Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering, at T1 har erhvervet dansk indfødsret ved fødslen efter sin mor og marokkansk samt dansk statsborgerskab ved fødslen efter sin far, og at han fortsat er dansk og marokkansk statsborger og således har dobbelt statsborgerskab.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ikke fundet anledning til at undersøge, hvorvidt T1 har erhvervet statsborgerskab i et tredje land, da der ikke i sagen foreligger oplysninger, der kan understøtte en formodning om et eventuelt yderligere statsborgerskab."

Af en udtalelse af 4. juni 2018 fra Udlændingestyrelsen fremgår blandt andet:

"Udvisningshjemmelen

Hvis T1 bliver frataget sit danske statsborgerskab efter indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, vil han ikke længere have lovligt ophold i Danmark. Udlændingestyrelsen vurderer i den situation, at karakteren af den pågældendes ophold fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6. Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens kapitel 13 (§ 114 c og e), idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T1 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afklaringsrapport af 8. maj 2018.

Her har T1 blandt andet oplyst, at:

- han er statsborger i Danmark og Marokko. Han var indtil for nylig ikke klar over at han havde dobbelt statsborgerskab
- han er sund og rask
- han har sin mor og fire søskende i Danmark
- sin far og storebror er afdøde
- han er ugift, men har i perioden 17. december 2016 til 17. januar 2018 væ-

- ret islamisk gift
- han har sin fars mor og sin fars søskende i Marokko
- han har altid boet i Danmark og betragter sig selv som dansk statsborger
- han har opholdt sig i Marokko fra han var ca. syv år og til han var ca. 10 år, hvor de boede hos hans fars familie
- han har gået i dansk folkeskole og gennemført første grundforløb som industritekniker på Skole 1 T1 var i gang med andet grundforløb, da han blev anholdt
- han taler og skriver flydende dansk.
- han taler og skriver arabisk

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning."

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke husker præcist, hvor lang tid han var i Marokko, men det var i hvert fald 2 år. Han har ikke været i Marokko siden. Det var ikke sigtedes far, men sigtedes to brodre, der var med i Marokko. Kontakten til tiltaltes familie i Marokko varetages mest af tiltaltes onkel, og tiltalte selv kender ikke familien der særlig godt.

Det er rigtigt, at han var i Tyrkiet fra 11. november 2013 til 15. februar 2014. Han har også været 6 måneder i Egypten, fordi han havde det dårligt og skulle på ferie.

I Danmark har han hele sin mors familie og sine søskende. Tiltaltes far var ikke marokkansk statsborger, og det kan derfor ikke være rigtigt, at tiltalte selv skulle være marokkansk statsborger.

Når sagen er afsluttet, vil tiltalte gerne færdiggøre sin uddannelse på.

Tiltalte T1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 28. marts 2018.

T2

Af en udtalelse af 31. maj 2018 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet fremgår blandt andet:

" 2. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at X32 har erhvervet dansk indfodsret (statsborgerskab) ved lov af 21. december

2015 med virkning fra den 28. december 2015 som såkaldt biperson til sin moder, X33's sag om dansk indfodsret, jf. § 6, stk. 2, jf. § 5, i bekendtgørelse nr. 422 af 7. juni 2004 af lov om dansk indfodsret (med senere ændringer).

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan endvidere oplyse, at X32 ikke efterfølgende har fortabt eller er blevet løst fra sin danske indfodsret. X32 har således fortsat dansk indfodsret.

3. X33 erhvervede som anført ovenfor dansk indfodsret ved lov af 21. december 2015 med virkning fra den 28. december 2015. Der blev i den forbindelse ikke stillet krav om, at X33 som betingelse for erhvervelse af dansk indfodsret skulle løses fra sit algeriske statsborgerskab.

Det fremgår af X33's ansøgninger om opholdstilladelse og dansk indfodsret, at hun er født i Algeriet juni 1976, at hun er algerisk statsborger, samt at begge hendes forældre er algeriske statsborgere. Det fremgår endvidere af Udlændinge- og integrationsministeriets oplysninger om X33 at hun har været i besiddelse af et algerisk pas med pasnummer der blev udstedt den 18. november 1996, og som var gyldigt ind til den 17. november 2004. Det fremgår desuden af Det Centrale Personregister (CPR-registeret), at X33 er født i Algeriet, og at hun indtil den 28. december 2015 var registreret som algerisk statsborger, hvorefter hun blev registreret som dansk statsborger.

4. X32's fader, X34 er senest den 28. oktober 2015 blevet meddelt afslag på dansk indfodsret. Det fremgår af Udlændinge- og Integrationsministeriets oplysninger om X34 at han er født i Algeriet, og at han er algerisk statsborger. Det fremgår endvidere af CPR-registeret, at X34 er født i Algeriet, og er algerisk statsborger.

5. Ifølge de for Udlændinge- og Integrationsministeriet foreliggende oplysninger om statsborgerskabslovgivningen i Algeriet, herunder art. 6 i Nationality Law No. 1970-86, 15 December 1970 of Algeria, som senest ændret ved bekendtgørelse nr. 05-01 af 18. Moharram 1426, svarende til 27. februar 2005, bliver et barn af en algerisk fader eller moder algerisk statsborger ved fødslen.

Det fremgår endvidere af art. 18 (1), i samme lov, at en algerisk statsborger, som frivilligt har erhvervet fremmed statsborgerskab, kan frasige sig sit algeriske statsborgerskab, hvis den pågældende ved dekret har fået tilladelse her-til.

6. Ved e-mail af 20. maj 2018 har Interpol Algeriet oplyst, at X32 født den 21. juli 1998, søn af X34 og X33, er algerisk statsborger, samt at han har fået udstedt algerisk pas, med pasnummer på det algeriske konsulat i Danmark (e-mail fra Interpol Algeriet er vedlagt som bilag 1).

7. På den baggrund er det Udlændinge- og Integrationsministeriet vurdering, at X32 ved fødslen har erhvervet algerisk statsborgerskab fra sin fader, at han den 28. december 2015 blev dansk statsborger som biperson til sin moders sag, at han fortsat er algerisk og dansk statsborger og således har

dobbelt statsborgerskab.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ikke fundet anledning til at undersøge, hvorvidt X32 har erhvervet statsborgerskab i et tredje land, da der ikke i sagen foreligger oplysninger, der kan understøtte en formodning herom."

Af en udtalelse af 4. juni 2018 fra Udlændingestyrelsen fremgår blandt andet:

"Udvisningshjemmelen

Hvis T2 bliver frataget sit danske statsborgerskab efter indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, vil han ikke længere have lovligt ophold i Danmark. Udlændingestyrelsen vurderer i den situation, at karakteren af den pågældendes ophold fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6. Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens kapitel 13 (§ 114 c og e), idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T2 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afsløringsrapport af 25. april 2018.

Her har T2 blandt andet oplyst, at han:

- er dansk statsborger
- har både dansk og algerisk pas
- er sund og rask
- bor hos sine forældre sammen med sine 4 søskende
- er ugift og har ingen kæreste
- har gået i dansk folkeskole samt taget 10 klasse. Herefter startede på tomreruddannelsen og gennemførte 1. semester samt var påbegyndt 2. semester, da han blev anholdt
- har arbejdet som instruktør med X35, samt som ungarbejder i X36 i 1½ år
- skriver og taler dansk
- taler og forstår arabisk. Han kan derudover skrive arabisk med hjælpemidler
- har sine bedste forældre samt onkler og tanter i Algeriet
- var i 2014 og 2016 på ferie i Algeriet i 6 uger, hvor han boede hos bedste forældrene

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idomt en frihedsstraf af 3 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning, såfremt T2 frakendes sit danske statsborgerskab efter § 8 B, stk. 1, i lov om dansk indfodsret."

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at det er rigtigt, at han har været på ferie i Algeriet to gange. Han har måske også været i Algeriet på ferie forud for 2014. Det er således rigtigt, som han har forklaret til politiet, at han og hans familie hver andet år tager på sommerferie i Algeriet. Tiltalte har meget lidt kontakt med sin familie i Algeriet, men tiltaltes fætter skriver lejlighedsvis til tiltalte via Facebook, for eksempel når Real Madrid har vundet en kamp. Tiltalte har bedsteforældre, onkler og tanter i Algeriet.

I Danmark har tiltalte afsluttet 10. klasse og er i gang med en tømreruddannelse. Når han har afsluttet denne, vil han videreudanne sig som bygningsingeniør. Han ved ikke, hvor gamle hans bedsteforældre er, men de er nok omkring 80 år, og han vil ikke kunne bo hos dem, hvis han bliver udvist til Algeriet.

Tiltalte T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 28. marts 2017.

T3

Af en udtalelse af 29. maj 2018 fra Udlændingestyrelsen fremgår blandt andet:

"Opholdsgrundlag og længde

T3 bliver den 19. maj 1996 født i Danmark. Pågældende fik den 30. august 1996 afslag på opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7.

T3 blev den 29. juli 1999 omfattet af sine herboendes forældres tilladelse efter udlændingelovens dagældende § 9, stk. 2, nr. 2. Denne tilladelse er senest den 2. oktober 2014 meddelt tidsubegrænset.

Længden af T3's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 29. juli 1999, hvor pågældende blev meddelt opholdstilladelse, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfolge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

| T3 | har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i 17 år og 7 ½ måned.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens kapitel 12 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfolge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T3 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhoringsrapport af 24. april 2018.

Heraf fremgår blandt andet, at T3 har oplyst, at hun har sin nærmeste familie i Danmark, herunder sine forældre og søskende.

Pågældende oplyser, at hun ikke er gift eller har nogen børn.

Pågældende oplyser endvidere, at hun har afsluttet folkeskolens 9. klasse og gennemført 10. klasse. Hun oplyser videre, at hun har gennemført 1. år af STX i Lyngby og derefter overgik til HF i København.

T3 har videre oplyst, at hun taler meget lidt pashto og ikke kan skrive eller læse pashto.

Det fremgår endvidere af politiets afhoringsrapport af 24. april 2018, at pågældende blandt andet har fået udstedt en tilbagerejsetilladelse til Pakistan den 22. december 2010 af den Pakistanske ambassade i København med henblik på at besøge familie.

Udlændingestyrelsen skal bemærke, at pågældende den 23. februar 2017 har indgivet ansøgning om nyt opholdskort på grund af navneændring.

Udlændingestyrelsen skal hertil bemærke, at pågældende den 6. marts 2017 fik udstedt en tilbagerejsetilladelse gyldig i perioden 8. marts 2017 til den 5. juni 2017. Hun oplyste i den forbindelse, at hun skulle på bryllupsrejse med sin forlovede til Tyrkiet. Hun forklarede yderligere, at hun endnu ikke vidste hvor i Tyrkiet, de ville rejse hen.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtel-

ser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idomt en frihedsstraf af ikke under 3 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning."

T3 har om sine personlige forhold forklaret, at hun ikke har været udrejst som lille. Hun er født og opvokset i Danmark. Det kan godt passe, at hun besøgte sin mormor i Afghanistan ved årsskiftet 2010/11. Hun har ikke siden været i Afghanistan og kender ikke sine familiemedlemmer der særlig godt. Hun ved ikke, om andre i hendes familie taler med familien i Afghanistan. Tiltalte har vist en moster i Peshawar i Pakistan. Pashto er et hovedsprog i Afghanistan, men tiltaltes mormor taler en dialekt, som tiltalte ikke forstår.

Da hun blev anholdt, gik hun på HF. Hun vil gerne færdiggøre denne uddannelse, når sagen er afsluttet, og derefter uddanne sig som pædagog eller formidler.

Tiltalte T3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 24. marts 2017.

T4

T4 har om sine personlige forhold forklaret, at hun er flyttet hjemmefra for 3-4 måneder siden. Hun boede før det hos sin mor sammen med sine søskende. Hun afslutter sin gymnasiale uddannelse torsdag den 21. juni 2018 og har fra september 2018 fået en elevplads.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at de tiltalte kender hinanden, idet T1 og T2 har boet i det samme boligområde i Århus, T1 og T4 har været forlovet eller gift med hinanden, og T3 er T4's gode veninde.

Den 8. marts 2017 kl. 01.07 bookede T3 og T2 flybilletter fra København til Istanbul. Billetterne blev betalt med T2's i kreditkort. Kl. 01.18 samme dag bookede T4 og T1 tilsvarende flybilletter. Disse billetter blev betalt med tiltalte T1's kreditkort. Såvel T3 og T2's flybilletter som T4 og T1's flybilletter var returbilletter.

T1 T3 og T2 rejste herefter fra

København til Istanbul med et fly med afgang fra Københavns Lufthavn den 8. marts 2017 kl. 14.30 og ankomst til Istanbul samme dag kl. 19.40.

T4 fulgte de øvrige tiltalte til lufthavnen, men forblev i Danmark, idet hun ikke havde adgang til sit pas, der blev opbevaret af hendes forældre. Ingen af de tiltalte, bortset fra T4 havde fortalt deres familier om deres rejseplaner. T2 har under sagen oplyst, at han ikke er klar over, hvorfor hans far tog til Tyrkiet, mens han selv opholdt sig der.

Kort tid forud for den 8. marts 2018 havde alle de tiltalte enten nulstillet deres telefoner eller fået nye telefoner. De tiltalte benyttede alle androidtelefoner på rejsetidspunktet.

T2 medbragte blandt andet to sæt skiundertøj, en hue og to par handsker på rejsen.

Af oplysninger modtaget fra den tyrkiske statsadvokatur fremgår, at T1 og T3 og T2 i Istanbul indlogerede sig på X37. Af en række under sagen fremlagte teleoplysninger fremgår blandt andet, at T1's telefon den 8. marts 2017 om aftenen blev registreret på en mast i nærheden af hotellet, og at telefonen den 9. marts 2017 om eftermiddagen blev registreret på en mast i nærheden af busstationen i Istanbul. Fra den 9. marts 2017 om aftenen til den 10. marts 2017 kl. 03.47.44 (UTC+1) er telefonen herefter registreret på en række master på vejen mellem Istanbul og By 1 i By 3 i det sydlige Tyrkiet, mens telefonen den 10. marts 2017 om morgenen er registreret på master syd for By 1 og senere samme dags eftermiddag på en række master omkring By 2.

De tiltalte har om formålet med rejsen samstemmende forklaret, at rejsen var en bryllupsrejse for T1 og T4. De havde ingen planer om at rejse til Syrien. T1 og T3 og

T2 har videre og stort set samstemmende forklaret, at de ønskede at se så meget som muligt af Tyrkiet og derfor tog bussen mod By 1 kort tid efter deres ankomst til Istanbul. Undervejs ændrede de planer, hvorfor de straks efter ankomsten tog bussen tilbage til By 2 hvorfra de efter et par dage tog til Istanbul på ny. Her tilbragte de nogle dage, hvorefter de planlagde på ny at rejse med bus til Iskenderun for derfra at flyve tilbage til København via Istanbul. Imidlertid blev T1 og T2

anholdt af tyrkisk politi den 17. marts 2017 i Istanbul, da de var på vej til bussen mod Iskenderun, mens T3 den 18. marts 2017 blev anholdt af tyrkisk politi i det sydlige Tyrkiet.

Ved anholdelsen var T1 og T2 begge i besiddelse af et falsk, tyrkisk eller syrisk id-kort. De falske id-kort er ikke fremlagt under sagen, men T1 og T2 har stort set samstemmende forklaret, at baggrunden for deres besiddelse af kortene var, at de i Istanbul tilfældigt havde mødt en mand, som havde anbefalet dem at bære falske id-kort i Iskenderun. De fotos, der er brugt på id-kortene, er fundet på tiltalte T1's telefon, hvor der tillige er fundet et tilsvarende

foto af T3

Tyrkisk politi har oplyst, at anholdelsen af T3 fandt sted i By 4 tæt ved grænsen til Syrien. Dette er bestridt af T3, men understøttes af en række under sagen fremlagte teleoplysninger, hvoraf det fremgår, at T3's telefon den 18. marts 2017 kl. 10.22.54 (UCT+2) blev registreret på en mast syd for Iskenderun, og af de screenshots vedrørende rejseruter fra Iskenderun til henholdsvis Antakya og By 4 der er fundet på T3's telefon. Ligeledes understøttes det tyrkiske politis oplysninger af to aflyttede telefonsamtaler mellem T3 og T4 henholdsvis den 20. og den 23. marts 2017, hvorunder T3 siger til T4, at hun blev fængslet ved grænsen, og at hun forud for fængslingen var lige ved grænsen.

Der er under sagen dokumenteret chatsamtaler ført i perioden 8. -19. marts 2017 mellem T4 og dels hendes søster X8, dels en kvinde ved navn X29.

X8 er ved kendelse afsagt af Retten i Glostrup den 2. august 2017 varetægtsfængslet in absentia som mistænkt for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 114 e. En geolokation af tre fotos sendt fra X8 til T4 den 18. marts 2017 indikerer, at X8 på dette tidspunkt befandt sig i By 7 i Syrien.

I chatsamtalerne "tales" der dels om, hvordan og hvornår T4 selv kan rejse til Tyrkiet, dels om hvordan man kan skaffe sig "tazkiyah papirer". T4 nævner i den forbindelse gentagne gange en person ved navn "X7" og en person ved navn "X7"

T4 har under sagen afgivet skiftende forklaringer om sit kendskab til "X7" og "X7", men har blandt andet forklaret, at kontakten til "X7" var etableret gennem søsteren, og at "X7" var en slags guide, der kunne hjælpe med at finde hoteller og seværdigheder. Ordet "X7" er anvendt 31 gange i T4's telefon, mens ordet "X7" er anvendt 24 gange, ligesom der flere gange er anvendt forskellige varianter af de to ord.

Af sagens oplysninger fremgår, at "X7" og "X7" er den samme person, og at personen er født X7 X7 blev anholdt den 4. juli 2017 i Bosnien Herzegovina. Den 31. oktober 2017 blev han udliveret til retsforfølgning i USA, hvor han blandt andet er sigtet for som medlem af Islamisk Stat at have rekrutteret udlændinge til Islamisk Stat og foretaget baggrundscheck af disse for organisationen. Det fremgår af en såkaldt "Red notice" fra Interpol dateret den 19. juli 2016, at X7 muligt opholdt sig på adressen Sted 5, Istanbul. Af en række under sagen fremlagte teleoplysninger fremgår, at T1's telefon den 9. marts 2017 kl. 13.58.46 (UCT+1) blev registreret på en mast i nærheden af denne adresse.

På et visitkort fundet under et mobiltelefoncover på T4's mobiltelefon er anført kontaktoplysninger vedrørende X26. Sammen med visitkortet er fundet en seddel med et tyrkisk telefonnummer (). En tilsvarende seddel er fundet hos T3. En undersøgelse vedrørende nummeret har vist, at det kan knyttes til dels en bruger af beskedapplikationen WhatsApp, dels en bruger af den krypterede beskedapplikation Telegram, der benytter brugernavnet X14.

X14 er anført som kontakt i T1's telefon, og ordet "X7" er benyttet to gange på telefonen. I T3's telefon er ordet "X26" benyttet en gang.

Tre af de tiltalte har oplyst, at de kender V5 eller ved, hvem han er. V5 er ved Østre Landsret dom af 21. september 2017 fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 2, ved under et interview offentligt udtrykkeligt at have billiget en af de i straffelovens 12. eller 13. kapitel omhandlede forbrydelser. I perioden 10. oktober 2016 – 8. marts 2017 er der registreret 683 telefonforbindelser mellem T1 og V5, mens der i perioden 15. februar – 4. marts 2017 er registreret 36 telefonforbindelser mellem T2 og V5.

Af vejledningen "Hijrah to the Islamic State. What to pack up. Who to contact. Where to Go. Stories & more!", der ifølge oplysninger fra CTA har været tilgængelig på internettet siden 2015, fremgår blandt andet, at personer, der rejser til Syrien som medlemmer af eller for at tilslutte sig Islamisk Stat, ikke bør fortælle nogen om deres planer. Ved rejsen til Tyrkiet bør der købes returbilletter. Indrejse i Syrien vil ofte ske ved, at et medlem af Islamisk Stat moder de rejsende på et tyrkisk hotel og herefter smugler dem over grænsen. Islamisk Stat har sikre huse i Tyrkiet, hvor identitetspapirer kan forfalskes, men det er særdeles vanskeligt at finde husene "medmindre den rejsende har kontakt med nogle af medlemmerne af Islamisk Stat, som giver ham et kontaktnummer og en tazkiyah (et papir underskrevet af et eksisterende medlem, som beviser, at den rejsende er til at stole på)". Yderligere fremgår det af vejledningen, at det er vigtigt at medbringe varmt tøj og at sørge for, at medbragte mobiltelefoner mv er "rene". Rejsende bør benytte androidtelefoner og desuden på et sikkert sted opbevare en seddel med "telefonnumre til Dawlahs grænsekontor". Oplysningerne i vejledningen understøttes af de oplysninger, der under sagen er fremkommet fra CTA og af den forklaring, der er afgivet af vidnet V1, herunder særligt for så vidt angår "tazkiyah".

To voterende udtaler

Vi finder det på den ovenfor anførte baggrund bevist, at alle de tiltalte havde til hensigt sammen at rejse til Tyrkiet og derfra videre til Syrien med henblik på at tilslutte sig Islamisk Stat.

Særligt for så vidt angår T4 bemærkes det, at hendes forsæt til at gennemføre rejsen og tilslutte sig Islamisk Stat understøttes af

chatsamtalerne med X8 og X29, telefonsamtalerne med T3 under fængslingen i Tyrkiet samt de mange søgninger, som hun også efter de øvrige tre tiltaltes afrejse foretog på internettet vedrørende muligheder for at rejse til Tyrkiet og udstedelse af et nyt pas.

Ved dom af 31. marts 2017, der er refereret som en del af Højesterets dom gengivet i U2018.769, fastslog Østre Landsret, at Islamisk Stat er en terrororganisation, der i 2013 og 2015 begik handlinger som nævnt i straffelovens § 114 og § 114 a. Det, der under denne sag er anført om organisationens virke efter 2015, kan ikke føre til en anden vurdering, ligesom det efter bevisførelsen under denne sag må lægges til grund, at Islamisk Stat, selv om organisationen var trængt og ikke længere kontrollerede så store områder i Syrien, i marts 2017 fortsat begik handlinger som nævnt i straffelovens § 114 og § 114 a samt handlinger omfattet af straffelovens § 114 b-d, herunder angreb mod civilbefolkningen i såvel Syrien som i andre lande.

Herefter, og idet vi finder, at anklageskriftets formulering opfylder kravene i retsplejeloven § 834, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, stemmer vi for i det ovenfor anførte omfang at finde de tiltalte skyldige i den rejste tiltale.

En voterende udtaler

Idet jeg ikke finder, at det med den til domfældelse formodne sikkerhed er bevist, at de tiltalte havde til hensigt at rejse til Syrien og tilslutte sig Islamisk Stat, stemmer jeg for at frifinde de tiltalte.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, og de tiltalte findes således skyldige i den rejste tiltale.

Sanktionen

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år for alle de tiltalte, jf. straffelovens § 114 c, jf. § 21.

Retten har herved lagt vægt på forholdets karakter og grovhed, herunder den omhyggelige planlægning af rejsen, som alle de tiltalte, herunder også T4 havde foretaget, samt på at de tiltaltes indrejse i Syrien alene blev forhindret af udefrakommende årsager. For så vidt angår T4, fordi hun ikke havde adgang til sit pas, der blev opbevaret af hendes forældre, og for så vidt angår de øvrige tiltalte, fordi de blev anholdt af tyrkisk politi; T1 og T2 i Istanbul og T3 nær ved den syriske grænse.

Særligt for så vidt angår T4 bemærkes, at retten i formildende retning har lagt vægt på, at hun på gerningstidspunktet kun var 17 år, mens retten i skærpende retning har lagt vægt på hendes meget aktive rolle i planlægningen af rejsen, herunder navnlig i forbindelse med kontakten til

"X7" og fremskaffelsen af "tazkiyah".

Det er under sagen oplyst, at anholdelsen i Tyrkiet af T1 T2 og T3 ikke er sket på foranledning af de danske myndigheder, og at de tiltalte først blev varetægtsfængslet, efter at de var blevet anholdt i Danmark.

Retten finder på den baggrund ikke, at der i medfør af straffelovens § 86, stk. 5, er grundlag for afkortning af straffen for T1 T2 og T3 i anledning af, at disse tiltalte har været fængslet i Tyrkiet.

Sporøsmålene om frakendelse af statsborgerskab og udvisning

Det følger af indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, at den, der dømmes for overtrædelse af en eller flere bestemmelser i straffelovens kapitel 12 og 13, ved dom kan frakendes sin danske indfødsret, medmindre den pågældende derved bliver statsløs. Straffelovens kapitel 13 angår forbrydelser mod statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder, terrorisme mv. og omfatter § 114 e om fremme af terrorisme mv.

Efter forarbejderne til indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, skal der ved vurderingen af, om indfødsret skal frakendes, når lovens betingelser er opfyldt, foretages en afvejning af på den ene side forholdets grovhed og på den anden side en frakendelses betydning for den pågældende. I tilfælde, hvor en person dømmes for mere alvorlige forhold, bør den pågældende som udgangspunkt frakendes dansk indfødsret. Den betydning, en frakendelse har for den pågældende, kan dog tale afgørende herimod, og herunder bør der ikke ske frakendelse, hvis den pågældende ikke har nogen eller alene har meget ringe tilknytning til et andet land. Ved mere alvorlige forhold forstås som udgangspunkt forhold, der straffes med fængsel i 2 år eller derover.

Det fremgår endvidere af forarbejderne, at den nævnte proportionalitetsafvejning minder om den, der skal foretages efter udlændingelovens regler ved vurderingen af, om udvisning på grund af et strafbart forhold skal ske, og at der normalt ikke bør ske frakendelse af dansk indfødsret, hvis det efter udlændingelovens regler vil være et uproportionalt indgreb at udvise den pågældende.

Når der i bl.a. udlændingelovens § 22 er hjemmel til at udvise en udlænding ved dom som følge af et strafbart forhold, følger det af udlændingelovens § 26, stk. 2, at udlændingen skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder navnlig artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Efter artikel 8, stk. 1, har enhver ret til respekt for bl.a. sit privatliv og familieliv. Indgreb i udøvelsen af disse rettigheder i form af f.eks. udvisning forudsætter, at betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt. Heraf følger, at udvisningen skal have lovhjemmel og et legitimt formål, herunder f.eks. forebyggelse af uro eller forbrydelse. Det er endvidere en betingelse, at udvisningen

er nødvendig af hensyn til dette formål. Afgørelsen heraf beror navnlig på en proportionalitetsvurdering. I bedømmelsen indgår bl.a. de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den tidligere og nu begåede kriminalitet. I bedømmelsen indgår endvidere, hvor længe den pågældende har været i opholdslandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og til statsborgerskabslandet. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her i landet, jf. herved bl.a. Menneskerettighedsdomstolens dom af 23. juni 2008 i sagen Maslov mod Østrig (nr. 1638/03).

Særligt vedrørende

T1

T1 har bestridt, at han har dobbelt statsborgerskab, idet han har gjort gældende, at hans far inden sin død havde frasagt sig sit marokkanske statsborgerskab. Retten finder imidlertid, at det på grundlag af Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelse af 2. maj 2018 må lægges til grund, at T1 har både dansk og marokkansk statsborgerskab, idet retten ikke finder grundlag for at bestride de oplysninger fra en lokal kilde, som Udenrigsministeriet har indhentet til brug for sagen. Retten har herved også lagt vægt på, at det af den ansøgning om dansk indfødsret, som T1's far i sin tid indgav, fremgår, at faderen ønskede at bevare sit marokkanske statsborgerskab.

T1 er født i Danmark i 1997. Han erhvervede dansk indfødsret ved fødslen, idet begge hans forældre på det tidspunkt havde dansk indfødsret. T1 har tilbragt en stor del af sin barndom i Danmark, men har også haft længere ophold hos sin fars familie i Marokko, hvor han opholdt sig, fra han var ca. 7 år, til han var ca. 10 år, samt i Tyrkiet og Egypten, hvor han har opholdt sig henholdsvis 3 og 6 måneder. T1 taler og skriver såvel dansk som arabisk. Han er under uddannelse i Danmark. Han har ikke stiftet familie, idet det mulige ægteskab med T4 er opløst under sagen.

T1 har således en stærk tilknytning til Danmark, men også en ikke uvæsentlig tilknytning til Marokko, hvor han henses til sin alder, sine sprogkundskaber og sit uddannelsesniveau ikke vil være uden forudsætninger for at etablere sig.

T1 har begået meget alvorlig kriminalitet omfattet af straffelovens kapitel 13 om forbrydelser mod statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder, terrorisme m.v. Straffen er fastsat til fængsel i 3 år. Henset hertil og efter en samlet afvejning af de ovenfor anførte forhold i øvrigt finder retten, at hverken frakendelse af dansk indfødsret eller udvisning med indrejseforbud for bestandig udgør et uproportionalt indgreb i forhold til T1

T1 frakendes derfor sin danske indfødsret og udvises af Dan-

mark med indrejseforbud for bestandig.

Særligt vedrørende T2

T2 er dansk og algerisk statsborger. Han er født i Danmark i 1998 og erhvervede dansk indfødsret ved lov af 21. december 2015 som biperson til sin mor. T2 var ved sin anholdelse i besiddelse af et algerisk pas. T2 har haft sin opvækst i Danmark men har i hvert fald i 2014 og 2016 været på længere ferieophold hos sin familie i Algeriet.

T2 taler og skriver dansk, han taler ligeledes arabisk og kan skrive dette sprog med hjælpemidler. Han er under uddannelse som tømrer i Danmark. I han har ikke stiftet familie.

T2 har således en stærk tilknytning til Danmark, men også en ikke uvæsentlig tilknytning til Algeriet, hvor han henset til sin alder, sine sprogkundskaber og sit uddannelsesniveau ikke vil være uden forudsætninger for at etablere sig.

T2 har begået meget alvorlig kriminalitet omfattet af straffelovens kapitel 13 om forbrydelser mod statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder, terrorisme m.v. Straffen er fastsat til fængsel i 3 år. Henset hertil og efter en samlet afvejning af de ovenfor anførte forhold i øvrigt finder retten, at hverken frakendelse af dansk indfødsret eller udvisning med indrejseforbud for bestandig udgør et uproportionalt indgreb i forhold til T2

T2 frakendes derfor sin danske indfødsret og udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Særligt vedrørende T3

T3 er ikke dansk statsborger, men af afghansk nationalitet. Hun er født og opvokset i Danmark, men har i hvert fald en gang været på et længere ferieophold i Afghanistan. T3 har oplyst, at der tales pashto i det område af Afghanistan, hvorfra hendes familie kommer, og at hun kun taler meget lidt pashto og ikke læser eller skriver dette sprog. Under moderen, Razieh Resthtins, fremmøde i retten medvirkede tolk i dari, og der er under sagen afspillet en samtale på pashto mellem moderen og en anden kvinde. Det er uoplyst, hvilket sprog der blev talt i T3's barndomshjem. T3 gik på HF, da hun blev anholdt. Hun har ikke stiftet familie i Danmark.

T3 har således en stærk tilknytning til Danmark. Efter bevisførelsen må det imidlertid lægges til grund, at T3 også har en ikke uvæsentlig tilknytning til Afghanistan, og at hun - uanset sine muligt beskedne kendskab til de afghanske hovedsprog - henset til sin alder og sit uddannelsesniveau ikke vil være uden forudsætninger for at etablere sig der.

T3 har begået meget alvorlig kriminalitet omfattet af straffelo-

vens kapitel 13 om forbrydelser mod statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder, terrorisme m.v. Straffen er fastsat til fængsel i 3 år. Henset hertil og efter en samlet afvejning af de ovenfor anførte forhold i øvrigt finder retten, at udvisning af hende med indrejseforbud for bestandig ikke vil udgøre et uproportionalt indgreb.

T3 udvises derfor af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Thi kendes for ret

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte frakendes sin danske indfødsret.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte frakendes sin danske indfødsret.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte T3 straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte T4 straffes med fængsel i 3 år.

De tiltalte skal betale de sagsomkostninger, der vedrører dem hver især.

Gerd Sinding

dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Glostrup, den 27. juni 2018

Louise Nielsen

kontorfuldmægtig