

Retten i Glostrup



Udskrift af dombogen

**D O M**

afsagt den 9. februar 2018

Rettens nr. 15-4505/2017  
Politiets nr. 0700-70293-00003-16

Anklagemyndigheden  
mod

**T**

**Født august 1990.**

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. maj 2017 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 19. september 2017.

**T** er tiltalt for overtrædelse af,

1.

principalt

straffelovens § 114 c, stk. 3, og § 114 d, stk. 3,  
ved fra omkring den 11. november 2013 og fremefter at have ladet sig hverve til at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a, og at have ladet sig træne, instruere eller på anden måde oplære i at begå terrorhandlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a, idet tiltalte den 11. november 2013 indrejste i Syrien, hvor han lod sig hverve som "kæmper" af terrororganisationen Islamisk Stat i Irak og Levanten (ISIL), hvorefter han i perioden frem til den 23. december 2013 modtog træning i våbenbrug mv. af ISIL og deltog i kamphandlinger mv. for ISIL, ligesom han i perioden fra den 20. april 2014 til den 18. maj 2014 på ny indrejste og modtog træning i våbenbrug mv. og deltog i kamphandlinger mv. for ISIL.

subsidiært 1

straffelovens § 114 c,  
ved i tidsrummet fra den 11. november 2013 og fremefter at have fremmet virksomheden for en person, gruppe eller en sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens §§ 114, 114 a, 114 b, 114 c eller 114 d, idet han flere gange indrejste og opholdt sig i Syrien, hvor han tilsluttede sig terrororganisationen Islamisk Stat i Irak og Levanten (ISIL), hvor han udøvede logistisk aktiviteter som uddeling af mad, vand og tøj, opbygning af huse og pasning af sårede og dermed bidrog til at opretholde, bevare og konsolidere ISIL's position eller i øvrigt at fremme ISIL's akti-

viteter.

2.

**straffelovens § 180,**

ved den 9. juli 2016 kort tid forud for kl. 00.33 at have sat ild til Kolding Arrest, Tingvejen 1A i Kolding, under sådanne omstændigheder at han indså, at andres liv udsattes for overhængende fare, idet han satte ild til et bord og et reolarrangement i sin celle i stueetagen, hvorved de øvrige indsatte i arresten blev udsat for overhængende fare.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, nr. 2 og nr. 6, jf. § 26, stk. 2, og § 32, stk. 2, nr. 5, udvises med indrejseforbud for bestandig, subsidiært at tiltalte udvises betinget med en prøvetid på 2 år, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1 og stk. 2.

**T** har nægtet sig skyldig i forhold 1, både i den principale og den subsidiære påstand. I forhold 2 har tiltalte erkendt de faktiske forhold, men har nægtet sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 180, og erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 181.

**T** har over for påstanden om udvisning påstået frifindelse.

### Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte **T** og vidneforklaring af

<b>V1</b>	,	<b>V2</b>	,	<b>V3</b>
<b>V4</b>	,	<b>V5</b>	,	<b>V6</b>
<b>V7</b>	,	<b>V8</b>	,	<b>V9</b>
<b>V10</b>	,	<b>V11</b>	,	<b>V12</b>
<b>V13</b>	,	<b>V14</b>	,	<b>V15</b>
, en ansat i PET, Dr. Guido Steinberg, fængselsbetjent <b>V16</b> ,				
fængselsbetjent <b>V17</b>	,	<b>V18</b>	,	en, politiassistent <b>V19</b>
og brandundersøger <b>V20</b>	,		,	

Forklaringerne fremgår af retsbøgerne, hvortil der henvises.

**T** er tidligere straffet, senest ved

- udeblivelsesdom af 12. juni 2015 med bøde på 3.000 kr. i medfør af lov om euforiserende stoffer
- udeblivelsesdom af 15. juni 2015 med bøde på 3.000 kr. i medfør af lov om euforiserende stoffer
- dom af 6. november 2015 med 8 dagbøder à 550 kr. i medfør af blandt an-

det straffelovens § 121

- betinget dom af 2. december 2015 med en tillægsstraf af fængsel i 30 dage og bøde, jf. blandt andet færdselslovens § 117, stk. 2, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., og lov om euforiserende stoffer. Fuldbyrdselsen af straffen bortfaldt efter en prøvetid på 1 år på betingelse af blandt andet, at tiltalte udførte u-lønnet samfundstjeneste i 40 timer inden for en længstetid på 4 måneder. Det er ved skrivelse af 20. september 2016 oplyst, at længstetiden er administrativt forlænget til den 1. december 2016.

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 15. december 2017 vedrørende udvisningsspørgsmålet fremgår blandt andet:

"Opholdsgrundlag og længde

**T** blev født i Danmark **august 1990**.

**T** var efter dagældende regler fritaget for selvstændig opholdstilladelse frem til sit 18. fyldte år, da pågældende havde opholdstilladelse under henvisning til sine herboende forældres opholdstilladelse, jf. udlændingelovens dagældende § 9, stk. 1, nr. 3.

**T** fik den 14. maj 2009 tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark.

Længden af **Ts** lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 10. august 1990, hvor pågældende blev født i Danmark og blev tilmeldt folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været vareretætsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

**T** har således — når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes — haft lovligt ophold i Danmark i ca. 26 år og 8 måneder.

#### Udvisningsbømmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 114 c, stk. 3, § 114 d, stk. 3 eller § 114 e idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

#### § 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning **T** kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 18. maj 2017.

**T** har i afhøringen blandt andet oplyst følgende:

- **T** har sin kernefamilie i Danmark

- **T** har en kæreste i Danmark, som han har planer om at giftes med
- **T** var ved at færdiggøre Højere Forberedelseseksamen, da han blev anholdt
- **T** havde planer om at tage socialrådgiveruddannelsen

Udlændingestyrelsen har i udtalelsen ikke taget stilling til, om den pågældende i hjemlandet risikerer at blive straffet for den samme forbrydelse (dobbeltsraf). Der henvises til Højesterets dom, afsagt den 14. november 2017, samt Rigsadvokatens meddelelse af 5. december 2017.

#### Associeringsaftalen mellem Tyrkiet og EU

Efter artikel 6 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 kan en tyrkisk arbejdstager, som har haft lovlig beskæftigelse i en medlemsstat i ét år eller mere og fortsat er i arbejde, have ret til at få fornyet sin arbejdstilladelse i samme medlemsstat.

Efter artikel 7 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 kan denne ret efter omstændighederne også udstrækkes til at omfatte familiemedlemmer til en tyrkisk statsborger, som har været tilknyttet det lovlige arbejdsmarked i Danmark. For at være omfattet af artikel 7 som familiemedlem til en herboende tyrkisk statsborger, er det en betingelse, at den tyrkiske statsborger, som **T** vil støtte ret på, har været arbejdstager i en periode på minimum 3 år, og at **T** i samme periode - og inden det fyldte 21. år - uafbrudt har boet sammen med den tyrkiske arbejdstager.

Det følger af artikel 14 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80, at en tyrkisk statsborger, der er omfattet af artikel 6 og 7, alene kan udvises af værtsstaten, når det er begrundet i hensyn til den offentlige orden, sikkerhed og sundhed. Efter EU domstolens praksis betyder dette, at en tyrkisk statsborger, der er omfattet af Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80, kun vil kunne udvises, hvis den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

**T** har til sagen oplyst, at:

- Han er født og opvokset i Danmark af tyrkiske forældre
- Han er tyrkisk statsborger
- Han har en kæreste, der er dansk statsborger.

Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at:

- Hans mor og far bor i Danmark
- Han har gået i folkeskolen, samt på teknisk skole og HG
- Han var i gang med at tage HF, da han blev anholdt, og at han manglede 3 fag for at være færdig

Vi bemærker, at det ud fra politiets rapporter fremgår, at uddannelserne;

- TeSe Merkantil -- Grunduddannelse,
- Tec Gladsaxe Bygge og anlæg,
- Tec Hvidovre Transport og logistik, og
- ZBC Roskilde (slagteriskole),

alle står som værende afbrudt.

Af indkomstregistret fremgår det, at **T** ikke har haft nogen lønindtægter siden maj 2016, og at der ikke til sagen er vedlagt dokumentation for, at **T** er i beskæftigelse.

Det fremgår videre, at **T** har haft flere ansættelser af kortere varighed i flere forskellige virksomheder, og at **T** har modtaget SU i forbindelse med sine påbegyndte uddannelser.

**T** har til brug for sagen ikke afgivet oplysninger om sine forældres tilknytning til arbejdsmarkedet.

Vi vurderer, at **T** ikke er omfattet af artikel 6 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80. Det vurderer vi, fordi han ikke har haft lovlig beskæftigelse i Danmark i et år eller mere.

Hvis det kan lægges til grund, at **Ts** forældre har været arbejdstagere i associeringsrettens forstand i en periode på minimum 3 år, inden **T** fyldte 21 år, og **T** i samme periode har boet sammen med forældrene i Danmark, vurderer vi, at han har opjent rettigheder efter artikel 7 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80.

Vi understreger, at vi ikke har foretaget nogen konkret vurdering af, om Associeringsaftalen mv. i det konkrete tilfælde vil kunne være til hinder for en udvisning.

Artikel 6, 7, 13 og 14 af Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 vedlægges denne.

#### Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter 22-24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 6-7 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2, nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen efter en samlet vurdering tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

#### Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud, og at indrejseforbuddet fastsættes således, at det regnes fra den 1. i den forsinkende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3, meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år."

**T** har om sine personlige forhold supplerende forklaret, blandt andet, at han er tyrkisk statsborger, men af kurdisk afstamning. Som kurder kan det aktuelt være farligt at leve i Tyrkiet.

Tiltalte er født i Danmark og er opvokset i , hvor han har gået i folkeskole. Efter folkeskolen startede han et forløb på VUC. Han har haft planer om at uddanne sig som socialrådgiver eller radiograf. Siden han var 11 år, har han haft forskellige jobs. Umiddelbart forud for sin anholdelse arbejdede han som lagerarbejder i .

Siden han var 10 år gammel, har han spillet fodbold. Hans nærmeste familie bor her i Danmark, mens han i Tyrkiet kun har sin onkel og to tanter. Han har holdt ferie i Tyrkiet, senest for omkring 3 år siden. Når han er i Tyrkiet, føler han sig dansk, mens han føler sig tyrkisk, når han er i Danmark, men hvis Danmark og Tyrkiet spillede i VM finalen, ville han holde med Danmark. Det er rigtigt, at han tidligere har overvejet for en periode til dels at bosætte sig i Tyrkiet for at drive forretning.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 7. april 2016, herunder i isolation fra den 8. april 2016 til den 30. maj 2016.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"...

Alle nævninger og dommere udtaler:

#### **1.1 - Tiltaltes stilling til tiltalen**

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1, men har erkendt, at han i begge de nævnte gemingsperioder indrejste i Syrien.

Tiltalte har forklaret, at han i den første periode fra den 11. november til den 23. december 2013, på et tidspunkt indrejste i Syrien for at yde nødhjælp, og at han opholdt sig i Syrien i omkring 10 dage.

Tiltalte har videre forklaret, at han i den anden periode fra den 20. april til den 18. maj 2014 på et tidspunkt på ny indrejste i Syrien, hvor han opholdt sig i omkring 25 dage for at slutte sig til en gruppe under Den Frie Syriske Hær.

Tiltalte har afvist at have tilsluttet sig Islamisk Stat under nogen af sine to ophold i Syrien.

#### **1.2 - Om tiltalte**

Det lægges efter tiltaltes egen og hans søskendes forklaringer i retten til grund, at han i tiden op til den første rejse til Syrien, begyndte at interessere sig for og fordybe sig i Islam. Det fremgår, at tiltalte var aktiv i Islamisk Trossamfund og Munida, der er en underafdeling af Islamisk Trossamfund. Det fremgår videre, at tiltalte i 2012 var i Egypten for at lære arabisk på grund af sin religion og på pilgrimsrejse til Saudi Arabien i juli 2013.

Det fremgår af tiltaltes emails af 13. januar 2014 og 5. februar 2014, at han ikke længere anså sig for at være en del af Munida, da han ikke længere delte deres holdninger og synspunkter.

Der blev ved anholdelsen den 7. april 2016 fundet materiale hos tiltalte fra Hizb ut-Tahrir, ligesom der på tiltaltes elektroniske effekter er konstateret en række søgninger, opslag, caches, lydfiler og links til Kaldet til Islam, Millatu Ibrahim, Ummah, der er betegnelsen for én muslimsk nation, Islamisk Stat, herunder Islamisk Stats flag og billeder af militærpersoner samt en halshug-

ningsvideo med James Foley, der blev henrettet af Islamisk Stat. Der blev endvidere konstateret filer med Nasheed sange, der er den eneste tilladte musik i Islamisk Stat, samt søgninger og materiale vedrørende yderligtgående islamister som blandt andre Abu Zakaria, Sheik Shahid og Anwar al-Awlaki og Youtube videoer vedrørende Kaldet til Islam.

Tiltalte har endvidere været tilmeldt og gennemført en række kurser på Islamic Online University, der er grundlagt af Abu Ameenah Bilal Philips, ligesom tiltalte har søgt på "Black Flags", der udgiver E-bøger for Islamisk Stat.

Der er endvidere på tiltaltes forskellige elektroniske medier konstateret en lang række forbindelser mellem tiltalte og personer, der har tilknytning til det radikaliserede islamistiske miljø i Danmark. Heraf formodes nogle dræbt i Syrien, mens nogle er dømt for at have tilsluttet sig Islamisk Stat, og én er mistænkt og fængslet i Tyrkiet for planer om terror.

Retten lægger på den baggrund til grund, at tiltalte blev tiltagende optaget af islam og havde kontakter samt relationer til en række radikaliserede personer frem til tiltaltes første rejse til Syrien i november 2013.

Dette indtryk af tiltalte som værende optaget af traditionelle, kulturelle og religiøse værdier bekræftes af tiltaltes sms-beskeder fra 2014 og 2015 til sine søstre **V9** og **V10**, hvor han blander sig i deres livsførelse og truer **V10**.

Indtrykket bekræftes endvidere af tiltaltes sms-beskeder fra 2014 til **V12**, som han var i dialog med om indgåelse af ægteskab, hvor han giver udtryk for, at han er aktiv med hensyn til Syrien, at han laver arbejde med hensyn til "Shaam", der er en ældre betegnelse for området fra Hatay i Tyrkiet til Palæstina, og hvor han spørger til, hvad **V12** vil sige til, hvis han "hjælper til med det andet hjælp og ikke humanitær", ligesom han skriver, at Ummah, i betydningen den muslimske nation, har brug for ham.

### 1.3.1 - Tiltaltes rejse i november 2013

Det fremgår af tiltaltes egen forklaring, der er bekræftet af forklaringerne fra tiltaltes søskende og far, at tiltalte ikke havde fortalt om sine rejseplaner, men at han pludselig var væk. Der gik derefter flere dage, før han kontaktede dem fra udlandet. Retten lægger til grund, at dette medførte en betydelig bekymring i familien, herunder da faderen rejste til Tyrkiet for at lede efter tiltalte, som faderen efterlyste hos tyrkisk politi. Det blev i forbindelse med efterlysningen oplyst, at tiltalte havde oplyst at være rejst til Syrien.

Om den første rejse fremgår det, at tiltalte fløj til Istanbul med **X1**, som tiltalte havde adresse hos, og som retten lægger til grund, var aktiv i Kaldet til Islam og en del af det radikaliserede islamistiske miljø i Danmark.

### 1.3.2 - Tiltaltes forklaring om sit første ophold i Syrien i november til december 2013

Tiltalte har forklaret, at han og **X1** fløj til Istanbul, hvor de skiltes. Tiltalte var derefter nogle dage i Istanbul, før han fik kontakt til

sin onkel **X2**, der bor i Tyrkiet, som han derefter rejste hen til og opholdt sig hos i omkring 20 dage. Tiltalte har forklaret, at han ikke mødte sin far, mens han var hos sin onkel.

Tiltalte har videre forklaret, at baggrunden for rejsen var, at han ville hjælpe med nødhjælpsarbejde, og at hans onkel formidlede kontakt til én, der hed **X3**, som tog ham med til den syriske grænse ved Kilis, hvor de blev udstyret med legitimation fra den tyrkiske nødhjælpsorganisation Hayat, hvorefter de kørte ind i Syrien og delte nødhjælp ud i omkring 10 dage. De var imens under beskyttelse af Den Frie Syriske Hær, men de var også inde i ISIS kontrollerede områder, hvor de delte nødhjælp ud. Tiltalte har forklaret, at han i forbindelse med sin færd i de ISIS kontrollerede områder flere gange afgav sine personlige oplysninger ved checkpoints.

### 1.3.3 - Tiltaltes onkel og fars forklaringer om tiltaltes færd i november til december 2013

Tiltaltes onkel, **X2**, er afhørt telefonisk af dansk politi, hvor han ikke kunne bekræfte noget af det, tiltalte har forklaret. **X2** afviste under afhøringen, at tiltalte var på besøg hos ham i den anførte periode eller, at han skulle have formidlet kontakt mellem tiltalte og én, der hed **X3**. Tiltaltes onkel afviste at kende den pågældende, ligesom onklen afviste at kende noget til den anførte nødhjælpsorganisation.

Tiltaltes far har forklaret, at han rejste til Tyrkiet for at lede efter tiltalte. Dette er bekræftet af tiltaltes onkel. Det fremgår af faderens og onkel **X2's** forklaringer, at faderen besøgte og var i kontakt med **X2** og familien i Tyrkiet i den periode, hvor tiltalte ifølge sin forklaring skulle have opholdt sig hos **X2**, men at faderen ikke fik kontakt til tiltalte, hvorefter han rejste hjem til Danmark og først mødte tiltalte, da tiltalte vendte hjem omkring en uge efter faderens hjemkomst.

### 1.3.4 - Tiltaltes samtale med to PET medarbejdere den 28. august 2014

Tiltalte mødtes den 28. august 2014 med to PET medarbejdere. Tiltalte optog samtalen, der i det væsentlige har været afspillet for retten.

Det fremgår blandt andet af optagelsen, at tiltalte fortalte PET medarbejderne, (20 min.), at han rejste til Syrien første gang for at lave nødhjælp, men at han også havde tanker om at kæmpe. Det fremgår videre, (39 min.), at han rejste ind i Syrien med en gruppe, der skulle til ISIS, som han boede sammen med i en uge, og (42 min.) at de skulle i træningslejr.

### 1.3.5 - Rettens stillingtagen til tiltaltes forklaring om hans første ophold i Syrien

Tiltaltes forklaring om den periode, han var hos sin onkel, om kontakten til **X3**, om kontakten til nødhjælpsorganisationen Hayat og om, hvad tiltalte foretog sig i Syrien, og hvor han var samt om, hvem han var sammen med, har været skiftende, usammenhængende, upræcis og utroværdig.

Tiltaltes forklaring stemmer heller ikke med det, som tiltalte forklarede PET medarbejderne den 28. august 2014.



På denne baggrund, og da tiltaltes forklaring ikke er bekræftet af nødhjælpsorganisationen Hayat eller andre nødhjælpsorganisationer, må tiltaltes forklaring om hans første ophold i Syrien i det hele tilsidesættes som utroværdig.

### 1.3.6 - IS blanketten og hvem den vedrører

Anklagemyndigheden har til støtte for tiltalen om, at tiltalte indrejste i Syrien i november 2013 og tilsluttede sig Islamisk Stat blandt andet henvist til en blanket, der fremstår udstedt af Den Islamiske Stat i Irak og Levanten, General Administrationen for grænserne, og som angiver at vedrøre "T"

. Denne og andre blanketter er ifølge de amerikanske forsvars- og sikkerhedsmyndigheder fundet i juli 2015 i et ISIL hovedkvarter i Tal Abyad i Syrien, og de amerikanske myndigheder fik blanketterne overdraget i november 2015, hvorefter denne og andre blanketter blev overdraget til dansk politi i marts 2016.

Efter oplysningerne fra de amerikanske myndigheder lægger retten til grund, hvilket er ubestridt af tiltalte, at blanketten hidrører fra Den Islamiske Stat i Irak og Levanten, herefter IS eller Islamisk Stat.

Retten lægger videre til grund, at blanketten vedrører tiltalte.

Retten har herved lagt vægt på, at navnet, "T", er en variant af tiltaltes navn.

Retten har endvidere lagt vægt på det anførte kunya-navn (krigernavn), "Abu Jandal al-Turki", som tiltalte i samtalen med PET medarbejderne (1 time og 21/22 min.) bekræftede var et kaldenavn, han fik på den første tur "derovre".

Retten har endelig lagt vægt på oplysningerne i blanketten om fødeår og civilstatus, at der er anført Danmark under opholdssted, indrejsedatoen den 11. november 2013, der er 9 dage efter tiltaltes udrejse af Danmark, og det anførte telefonnummer der med undtagelse af de første to cifre er det danske telefonnummer på tiltaltes mor.

Når alle disse oplysninger, herunder tiltaltes udsagn til PET medarbejderne den 28. august 2014, sammenholdes, er det ubetænkeligt at lægge til grund, at blanketten vedrører tiltalte.

Dette bekræftes endvidere af vidnet **V15s** forklaring i retten.

**V15** havde i nogle uger i sommeren 2016 fællesskab med tiltalte i Kolding Arrest, hvor tiltalte dengang sad varetægtsfængslet. **V15** har forklaret, at tiltalte fortalte ham en masse bekymrende ting, som vidnet begyndte at notere ned, da vidnet blev overbevist om, at det var rigtigt, det tiltalte fortalte.

**V15** har herunder forklaret, at tiltalte fortalte, at han stod på en liste, hvor han var angivet på en anderledes måde, men at det var ham, der stod på listen. Tiltalte havde videre fortalt, at han havde fået navnet Abu-Jandal af en gruppe, mens han var i Syrien, og vidnet forstod det sådan, at gruppen var ISIS eller noget i den stil. Tiltalte havde også bekræftet, at det var

ham, der var Abu-Jandal al-Turki, selvom tiltalte var af kurdisk afstamning.

### 1.3.7 - Hvervet af Islamisk Stat

Alle nævninger og dommere finder det herefter bevist, at tiltalte lod sig hverve af Islamisk Stat under det første ophold i Syrien fra den 11. november 2013 til et tidspunkt medio december 2013, og at han tilsluttede sig organisationen som "kæmper".

Der er intet grundlag for at antage, at blanketten blev udfyldt med andet formål end tiltaltes tilslutning til Islamisk Stat.

### 1.3.8 - Islamisk Stat

Det er ubestridt af tiltalte, at Islamisk Stat, også omtalt som ISIS og ISIL, var og er en terrororganisation.

Herefter, og som fastslået af Østre Landsrets ankedom af 31. marts 2017 vedrørende **X4**, tidligere **"X4"**, lægges det til grund, at Islamisk Stat er en terrororganisation, der i den her omhandlede periode fra den 11. november 2013 til et tidspunkt medio december 2013, begik eller havde til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 og § 114 a. Det lægges videre til grund, at dette var alment kendt på det omhandlede tidspunkt, og at tiltalte derfor var klar over dette.

### 1.3.9 - Træning i våbenbrug mv.

4 nævninger og 3 dommere udtaler herefter:

Som anført ovenfor fortalte tiltalte den 28. august 2014 PET medarbejdere, at han rejste til Syrien første gang for at yde nødhjælp, men at han også havde tanker om at kæmpe, at han var rejst ind i Syrien med en gruppe, der skulle til ISIS, som han boede sammen med i en uge, og at de skulle i træningslejr. Tiltalte fortalte endvidere om en episode med en Kalashnikov riffel, hvor han var ved at blive ramt i hovedet af et vådeskud, og selvom tiltalte i retten har forklaret, at det med vådeskuddet først skete under det andet ophold i Syrien, fremkommer oplysningen i en sammenhæng, der alene vedrører det første ophold.

Vidnet **V15** har forklaret, at tiltalte under fællesskabet i arresten havde fortalt, at baggrunden for, at han var taget til Syrien, var Islamisk Stat, og at han havde været i en lejr i Syrien, hvor der var forskellige krigere, der holdt pause og fik træning. Tiltalte havde vist med sine hænder, hvordan man håndterede et våben og havde fortalt om en træningsepisode med en granat. Tiltalte havde også fortalt om, hvilke andre nationaliteter, der var repræsenteret i lejren, samt at man skulle have et våben, når man var dernede, ligesom tiltalte gav udtryk for, at gruppen kunne kontakte ham her i landet, efter han var kommet hjem.

Det fremgår af IS blanketten, som retten ovenfor har lagt til grund, vedrører tiltalte, at der i rubrik 16 og 17 er anført kæmper.

Det fremgår af dr. Guido Steinbergs sagkyndige vidneforklaring, at IS blan-

ketterne blev udfyldt af en IS funktionær ved grænsen på dagen for indrejsen til Den Islamiske Stat eller umiddelbart efter indrejsen. Dr. Guido Steinberg har videre forklaret, at der i forbindelse med udfyldelse af blanketten blev foretaget et sikkerhedscheck og en godkendelsesprocedure, hvorefter den tilrejsende umiddelbart efter blev overført til en træningslejr med træning i kamp, våbentræning og skydning med Kalashnikov geværer og i visse tilfælde med træning i brug af håndgranater.

Det fremgår videre af tiltaltes samtale den 28. august 2014 med PET medarbejderne, (41/42 min.), at han på den første tur blev syg med et maveonde, som han benyttede som undskyldning til at rejse hjem, da han havde fundet ud af, hvad de stod for. Dette bekræftes til dels af vidnet **V15s**

forklaring om, at tiltalte havde fortalt, at han var blevet syg dernede, og at det var derfor, han kom tilbage

4 nævninger og 3 dommere finder det herefter bevist, at tiltalte under det første ophold i Syrien fra omkring den 11. november 2013 til medio december 2013 var i en træningslejr, hvor han blev trænet i våbenbrug og kamp. Dette støttes endvidere af periodens længde, at tiltalte havde tilsluttet sig som kæmper samt det forhold, at tiltalte ikke har haft nogen fornuftig eller troværdig forklaring på, hvad han foretog sig i perioden.

4 nævninger og 3 dommere udtaler videre, at selvom tiltalte benyttede sygdom som undskyldning for at komme væk fra Islamisk Stat og ud af Syrien, kan det ikke føre til en anden vurdering, da straffelovens § 114 c, stk. 3 er fuldbyrdet, når pågældende har accepteret at ville begå handlinger af den omhandlede beskaffenhed, og da det er lagt til grund, at tiltalte nåede at påbegynde træning i våbenbrug og kamp, jf. straffelovens § 114 d, stk. 3. Det er således uden betydning, om træningsforløbet blev afbrudt på grund af sygdom eller andre forhold

2 nævninger udtaler:

Vi finder det ikke bevist, at tiltalte nåede at komme i gang med træningsforløbet, da der ikke er konkrete oplysninger om, at en sådan træning blev iværksat efter, at tiltalte var ankommet. Vi lægger imidlertid til grund, at han havde til hensigt at komme i træning, og vi finder det på den baggrund bevist, at tiltalte for så vidt angår dette ophold er skyldig i at have forsøgt at lade sig træne, instruere eller på anden måde oplære i at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a, i form af at modtage træning i våbenbrug m.v. i den nævnte periode, jf. straffelovens § 114 d, stk. 3, jf. § 21.

#### 1.4 - Køreturen til Tyrkiet den 3. marts til den 12. marts 2014

Alle nævninger og dommere udtaler:

En del af bevisførelsen under sagen har angået tiltaltes deltagelse i en køretur fra Danmark til Tyrkiet i perioden fra den 3. marts til den 12. marts 2014. Tiltalte har erkendt, at han var med på turen med 5 biler og 7 andre personer. Tiltalte har forklaret, at bilerne var lastet med nødhjælp.

Køreturen indgår ikke i den rejste tiltalte, men de personer, der var med på

turen kan få betydning for vurderingen af det andet ophold i Syrien.

Det kan efter bevisførelsen og tiltaltes egen forklaring lægges til grund, at

der på turen ud over tiltalte deltog **X5**, **X6**, **X1**, **X7**, **X8**, **X9**, tidligere **"X9"** og **X10**.

**X5** er sammen med **X6s** bror, **X11**, dømt for at være indrejst i Syrien i juli 2013, hvor de lod sig hverve af ISIL som kæmpere til at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a, jf. straffelovens § 114 c, stk. 3. De blev endvidere dømt for forsøg på at lade sig træne, instruere eller på anden måde oplære i at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a i form af at modtage træning i våbenbrug mv. af ISIL.

**X1** var en af tiltaltes bedste venner, og tiltalte havde adresse hos ham. Tiltalte har selv forklaret, at **X1** var med til at organisere Kaldet til Islam. **X1** ses på en ekstremistisk Youtube video fra 2014 fra Kaldet til Islam, hvor der protesteres mod det belgiske niqab forbud.

**X10** blev i 2017 fængslet i Tyrkiet som mistænkt for terror.

Der er under hovedforhandlingen vist propagandavideoer fra Kaldet til Islam og fotos fra forskellige islamistiske demonstrationer, samt fotos fra **X9s** forlovelsesfest den 13. september 2012, hvoraf flere af ovennævnte personer fremgår.

Herefter, lægges det til grund, at de 7 andre personer, der var med på køreturen, alle var en del af det radikaliserede islamistiske miljø i Danmark.

#### 1.5 – Tiltaltes anden rejse til Syrien april 2014

Det fremgår, at tiltalte den 9. april 2014 købte flybilletter fra København til Istanbul med afrejse den 20. april 2014 og hjemrejse den 19. maj 2014 til ham selv og **X10**, der var med på køreturen til Tyrkiet i marts 2014.

Det fremgår af passagerlisten, at tiltalte og **X10** begge var om bord på flyet.

Det fremgår af oplysninger fra Pegasus Airlines, at tiltalte den 19. maj 2014 fløj fra Hatay til Istanbul og videre samme dag fra Istanbul til København.

##### 1.5.1 - Tiltaltes forklaring om det andet ophold i Syrien

Tiltalte har bekræftet, at han på et tidspunkt efter køreturen ned gennem Europa rejste til Istanbul med **X10** i. Tiltalte har forklaret, at de skiltes i Istanbul, hvorefter tiltalte selv rejste videre til Hatay og ind i Syrien.

Tiltaltes forklaring om baggrunden for denne rejse må forstås således, at han dels havde samlet penge ind, som han ville donere til nødhjælp i området, og dels, at han ville tilslutte sig en gruppe under den Frie Syriske Hær, som hans ven **X12** var en del af, da tiltalte ville deltage i den væbnede kamp

mod Assads regime og mod Islamisk Stat.

Tiltalte har forklaret om opholdet hos X12' gruppe, at han udover X12 mødte en anden dansker, der hedder X13

Tiltalte har videre forklaret, at han på et tidspunkt blev sendt væk fra X12' gruppe, fordi der var for farligt i området, hvorfor han blev sendt til grænsebyen Atmeh. Af samme grund blev den træning, han skulle være startet på, aflyst. Efter ca. 25 dage rejste tiltalte hjem, fordi han fandt ud af, at hans mor var blevet syg, og han nåede aldrig at komme i gang med træningsforløbet. Han nåede før sin afrejse at donere penge til nødhjælp og civile.

#### 1.5.2 - Baggrundsoplysninger om X12

PET har oplyst, at X12 i februar 2013 blev rapporteret dræbt i Syrien, hvilket viste sig ikke at være korrekt. PET konstaterede, at X12 returnerede til Danmark fra Syrien i august 2014. Han havde forinden opholdt sig nær byen Aleppo i Syrien, hvor han havde kæmpet for en gruppe ved navn Katiba Khattab, som kæmpede mod det syriske styre. Det er PET's efterretningsmæssige vurdering, at X12 i oktober 2014 udrejste til Syrien igen, hvor han blev knyttet til en kampgruppe affilieret med Jabhat al Nusrah, nu Jabhat Fatah Al-Sham, der er på flere internationale lister over terrorgrupper.

CTA, Center for Terror Analyse har om X14 henvist til en artikel, hvor det fremgår, at X14 i marts 2013 tilsluttede sig gruppen Jaish al-Muhajreen var Ansar, hvilken gruppe i efteråret 2013 splittede op og blev en del af henholdsvis ISIS og Al-Nusra Fronten.

#### 1.5.3 - Baggrundsoplysninger om X13

PET har oplyst, at X13 har været i Syrien flere gange. Han er ifølge det oplyste senest udrejst i november 2015, men var i Danmark i sensommeren 2014. X13 har ifølge PET været knyttet til kampgrupper affilieret med Jabhat Al-Nusrah og Islamisk Stat

#### 1.5.4 - Tiltaltes forklaring om X12 og X13s tilhørsforhold

Tiltalte har forklaret, at X12 var tilknyttet Den Frie Syriske Hær i gruppen "Aheer Sham". Tiltalte har videre forklaret, at X12 kæmpede mod Assads regime og Islamisk Stat, som tiltalte også selv ønskede, og at han under opholdet hos X12 så flag fra Den Frie Syriske Hær.

Tiltalte har forklaret om X13, at det er nyt for ham, at X13 skulle have haft forbindelse til Islamisk Stat.

#### 1.5.5 - Tiltaltes chat med X12, internetsøgninger og indkøb for den anden rejse

Tiltalte skrev fra den 21. marts 2014 over Skype med "X12", der ifølge PET og tiltalte er identisk med X12. Det fremgår af chatten, at X12 instruerede tiltalte i, hvordan han skulle få kontakt til en person, der

kunne få ham over grænsen og ind i Syrien. Det fremgår, at der skrives om forskelligt udstyr, tiltalte skal købe og medbringe, og at det er usikkert, om **X12** er der, når tiltalte ankommer, fordi han er blevet kaldt ud til "ribat", som retten lægger grund betyder militær kamp. Tiltalte og **X12** skriver videre om, hvornår tiltalte kan starte op i en ny gruppe og begynde i træning. Tiltalte giver udtryk for, at han gerne vil i gang med det samme, og at han "vil være med, med de pro".

Det fremgår videre af chatten, at der skrives om indkøb af en rekylabsorberende skulderstøtte og slidstærke bukser i god kvalitet med mange lommer.

Omkring samme tidspunkter som chatten, søgte tiltalte på forskelligt udstyr, som retten lægger til grund var egnet til militær brug. Af søgninger på tiltaltes computer fremgår, at tiltalte søgte på og indkøbte knæbeskyttere, bukser og kasket. Tiltalte søgte videre på den førnævnte rekylabsorberende skulderstøtte.

### 1.5.6 - Rettens stillingtagen til tiltaltes andet ophold i Syrien

Tiltaltes forklaring om, at en del af formålet med rejsen var at udøve nødhjælp er ikke understøttet af sagens oplysninger i øvrigt. Tiltaltes forklaring om, hvilken nødhjælp, han skulle have udøvet, har i øvrigt været usammenhængende og utroværdig.

Tiltaltes forklaring om, at formålet med rejsen til Syrien i øvrigt var at tilslutte sig en gruppe under Den Frie Syriske Hær, er tilsvarende ikke understøttet af sagens oplysninger. Tiltaltes forklaring om, hvilken gruppe, han var hos, hvor han opholdt sig, hvor længe han var der, og hvad han foretog sig, har således været usammenhængende og utroværdig.

Tiltaltes forklaring om, at det var Den Frie Syriske Hær, han ville tilslutte sig, modsiges af, at han begyndte at skrive om rejsen i hvert fald den 21. marts 2014 i Skype chatten med **X12**. Som fastslået ovenfor, var tiltalte blot 3 måneder tidligere hjemvendt efter det første ophold i Syrien, hvor han tilsluttede sig Islamisk Stat som kæmper. Tiltalte var endvidere, som det fremgår ovenfor, den 12. marts 2014 vendt hjem efter en 9 dage lang køretur ned gennem Europa med en række personer fra det radikale islamistiske miljø i Danmark, hvoraf flere havde relationer til Islamisk Stat, og ingen havde relationer til Den Frie Syriske Hær.

Det fremgår endvidere af dr. Guido Steinbergs sagkyndige erklæringer i sagen og hans forklaring for retten, at Islamisk Stat på dette tidspunkt i marts og april 2014 var i væbnet konflikt med blandt andre Den Frie Syriske Hær, hvorfor det forekommer helt usandsynligt, at tiltalte under disse omstændigheder og på dette tidspunkt skulle skifte fra Islamisk Stat til Den Frie Syriske Hær.

Der er i baggrundoplysningerne om **X12** og **X13** ingen oplysninger, der peger på, at hverken **X12** eller **X13** havde forbindelser til grupper under Den Frie Syriske Hær. Baggrundoplysningerne om dem peger tværtimod på, at de var tilknyttet Islamisk Stat, Islamisk Stat affilierede enheder eller Jabhat Fatah al-Sham, der er betegnel-

sen for al-Nusra Fronten, der bygger på samme ideologiske grundlag som Islamisk Stat. Det fremgår af dr. Guido Steinbergs forklaring, at bruddet mellem Islamisk Stat og al-Nusra Fronten alene var betinget af strategiske uoverensstemmelser, selvom de var enige om målet. Al-Nusra Fronten er tilsvarende optaget på blandt andre FN's og USA' terrorlister.

Tiltaltes søgninger og opslag på internettet tyder endvidere heller ikke på nogen nævneværdig interesse for Den Frie Syriske Hær, men på den anden side på en betydelig interesse for Islamisk Stat. Der er endvidere ingen søgninger vedrørende nødhjælp eller humanitær bistand i Syrien.

På den baggrund tilsidesætter retten tiltaltes forklaring om, at formålet med rejsen var at udøve nødhjælp og tilslutte sig Den Frie Syriske Hær.

Retten finder, at tiltaltes førnævnte Skype chat med **X12** alene kan forstås således, at han ville i et træningsforløb hos **X12'** gruppe og ind i en ny enhed, og at det var vigtigt for ham, at det gik hurtigt.

Tiltalte havde endvidere få måneder tidligere været i Syrien og tilsluttet sig Islamisk Stat.

Retten lægger herefter til grund, at tiltalte i den omhandlede periode fra den 20. april til den 18. maj 2014 indrejste i Syrien for at indgå i en ny enhed i **X12's** gruppe, der var under Islamisk Stat, en med Islamisk Stat affilieret enhed eller i Jabhat Fatah al-Sham, der er betegnelsen for al-Nusra Fronten.

Retten finder det ikke bevist, at tiltalte nåede at komme i gang med træningsforløbet henset til den periode, han kan have opholdt sig hos gruppen, og da der ikke er konkrete oplysninger om, at en sådan træning blev iværksat efter, at tiltalte var ankommet til gruppen.

Det fremgår imidlertid af tiltaltes chat med **X12**, at tiltalte havde til hensigt at komme i træning for, at han kunne indgå i en ny enhed, og det er derfor bevist, at tiltalte under det andet ophold i Syrien i hvert fald forsøgte at modtage træning i våbenbrug og kamp.

Retten finder det herefter bevist, at tiltalte for så vidt angår den anden rejse er skyldig i at være indrejst til Syrien og i at have forsøgt at lade sig træne, instruere eller på anden måde oplære i at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a, i form af at modtage træning i våbenbrug m.v. i den nævnte periode af Islamisk Stat, en med Islamisk Stat affilieret gruppe eller al-Nusra Fronten, jf. straffelovens § 114 d, stk. 3, jf. § 21.

Det forhold, at anklageskriftet alene omtaler Islamisk Stat og ikke al-Nusra Fronten, kan ikke føre til en anden vurdering. Retten har herved lagt vægt på, at al-Nusra Fronten er indgået i bevisførelsen, herunder dr. Guido Steinbergs erklæringer og forklaring for retten, de betydelige lighedspunkter og ideologiske sammenfald mellem grupperingerne herunder, at grunden til bruddet mellem dem alene var strategisk.

Det fremgår ikke, hvad årsagen til, at tiltalte skulle i et nyt træningsforløb, var, men dette kan heller ikke føre til en anden vurdering.

### 1.6 - Deltagelse i kamphandlinger, det første og andet ophold i Syrien

Det er ikke bevist, at tiltalte nåede at deltage i kamphandlinger under hverken det første eller andet ophold i Syrien.

Retten har herved lagt vægt på længden af de perioder, tiltalte var i Syrien herunder den tid, der ifølge dr. Guido Steinberg måtte forventes at medgå til træning.

Det forhold, at tiltalte over for andre har givet udtryk for, at han har været i kamp, ved fronten og set mennesker dø, kan ikke føre til en anden vurdering. Dr. Guido Steinbergs forklaring om, at Islamisk Stat på de omhandlede tidspunkter var i væbnet konflikt med de fleste andre grupperinger i området, og at nye frivillige derfor måtte forventes at komme i kamp hurtigt, kan heller ikke føre til en anden vurdering.

### 1.7 - Sammenfatning af forhold 1

Alle nævninger og dommere finder det bevist, at tiltalte, som beskrevet i den første del af den principale tiltale i forhold 1, indrejste i Syrien omkring den 11. november 2013, hvor han tilsluttede sig Islamisk Stat som kæmper, og derved lod sig hverve til at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 og § 114 a, hvorfor tiltalte som beskrevet i den første del af forhold 1 er skyldig i overtrædelse af straffelovens nugældende § 114 c, stk. 3, 1. pkt. (dagældende § 114 c, stk. 3).

4 nævninger og 3 dommere finder det videre bevist, at tiltalte under dette ophold var i en træningslejr og lod sig træne, instruere eller på anden måde oplære i at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a i form af at modtage træning i våbenbrug m.v., hvorfor tiltalte videre som beskrevet i den første del af forhold 1 yderligere er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 114 d, stk. 3.

2 nævninger finder det bevist, at tiltalte for så vidt angår dette ophold alene er skyldig i at have forsøgt at lade sig træne, instruere eller på anden måde oplære i at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a, i form af at modtage træning i våbenbrug m.v. i den nævnte periode, jf. straffelovens § 114 d, stk. 3, jf. § 21.

Efter stemmeafgivningen er tiltalte herefter også skyldig i at have modtaget træning i våbenbrug m.v. under det første ophold i Syrien.

Alle nævninger og dommere finder det bevist, at tiltalte for så vidt angår det andet ophold i Syrien er skyldig i at have forsøgt at lade sig træne, instruere eller på anden måde oplære i at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a, i form af at modtage træning i våbenbrug m.v. i den nævnte periode af Islamisk Stat, en med Islamisk Stat affilieret gruppe eller al-Nusra Fronten, jf. straffelovens § 114 d, stk. 3, jf. § 21.

Det er ikke bevist, at tiltalte deltog i kamphandlinger.

Tiltalte er herefter i det nævnte omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 114 c, stk. 3, og § 114 d, stk. 3, til dels jf. § 21.



## Forhold 2

Tiltalte har erkendt at have overtrådt straffelovens § 181, stk. 1, og har forklaret, at han i desperation over sin situation og sin placering i Kolding Arrest besluttede sig for at antænde ild, så han kunne blive flyttet tilbage til Københavnsområdet. Tiltalte tildækkede forinden røgalarmen, så den ikke blev udløst med det samme, og stablede cellens møbler op af skrivebordet med tøj, papir og bøger, som han antændte. Tiltalte har videre forklaret, at han regnede med, at branden hurtigt ville blive slukket af personalet, og at branden ikke kunne sprede sig, da loft, vægge og gulve var af beton. Tiltalte har endvidere forklaret, at han lagde sig på gulvet med et håndklæde for munden, og at brandalarmen i cellen kort efter blev aktiveret.

Arrestpersonalet har forklaret, at de åbnede døren til tiltaltes celle, da brandalarmen var aktiveret. Der var store flammer og massiv røgudvikling. Røgen spredte sig til fællesarealet og samlede sig omkring 2. sal, der blev utilgængelig således, at de indsatte på 2. salen først kunne evakueres, da brandvæsnet med røgdykkere var kommet til stede.

Det fremgår af de tekniske undersøgelser og brandundersøgelsen fra Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut, DBI, at de egentlige brandskader var afgrænset til den brandramte celle. Det fremgår, at etageadskillelsen, der var loftet i den omhandlede celle, var udført i beton ligesom skillevæggene mellem de enkelte celler og mod gangarealerne. Dørene ind til de enkelte rum var udført som tunge trædøre eller som uklassificerede metaldøre.

Det fremgår af farlighedserklæringen fra DBI, at der ved branden var fare for personers liv og ringe fare for større materielle værdier. Brandundersøgeren, **V20**, har fastholdt denne vurdering under sin vidneforklaring for retten.

På denne baggrund findes tiltalte alene skyldig i det erkendte omfang i overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1.

Selvom en brand i en arrest med heraf følgende røgudvikling er en meget farlig situation på et tidspunkt, hvor de andre indsatte er låst inde i cellerne, og selvom tiltalte havde samlet alle brændbare effekter fra cellen til arnestedet og tildækket røgalarmen, er der ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at der var overhængende fare for de andre indsatte's liv, eller at tiltalte havde forsæt til at udsætte de andre indsatte for en sådan fare.

Retten har ved vurderingen heraf navnlig lagt vægt på farlighedserklæringen fra DBI og oplysningerne om at cellens loft, vægge og gulv var i beton.

Tiltalte frifindes herefter for overtrædelse af straffelovens § 180, men findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1.

### Thi bestemmes:

Tiltalte er i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 114 c, stk. 3, og § 114 d, stk. 3, til dels jf. § 21.

Tiltalte er i forhold 2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1.  
..."

### Sanktionsspørgsmålet

#### Strafudmålingen

Samtlige voterende har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 114 c, stk. 3, § 114 d, stk. 3, til dels jf. § 21, og § 181, stk. 1, jf. § 89.

Det har sit forblivende med den betingede dom af 2. december 2015.

Retten har ved udmålingen af straffen navnlig lagt vægt på arten og karakteren af den kriminalitet, tiltalte er dømt for i forhold 1 sammenholdt med den praksis, der er fastlagt i Højesterets dom af 14. november 2017. Retten har herefter udmålt straffen til fængsel i 5 år.

#### Udvisning

Samtlige voterende udtaler:

Betingelserne for at udvise tiltalte i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6, er opfyldt, idet tiltalte, der er tyrkisk statsborger, er idømt en ubetinget frihedsstraf for overtrædelse af straffelovens § 114 c, stk. 3, § 114 d, stk. 3, til dels jf. § 21, og § 181, stk. 1.

Det følger af den dagældende bestemmelse i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises, medmindre det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder navnlig artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Efter artikel 8, stk. 1, har enhver ret til respekt for blandt andet sit privatliv og familieliv. Indgreb i udøvelsen af disse rettigheder i form af f.eks. udvisning forudsætter, at betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt. Heraf følger, at udvisningen skal have lovhjemmel og et legitimt formål, herunder f.eks. forebyggelse af uro eller forbrydelse. Det er endvidere en betingelse, at udvisningen er nødvendig af hensyn til dette formål. Afgørelsen heraf beror navnlig på en proportionalitetsvurdering.

I denne proportionalitetsvurdering indgår bl.a. de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet. I bedømmelsen indgår endvidere, hvor længe den pågældende har været i opholdslandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og til statsborgerskabslandet. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller indrejst som barn, og som

har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her i landet, jf. herved bl.a. Menneskerettighedsdomstolens dom af 23. juni 2008 i sagen Maslov mod Østrig (nr. 1638/03).

Formålet med udvisning er at forebygge uro og forbrydelse, og det indgår derfor i proportionalitetsvurderingen efter den dagældende udlændingelovs § 26, stk. 2, sammenholdt med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, at tiltalte har begået meget alvorlige forbrydelser i forbindelse med terrorisme. Tungtvejende grunde taler således for, at tiltalte skal udvises.

I vurderingen indgår endvidere oplysningerne om tiltalte, hvoraf det fremgår, at han er født i 1990 i Danmark, hvor han har haft hele sin opvækst og skolegang. Han er ugift og uden børn. Han har efter det oplyste senest haft bopæl hos sin mor i Albertslund. Hans far, søskende og flere andre familiemedlemmer bor ligeledes i Danmark. Han taler, læser og skriver dansk. Han har påbegyndt forskellige uddannelser og haft skiftende jobs. Retten finder herefter, at tiltalte har en stærk tilknytning til Danmark.

Tiltalte har flere gange været på ferie og andre ophold i Tyrkiet, hvor hans onkel bor. Tiltalte har endvidere andre slægtninge i Tyrkiet. Han taler og forstår efter det oplyste kun lidt tyrkisk, men han forstår kurdisk. Retten finder herefter, at tiltalte må anses for at have en begrænset men ikke uvæsentlig tilknytning til Tyrkiet.

Der er herefter afgivet 7 stemmer for at udvise tiltalte af Danmark med indrejseforbud for bestandig. Disse voterende udtaler:

Efter en samlet afvejning af den alvorlige kriminalitet, tiltalte er dømt for sammenholdt med oplysningerne om tiltaltes stærke tilknytning til Danmark og hans ikke uvæsentlige tilknytning til Tyrkiet, finder disse voterende, at udvisning med indrejseforbud for bestandig ikke vil udgøre et uproportionalt indgreb i forhold til tiltalte.

Det bemærkes i den forbindelse, at Associeringsrådets afgørelse af 19. september 1980 (1/80) om udvikling af associering mellem EØS og Tyrkiet i givet fald heller ikke er til hinder for udvisning, jf. Højesterets afgørelse gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2017, side 2827.

Der er afgivet 5 stemmer for ikke at udvise tiltalte af Danmark. Disse voterende udtaler:

Efter en samlet afvejning af den kriminalitet, tiltalte er dømt for, og tiltaltes stærke tilknytning til Danmark sammenholdt med tiltaltes begrænsede tilknytning til Tyrkiet vil det være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, hvis tiltalte udvises. Disse voterende stemmer herefter for alene at udvise tiltalte betinget.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 26, stk. 2, jf. § 32, nr. 5.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte **T** skal straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

**T** skal betale sagens omkostninger.

Hans J. Christensen  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Glostrup, den 15. februar 2018

Alice Hjorth Mogensen  
kontorfuldmægtig