

Retten på Frederiksberg



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 19. december 2017

Retten nr. 3613/2017
Politets nr. SAK-2017-1300219-1

Anklagemyndigheden
mod

T1

Født februar 1996

og

T2

Født august 1987

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. april 2017. Tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 19. september 2017.

T1 og **T2** er tiltalt for

1.

T1 og **T2**

principalt

overtrædelse af straffelovens § 114 c, stk. 3, og § 114 d, stk. 3, ved i perioden fra omkring den 10. juli 2013 og fremefter i forening og efter forudgående aftale, fælles forståelse eller accept at have ladet sig hverve til at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a, og at have ladet sig træne, instruere eller på anden måde oplære i at begå terrorhandlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a, idet de tiltalte sammen indrejste i Syrien den 10. juli 2013, hvor de lod sig hverve som "kæmper" af terrororganisationen Islamisk Stat i Irak og Levanten (ISIL), hvorpå de i perioden frem til den 29. juli 2013 modtog træning i våbenbrug mv. af ISIL.

subsidiært

overtrædelse af straffelovens § 114 e, ved i forening og efter forudgående aftale, fælles forståelse eller accept i perioden fra den 10. juli 2013 og fremefter at have fremmet virksomheden for en person, gruppe eller en sammen-

slutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens §§ 114, 114 a, 114 b, 114 c eller 114 d, idet de mindst én gang indrejste og opholdt sig i Syrien, hvor de tilsluttede sig terrororganisationen Islamisk Stat i Irak og Levanten (ISIL), hvor de udøvede logistiske aktiviteter som uddeling af mad, vand og tøj, opbygning af huse og pasning af sårede og dermed bidrog til at opretholde, bevare og konsolidere ISIL's position eller i øvrigt at fremme ISIL's aktiviteter.

2.

T2

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3, ved under særligt skærpende omstændigheder i en længere periode fra omkring 2012 eller primo 2013 til den 7. april 2016 på bopælen, , at have været i besiddelse af en tromlerevolver, en pistol isat et magasin med 15 skarpe patroner i kaliber 9x19 mm samt yderligere 91 stk. skarpe patroner i kaliber 9x19 mm, 12 stk. skarpe haglpatroner i kaliber 12/70 mm og 44 stk. skarpe patroner i kaliber 7,65 mm.

3.

T2

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, jf. tidligere § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 11, samt knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 2, nr. 6, tidligere våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 6, ved i en længere periode fra primo 2013 til den 7. april 2016 på bopælen, , uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en peberspray og en enhåndsbetjent halskniv.

4.

T1

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 2, jf. tidligere § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 10, ved i en længere periode forud for den 3. juni 2016 på adressen , uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en strømpistol.

5.

T2

overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, ved flere gange i perioden fra den 29. juli 2016 til 12. oktober 2016 som arrestant i Helsingør Arrest, Prø-

vestensvej 3, Helsingør, uretmæssigt at have været i besiddelse af en mobiltelefon.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har desuden nedlagt påstand om konfiskation af en strompistol hos **T1** i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Endvidere har anklagemyndigheden nedlagt påstand om konfiskation af en revolver, en pistol med tilhørende magasin, et rensesæt, en våbenolie samt det i forhold 2 anførte ammunition, en peberspray og en halskniv hos **T2** i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Sluttelig har anklagemyndigheden ved tilkendegivelse af 8. december 2017 nedlagt endelig påstand over for **T1** om frakendelse af statsborgerskab - dvs. indfødsret - jf. indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, og udvisning med indrejseforbud for bestandigt, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1 og 6, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, jf. stk. 1.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1, både for så vidt angår den principale og den subsidiære tiltale.

T1 har erkendt sig skyldig i forhold 4 og har ikke villet protestere imod konfiskationspåstanden.

T1 har påstået sig frifundet for påstanden om frakendelse af indfødsret og udvisning.

T2 har nægtet sig skyldig i forhold 1, både for så vidt angår den principale og den subsidiære tiltale.

T2 har erkendt sig skyldig i forhold 2, 3 og 5 - herunder at forhold 2 henføres til straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, og således er begået under særligt skærpende omstændigheder - og har ikke villet protestere imod konfiskationspåstanden.

Sagens oplysninger

I en erklæring af 5. juli 2017 fra Politiets Efterretningstjeneste, Center for Terroranalyse, (bilag B-2-16-1, ekstrakt 5, side 77-78) er bl.a. anført følgende om den i tiltalen omhandlede organisations historie og navn:

"IS tager ideologisk udgangspunkt i det tidligere al-Qaida i Irak (AQI), som den 18. oktober 2004 blev opført på FN's sanktionsliste under navnet Jama'at al-Tawhid Wa'al-Jihad.

AQI skiftede til oktober 2006 navn til Den Islamiske Stat i Irak (ISI). "Islamic State of Iraq" og "ISI" blev tilføjet FN's sanktionsliste den 5. marts 2009 som aliaser for AQI. I april 2013 annoncerede ISI ensidigt en sammenslutning mellem ISI og den al-Qaida-affilierede, militant islamiske gruppe i Syrien Nusrafronten, under navnet Den Islamiske Stat i Irak og Levanten (ISIL). Den 30. maj 2013 blev "Islamic State in Iraq and the Levant" tilføjet FN's sanktionsliste som et alias for AQI. Sammenslutningen blev efterfølgende afvist af Nusrafronten, og al-Qaida (AQ) brød med ISIL.

Den 29. juni 2014 annoncerede ISLI's daværende talsmand, Abu Muhammad al-Adnani, i en tale etableringen af et islamisk kalifat med gruppens leder, Abu Bakr al-Baghdadi, som kalif. Samtidig skiftede ISIL navn til "Den Islamiske Stat (IS)".

Der er under sagen fremlagt to blanketter på arabisk (bilag A-5-3, ekstrakt 12, side 13, og bilag B-5-2, ekstrakt 6, side 14), der ifølge den danske oversættelse fremstår som udstedt af "Den Islamiske Stat i Irak og Levanten, General Administrationen for grænserne", og som vedrører "Generalier på Al-Mujahdeen".

Den ene blanket har ifølge den danske oversættelse (bilag A-12-3-6, ekstrakt 12, side 27) følgende indhold:

1	Fornavn og titel	"TI"
2	Efternavn	Abu-Sulayman
3	Moderens navn	XI
4	Blodtype	
5	Fødselsdato og nationalitet	i -- Danmark
6	Civilstatus	Single (*) Gift () antal børn ()
7	Adresse og opholdssted	Danmark / København
8	Uddannelsesniveau	Gymnasium
9	Sharianiveau	Studerende () middel () beskeden ()
10	Hvad var din profession inden ankomsten?	Telefonreparatør
11	De lande du er rejst til og hvor længe har du opholdt dig der?	Egypten Libanon Syrien
12	Overgangen som du rejste ind fra? Og mellemmand?	Kilis Abu Hafs Al-Pakistani
13	Har du en anbefaling og fra hvem?	Abu Hafs Al-Pakistani
14	Dato for indrejse?	10/07/2013
15	Har du erfaring med Jihad? Og hvor?	Nej

16	Kæmper, martyr eller selvmordskæmper?	Kæmper
17	Speciale?	Kæmper (*) Sharia () Sikkerhed () Ledelse ()
18	Nuværende arbejdsplads	
19	Effekter som du har efterladt	Pas – Fire telefoner
20	Niveau af lydighed	
21	Adresse som vi kan kontakte?	
22	Dato for drab og sted	
23	Bemærkninger	

Den anden blanket har ifølge den danske oversættelse (bilag B-12-4-4, ekstrakt 6, side 28) følgende indhold:

1	Fornavn og titel	"T2"
2	Efternavn	Abu Dhur Al-Dinimarki
3	Moderens navn	X2
4	Blodtype	
5	Fødselsdato og nationalitet	20/8/1987
6	Civilstatus	Single () Gift (*) antal børn ()
7	Adresse og opholdssted	Danmark / København
8	Uddannelsesniveau	Gymnasie
9	Sharianiveau	Studerende () middel () beskeden (*)
10	Hvad var din profession inden ankomsten?	Børnepædagog
11	De lande du er rejst til og hvor længe har du opholdt dig der?	Europa
12	Overgangen som du rejste ind fra? Og mellemmand?	Azaz
13	Har du en anbefaling og fra hvem?	Abu Hafis Al-Pakistani
14	Dato for indrejse?	1/7/2013
15	Har du erfaring med Jihad? Og hvor?	Nej
16	Kæmper, martyr eller selvmordskæmper?	Kæmper
17	Speciale?	Kæmper (*) Sharia () Sikkerhed () Ledelse ()

18	Nuværende arbejdsplads	
19	Effekter som du har efterladt	Laptop + almindelig mobil + pas
20	Niveau af lydighed	
21	Adresse som vi kan kontakte?	Moren
22	Dato for drab og sted	
23	Bemærkninger	

I en politirapport af 22. august 2016 er i relation til oversættelsen af blanketterne anført følgende (bilag A-12-3-5, ekstrakt 12, side 26):

"Arabisk tolk [...] har oversat den arabiske udgave af IS-formularen til dansk. Hidtil har denne været oversat fra den engelske udgave til dansk.

Tolken har understreget, at oversættelsen af de enkeltes navne kan være forbundet med vanskeligheder i forhold til en nøjagtig oversættelse til den måde navnet er stavet på i Danmark."

I en udtalelse af 4. december 2016 fra den arabiske translator/tolk er bl.a. anført følgende (bilag B-12-4-4-1, ekstrakt 6, side 31):

"Derfor bør indholdet i tabellens første række og kolonne retteligt være "Fornavn og efternavn" i stedet for "fornavn og titel". Endvidere skal indholdet i anden rækkes første kolonne rettes til "kaldenavn" i stedet for "efternavn"."

Forklaringer

Der er afgivet forklaringer af de tiltalte. Forklaringerne er gengivet i følgende retsbøger, hvortil der henvises:

- **T2** :
 1. Retsbogen af 1. november 2017 (dag 1), side 9-13
 2. Retsbogen af 3. november 2017 (dag 2), side 4-14
 3. Retsbogen af 9. november 2017 (dag 3), side 4-12
 4. Retsbogen af 17. november 2017 (dag 5), side 2-5
 5. Retsbogen af 7. december 2017 (dag 12), side 10
 6. Retsbogen af 12. december 2017 (dag 13), side 2
- **T1** :
 1. Retsbogen af 9. november 2017 (dag 3), side 12-14
 2. Retsbogen af 14. november 2017 (dag 4), side 1-21

3. Retsbogen af 20. november 2017 (dag 6), side 5
4. Retsbogen af 21. november 2017 (dag 7), side 11-19
5. Retsbogen af 27. november 2017 (dag 8), side 9-19
6. Retsbogen af 30. november 2017 (dag 10), side 8-13
7. Retsbogen af 6. december 2017 (dag 11), side 2-11
8. Retsbogen af 7. december 2017 (dag 12), side 4, 6 og 7

Der er endvidere afgivet forklaring af følgende vidner, hvis forklaringer er gengivet i retsbøgerne, hvortil der henvises:

- **V1** (retsbogen af 17. november 2017 (dag 5), side 5-16)
- **V2** (samme retsbog, side 16-21)
- **V3** (samme retsbog, side 21-23)
- **V4** (samme retsbog, side 24-27)
- **V5** (retsbogen af 20. november 2017 (dag 6), side 2-5)
- **V6** (samme retsbog, side 5-7)
- **V7** (samme retsbog, side 8-10)
- **V8** (samme retsbog, side 10-12)
- **V9** (samme retsbog, side 13-15)
- Fængselsbetjent **V10** (retsbogen af 21. november 2017 (dag 7), side 3)
- Politiassistent **V11** (samme retsbog, side 3-4)
- **V12** (samme retsbog, side 4-5)
- **V13** (samme retsbog, side 5-7)
- **V14** (samme retsbog, side 7-10)
- **V15** (retsbogen af 27. november 2017 (dag 8), side 2-9)
- **V16** (retsbogen af 28. november 2017 (dag 9), side 2-3)
- **V17** (samme retsbog, side 3-4)
- **V18** (samme retsbog, side 4)
- **V19** (samme retsbog, side 4-9)

- **V20** (samme retsbog, side 9-11)
- Fængselsbetjent **V21** (samme retsbog, side 12-13)
- PET-medarbejder nr. (samme retsbog, side 13-15; der er i medfør af retsplejelovens § 856, stk. 6, afsagt kendelse om, at vidnets navn og bopæl ikke skal oplyses, jf. retsbogen, side 12)
- **V22** (samme retsbog, side 15-18)
- **V23** (retsbogen af 30. november 2017 (dag 10), side 3-5)
- Politiasistent **V24** (samme retsbog, side 5-7)
- **V25** (samme retsbog, side 7-8)

T2's forældre, **X2** og **X3**, har været indkaldt som vidner, men har ikke ønsket at udtale sig, jf. retsplejelovens § 171, stk. 1. Anklagemyndigheden har ikke anmodet om, at det pålægges de pågældende at afgive forklaring (jf. retsbogen af 17. november 2017, side 21).

Yderligere oplysninger om sagen

Som det fremgår af gengivelsen i retsbøgerne af de tiltaltes og vidnernes forklaringer, er der under afhøringerne dokumenteret et særdeles omfangsrigt materiale.

Udover det, der er dokumenteret i forbindelse med afhøringerne, er der dokumenteret det, der fremgår af følgende retsbøger:

- Retsbogen af 1. november 2017 (dag 1), side 3
- Retsbogen af 6. december 2017 (dag 11), side 11-17
- Retsbogen af 7. december 2017 (dag 12), side 2-9
- Retsbogen af 12. december 2017 (dag 13), side 2

Personlige forhold

T1 er ikke straffet af relevans for denne sag.

T1 har om sine personlige forhold forklaret følgende (jf. retsbogen af 19. december 2017):

"[...] at han er født og opvokset i Danmark, hvor han også har gået i skole som tidligere forklaret. Han har arbejdet i bl.a. og som freelance tolk. Han har søgt mange stillinger, men har fået afslag herpå. Han har fået

siden 2008 2009 og har deltaget i forskellige internationale mesterskaber som repræsentant for Danmark, og han har bl.a. været nordisk mester i fægtning. Han har fire mindre søskende, der alle er danske statsborgere. Hans far er også dansk statsborger. Han har aldrig været i Irak. Tidligere havde han noget familie i Irak, som imidlertid nu er døde, bl.a. en faster, som han dog aldrig har mødt eller talt med. Han har således i dag ingen familie i Irak. Han har aldrig talt med sin familie i Irak, da der var problemer mellem hans far og familien i Irak. Han har aldrig været i Irak, heller ikke på ferie. Han har ikke nogen venner i Irak. Han har været forlovet med en kvinde i Danmark. Han mener ikke, at han er irakisk statsborger. Han har aldrig haft kontakt til irakiske myndigheder eller den irakiske ambassade i København. Da han ikke mener, at han er irakisk statsborger, har han ikke har set grund til at deltage i en "konventionsafhøring" hos politiet. Da han blev anholdt, gik han på VUC på , hvor han var ved at tage suppleringsfagene matematik, fysik og arabisk for at forbedre sit karaktergennemsnit. Han havde forinden færdiggjort HF på , idet han dog manglende at tage en enkelt eksamen. Han vil gerne uddanne sig til softwareudvikler. På tidspunktet for anholdelsen levede han af sit tolkearbejde og S.U.

Hans mor er libanesiske statsborger, og han har familie i Libanon i form af to onkler og en moster samt nogle fætre og kusiner. Han har været i Libanon vistnok tre gange i sit liv, senest i februar 2016, hvor han rejste demed sammen med sin lillebror, og hvor de boede hos deres onkel.

Han har ikke noget netværk i Egypten. Det var nogle af **V22's** bekendtskaber i Egypten, der hjalp ham i forbindelse med hans nødhjælpsarbejde dér. Han har heller ikke familie i Egypten.

Han har en farbror i Sverige, som han dog aldrig har talt med.

Så vidt han ved, har hans mor ikke familie i andre lande end Libanon.

Han har ingen venner i Kuwait eller Saudi-Arabien."

Der er vedrørende **TI's** indfødsretlige forhold dokumenteret følgende fire dokumenter under hovedforhandlingen:

I en udtalelse af 6. oktober 2017 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet er anført følgende (uden bilagsnummer, tillægsekstrakt 7, side 33-35): ¹

"1. Anklagemyndigheden ved Københavns Politi har ved brev af 9. maj 2017 anmodet Udlændinge- og Integrationsministeriet om en udtalelse om, hvorvidt **TI** (tidligere "**TI**"), cpr.nr. , har andet statsborgerskab end dansk (dobbel statsborgerskab).

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at **TI** ; i forbindelse med (sin far, **X4's** , ansøgning om dansk indfødsret erhvervede dansk indfødsret (statsborgerskab) ved lov nr. 1271 af 20. december 2000 om indfødsrets meddelelse med virkning fra den 27. december 2000, jf. § 6, stk. 2, jf. § 5, i lov om dansk indfødsret (lovbekendtgørelse nr. 28 af

15. januar 1999).

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan endvidere oplyse, at **TI** ikke efterfølgende har fortabt eller er blevet løst fra sit danske statsborgerskab. **TI** er således fortsat dansk statsborger.

3. **TI's** far, **X4**, oplyste i forbindelse med sin ansøgning om dansk statsborgerskab og sin ansøgning om opholdstilladelse i Danmark, at han er født i Irak den 1965, og at han var irakisk statsborger. Han oplyste endvidere, at begge hans forældre er født i Samawa, Irak, og at de var irakiske statsborgere. Det fremgår herudover af Det Centrale Personregister (CPR-registeret), at **X4** var registreret som irakisk statsborger før erhvervelsen af dansk statsborgerskab.

Det daværende integrationsministerium - Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration - stillede ikke i forbindelse med erhvervelsen af dansk statsborgerskab krav om, at **TI** eller **X4** skulle løses fra et tidligere statsborgerskab.

Det bemærkes i den forbindelse, at Danmark ikke accepterede dobbelt statsborgerskab før 1. september 2015, og at det var det daværende integrationsministeriets vurdering, at **X4** automatisk fortabte sit irakiske statsborgerskab ved sin frivillige - erhvervelse af dansk statsborgerskab den 27. december 2000, if. artikel 11 i den irakiske statsborgerskabslov, Iraqi Nationality Law no. 46 of 1963. Det fremgår af artikel 13 (2) i samme lov, at mindreårige børn fortaber det irakiske statsborgerskab, såfremt en af forældrene fortaber det irakiske statsborgerskab.

Der vedlægges kopi af Iraqi Nationality Law no. 46 of 1963.

4. Anklagemyndigheden ved Københavns Politi oplyste ved brev af 9. maj 2017 til Udlændinge- og Integrationsministeriet, at politiet ved e-mail den 4. juli 2016 havde anmodet den irakiske ambassade i Danmark om at oplyse, hvorvidt **TI** fortsat er irakisk statsborger efter hans frivillige erhvervelse af dansk statsborgerskab den 27. december 2000.

Den irakiske ambassade i Danmark oplyste ved e-mail af 5. juli 2016 til Københavns Politi, at irakisk statsborgerskab ikke automatisk fortabes ved erhvervelse af et fremmed statsborgerskab, men alene ved en personlig ansøgning herom til den irakiske ambassade i det pågældende land, hvor vedkommende har bopæl. Ambassaden oplyst endvidere, at den irakiske ambassade Danmark ikke har modtaget en ansøgning om løsning fra irakisk statsborgerskab fra **TI**.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at det fremgår af de for ministeriet foreliggende baggrundsoplysninger om irakisk statsborgerskabslovgivning, at Irak den 7. marts 2006 vedtog en ny lov om irakisk statsborgerskab (Iraqi Nationality Law no. 26 of 2006. Det fremgår af lovens artikel 10 (1), at en irakisk statsborger ikke automatisk fortaber sit irakiske statsborgerskab ved erhvervelse af fremmed statsborgerskab, medmindre de på-

gældende skriftligt anmoder om at blive løst fra det irakiske statsborgerskab.

På denne baggrund anmodede Udlændinge- og Integrationsministeriet den 14. juli 2017 Udenrigsministeriet om at indhente oplysninger hos de irakiske myndigheder vedrørende **TI's** statsborgerretlige forhold til Irak.

Den 13. september 2017 oplyste Udenrigsministeriet imidlertid til Udlændinge- og Integrationsministeriet, at Udenrigsministeriet ikke kan høre de irakiske myndigheder på baggrund af de tilsendte oplysninger, idet Irak ikke har et velfungerende folkeregister. Udenrigsministeriet foreslog, at Udlændinge- og Integrationsministeriet engagerede et irakisk advokatfirma (med henblik på en udredning af irakisk statsborgerskabslovgivning i relation til den konkrete sag.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har på baggrund af de foreliggende oplysninger om, at Irak ikke har et velfungerende folkeregister ikke fundet grundlag for at engagere et irakisk advokatfirma som foreslået af Udenrigsministeriet.

Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodede den 15. september 2017 den irakiske ambassade i Danmark om oplysninger vedrørende **TI's** statsborgerretlige forhold til Irak. Udlændinge- og Integrationsministeriet henviste i den forbindelse de for ministeriet foreliggende baggrundsoplysninger om irakisk statsborgerskabslovgivning af henholdsvis 1963 og 2006 samt til den irakiske ambassade i Danmarks oplysninger ved e-mail af 5. juli 2016 til Københavns Politi om **TI's** irakiske statsborgerskab.

Den irakiske ambassade i Danmark oplyste ved e-mail af 21. september 2017 til Udlændinge- og Integrationsministeriet, at irakisk statsborgerskab erhverves ved fødslen, såfremt man er barn af en irakisk far eller mor, jf. Iraqi Nationality Law no. 26 of 2006. Endvidere oplyste ambassaden, at irakisk statsborgerskab ikke fortabes automatisk ved erhvervelse af et fremmed statsborgerskab, men alene ved en personlig ansøgning herom til den irakiske ambassade i det land, hvor vedkommende har bopæl. Ambassaden oplyste herudover, at **TI's** far ikke ses at have registreret **TI** som irakisk statsborger på ambassaden, og at ambassaden ikke har modtaget en ansøgning om løsning fra irakisk statsborgerskab fra **TI**.

5. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan herefter oplyse, at det på baggrund af de for ministeriet foreliggende baggrundsoplysninger om irakisk statsborgerskabslovgivning er ministeriets vurdering, at **TI** udelukkende er dansk statsborger og ikke har dobbelt statsborgerskab.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan endvidere oplyse, at såfremt svarene fra Den Irakiske ambassade i Danmark til Københavns Politi og Udlændinge- og Integrationsministeriet har modtaget fra den irakiske ambassade i Danmark af 5. juli 2016 og 21. september 2017 lægges til grund, vil **TI** derimod have dobbelt statsborgerskab.

Korrespondancen mellem Udlændinge- og Integrationsministeriet og den irakiske ambassade vedlægges dette brev.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ikke fundet anledning til at undersøge, hvorvidt **TI** har erhvervet statsborgerskab i et tredje land, da der ikke i sagen foreligger oplysninger, der kunne understøtte en formodning om et eventuelt yderligere statsborgerskab."

I en efterfølgende udtalelse af 30. november 2017 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet er bl.a. anført følgende (uden bilagsnummer, tillægsekstrakt 7, side 56-58):

"1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 6. november 2017 modtaget anmodning fra Københavns Politi om en supplerende udtalelse vedrørende **TI's** statsborgerretlige forhold.

[...]

2. Det fremgår af den libanesiske statsborgerskabslov af 19. januar 1925, som senest er ændret den 11. januar 1960, og af høringssvar modtaget den 25. maj 2015 gennem den danske ambassade i Beirut, at erhvervelse af libanesiske statsborgerskab fra fødsel kun sker, såfremt den pågældende persons far er libanesiske, og såfremt slægtskabet til faren kan anerkendes. [...]

Som der er redegjort for i Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelse af 6. oktober 2017, er der på baggrund af sagens oplysninger ikke grundlag for at antage, at **TI's** far var i besiddelse af libanesiske statsborgerskab på tidspunktet for **TI's** fødsel.

På baggrund heraf er det Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering, at **TI** ikke har erhvervet libanesiske statsborgerskab.

3. Udlændinge- og Integrationsministeriet har den 7. november 2017 telefonisk rettet henvendelse til den irakiske ambassade i København vedrørende ambassadens svar af 19. september 2017 på ministeriets forespørgsel af 15. september 2017.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har i den forbindelse forelagt spørgsmålet om, hvorfor ambassaden i sit svar vedrørende **TI's** erhvervelse af irakiske statsborgerskab ved fødsel har henvist til Iraqi Nationality Law no. 26 og 2006, når **TI** er født den 1. februar 1996.

Ambassaden har bekræftet, at det er Iraqi Nationality Law no. 46 af 1963, der er anvendelig for så vidt angår spørgsmålet om **TI's** erhvervelse af irakiske statsborgerskab ved fødsel.

Ambassaden har endvidere oplyst, at betingelsen for, at de irakiske myndigheder kan udtale sig om **TI's** irakiske statsborgerskab er, at **TI** er registreret som irakiske statsborger hos de irakiske myndigheder. En sådan registrering forudsætter ifølge ambassaden personlig henvendelse og fremlæggelse af dokumentation for slægtskabet mellem den pågældende person og en irakiske far hos de irakiske myndigheder i Irak. **TI** er ef-

ter det af ambassaden oplyste ikke registreret hos de irakiske myndigheder.

Endvidere har ambassaden oplyst, at **TI** teknisk set er iraker, hvilket ambassaden også har anført i besvarelsen af 19. september 2017. Kopi af besvarelsen er fremsendt til Københavns Politi pr. e-mail den 7. november 2017.

Endvidere har ambassaden oplyst, at fortabelse efter artikel 11 og 13(2) i Iraqi Nationality Law no. 46 af 1963 sker i forbindelse med en retssag i Irak. Sagen skal rejses af de irakiske myndigheder, og dette kan alene ske, såfremt den pågældende person er registreret hos de irakiske myndigheder. Som følge af, at **TI** ikke er registreret, vil der aldrig kunne have været rejst en sag mod ham vedrørende fortabelse. Der kan derfor ikke være sket fortabelse efter artikel 11 eller 13(2) i Iraqi Nationality Law no. 46 of 1963. Det er ifølge ambassaden usandsynligt, at de irakiske myndigheder ville rejse en sag vedrørende fortabelse af irakisk statsborgerskab efter artikel 11 eller 13(2) i Iraqi Nationality Law no. 46 of 1963, hvis der på nuværende tidspunkt skete en registrering af **TI** som irakisk statsborger.

Endelig har ambassaden oplyst, at anmodning om løsning fra irakisk statsborgerskab efter artikel 10 i Iraqi Nationality Law no. 26 of 2006 sker ved eksempelvis henvendelse hos en irakisk repræsentation i udlandet. Anmodning om løsning har ifølge det af ambassaden oplyste ikke fundet sted for så vidt angår **TI** vil som følge af, at **TI** ikke er registreret hos de irakiske myndigheder som irakisk statsborger, ikke kunne ske.

4. På baggrund af det foreliggende er det nu Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering, at **TI** er født med irakisk statsborgerskab, jf. artikel 4 (1) i Iraqi Nationality Law no. 46 of 1963.

Det er endvidere Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering, at **TI** ikke har fortabt sit irakiske statsborgerskab efter artikel 11 eller 13(2) i Iraqi Nationality Law no. 46 of 1963, idet dette ville kræve en registrering af **TI's** irakiske statsborgerskab og en efterfølgende retssag i Irak.

Det er endvidere Udlændinge- og integrationsministeriets vurdering, at **TI** ikke er blevet løst fra sit irakiske statsborgerskab, jf. artikel 10 i Iraqi Nationality Law no. 26 of 2006, idet løsning efter det oplyste ville kræve, at **TI** var registreret hos de irakiske myndigheder.

Samlet set er det således Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering, at **TI** på nuværende tidspunkt er i besiddelse af irakisk statsborgerskab og dermed dobbelt statsborgerskab."

I den for retten fremlagte engelske oversættelse af den irakiske indfødsretslov af 1963 fremgår bl.a. følgende (uden bilagsnummer, tillægsekstrakt 7, side 37, 40 og 41):

"Article 1:

The following expressions shall have the following meanings:

1. [...]
 2. [...]
 3. Majority - Eighteen complete years calculated according to the calendar year.
- [...]

Article 11:

1. Every Iraqi national who has acquired a foreign nationality in a foreign country by his own choice, shall lose his Iraqi nationality.
- [...]

Article 13:

1. [...]
2. If an Iraqi national loses the Iraqi nationality, then, his children under majority shall lose it consequently. [...]"

I den for retten fremlagte engelske oversættelse af den irakiske indfødsretslov af 2006 fremgår bl.a. følgende (uden bilagsnummer, tillægsekstrakt 7, side 47 og 49):

"Article 10:

1. An Iraqi who acquires a foreign nationality shall retain his Iraqi nationality, unless he has declared in writing renunciation of his Iraqi nationality.
- [...]

Article 21:

1. The Iraqi Nationality Law No. 43 of 1963 shall be repealed. However, the instructions issued under this law shall remain in effect as far as they do not conflict with the provisions of this present law, pending the issuance of instructions that will replace or repeal them."

Udlændingestyrelsen har den 7. december 2017 afgivet en udtalelse vedrørende spørgsmålet om udvisning af **TI** (uden bilagsnummer, tillægsekstrakt 7, side 3-4 og 5-6), hvoraf bl.a. fremgår:

"Opholdsgrundlag og længde

TI er født i Danmark 1996. Pågældende havde opholdstilladelse i Danmark jf. udlændingelovens § 7, stk. 1, fra sin fødsel og frem til han erhvervede dansk indfødsret (statsborgerskab), jf. herved udlændingelovens § 18 a, stk. 1, hvoraf det fremgår, at en opholdstilladelse bortfalder, når en udlænding erhverver dansk indfødsret.

Det fremgår af Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelse at 6. oktober 2017, at **TI** i forbindelse med sin fars ansøgning om dansk indfødsret erhvervede dansk indfødsret (statsborgerskab) ved lov nr. 1271 af 20. december 2000 om indfødsrets meddelelse med virkning fra den 27. december 2000, jf. § 6, stk. 2, jf. § 5, i lov om dansk indfødsret (lovbekendtgørelse nr.

28 af 15. januar 1999). Udlændinge- og Integrationsministeriet har desuden oplyst, at **TI** ikke efterfølgende har fortabt eller er blevet løst fra sit danske statsborgerskab, og at han således fortsat er dansk statsborger.

Udlændinge- og Integrationsministeriets har den 30. november 2017 udfærdiget en supplerende udtalelse til anklagemyndigheden, hvori de oplyser, at ministeriet vurderer, at **TI** er født med irakisk statsborgerskab, og at han ikke efterfølgende har fortabt sit irakiske statsborgerskab.

På baggrund af ovennævnte oplysninger har Udlændinge- og Integrationsministeriet vurderet, at **TI** på nuværende tidspunkt er i besiddelse af irakisk statsborgerskab og dermed har dobbelt statsborgerskab.

Udlændingestyrelsen vurderer, at såfremt **TI** måtte blive frataget sit danske statsborgerskab, har han fra tidspunktet af fratagelsen intet opholdsgrundlag i Danmark, idet han ikke er i besiddelse af en gyldig opholdstilladelse og således ikke har lovligt ophold i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Såfremt **TI** måtte blive frataget sit danske statsborgerskab efter indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, hvorefter han ikke længere vil have lovligt ophold i Danmark, er Udlændingestyrelsen af den opfattelse, at karakteren af den pågældendes ophold fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 24, nr. 2.

[...]

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af **TI** kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til, at anklagemyndigheden i deres anmodning om udtalelse af den 22. juni 2017 har oplyst, at pågældende ikke har ønsket at udtale sig til politiet.

Udlændingestyrelsen kan oplyse, at det af folkeregisteret fremgår, at **TI** har sine forældre i Danmark.

Udlændingestyrelsen har i udtalelsen ikke taget stilling til, om den pågældende i hjemlandet risikerer at blive straffet for den samme forbrydelse (dobbelStraf). Der henvises til Højesterets dom, afsagt den 14. november 2017.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22 - 24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Udlændingestyrelsen kan oplyse, at styrelsen ikke har kendskab til yderligere hensyn efter udlændingelovens § 26, stk. 2, end det der fremgår af folkeregisteret, idet **T1** ikke har ønsket at udtale sig til politiet.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 4-6 års varighed, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet."

T1 har under denne sag været frihedsberøvet siden den 5. april 2016, herunder i isolation fra den 5. april 2016 til den 30. maj 2016.

T2 er tidligere straffet, bl.a.:

- ved Østre Landsrets ankedom af 10. november 2006 med fængsel i 6 år for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. tildels § 21, § 293 a og § 124, stk. 1, jf. tildels § 89. Efter det oplyste blev **T2** prøveløsladt fra afsoningen af denne straf i 2010.
- ved Retten i Glostrups dom af 10. september 2009 med fængsel i 14 dage for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4.
- ved Retten på Frederiksbergs dom af 24. januar 2012 med bøde for overtrædelse bl.a. af våbenbekendtgørelsen (et cricketbat og to knøjern).
- ved Retten på Frederiksbergs dom af 13. august 2012 med fængsel i 7 dage for overtrædelse af våbenloven m.v. (en butterflykniv).
- ved Retten i Lyngbys dom af 28. maj 2014 med delvist betinget fængsel i 30 dage med vilkår om samfundstjeneste (og tillæggsbøde) for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, og færdselsloven.
- ved Retten på Frederiksbergs dom af 26. maj 2015 med en bøde for overtrædelse af våbenbekendtgørelsen (en totenschlæger).
- ved Københavns Byrets dom af 19. februar 2016 med delvist betinget fængsel i 30 dage med vilkår om samfundstjeneste (og tillæggsbøde) for overtrædelse af færdselsloven. Efter det af anklagemyndigheden oplyste var samfundstjenesten ikke (endeligt) aflyst, forinden **T2** blev anholdt og varetægtsfængslet i forbindelse med nærværende sag.

T2 har om sine personlige forhold forklaret følgende, jf. retsbogen af 19. december 2017:

"[...] at han ikke så sine børn i de første 8-10 måneder af varetægtsfængslingen, idet han og **V1** var enige om, at det var bedst at skåne børnene -

og også ham - herfor. Han deltog i en periode under fængslingen i en fædregruppe, hvor medlemmerne syntes, at det var problematisk, at han ikke fik besøg af bomen, hvilket herefter blev iværksat. Han havde i et par måneder lov til at have overvågede telefonsamtaler med sine børn, men dette blev herefter frataget ham. Hans tilstand udviklede sig under fængslingen, og han fik det således tiltagende værre. Han blev på et tidspunkt flyttet fra Helsingør Arrest til Køge Arrest. Ventetiden har været vanskelig for ham. Hans restriktioner i arresten blev på et tidspunkt lempet, hvor han bl.a. fik mulighed for at få et job og undervisning. Han har fulgt undervisningen i det omfang, som retssagen har tilladt det. Han har fået akupunkturbehandling. Han har planer for fremtiden, når han bliver løsladt. Han har læst en del om træning og ernæring og kunne f.eks. tænke sig at blive fitness-instruktør."

T2 har under denne sag været frihedsberøvet siden den 7. april 2016, herunder i isolation fra den 8. april 2016 til den 30. maj 2016.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Der er under sagen afsagt følgende kendelse af 19. december 2017 om skyldsspørgsmålet:

"Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Forhold 1

Østre Landsret har ved ankedom af 31. marts 2017 i sagen mod **V5** (bilag B-24-5, ekstrakt 3, side 96) for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 114 c, stk. 3, fundet, at Islamisk Stat i Irak og Levanten (herefter ISIL) er en terrororganisation, der i gerningsperioden i den sag - fra den 14. juli 2013 til den 14. oktober 2013 for så vidt angår forhold 1 - "i Syrien [...] i betydeligt omfang har begået handlinger som nævnt i straffelovens § 114 og § 114 a, herunder mod civilbefolkningen".

Efter bevisførelsen i nærværende sag er der ikke grundlag for at nå frem til et andet resultat for så vidt angår perioden fra den 10. juli 2013 til den 29. juli 2013, hvilket de tiltalte i øvrigt heller ikke har bestridt (jf. retsbogen af 1. november 2017, side 3).

Retten finder det efter bevisførelsen endvidere ubetænkeligt at lægge til grund, at de tiltalte også i juli 2013 var bekendt med, at ISIL var en terrororganisation, og at ISIL i betydeligt omfang havde begået handlinger som nævnt i straffelovens § 114 og § 114 a.

T1 og **T2** har erkendt at have været i Syrien fra

den 10. juli 2013 til den 29. juli 2013.

Dette støttes i øvrigt bl.a. af oplysningerne om, at både **T1** og **T2** ifølge Københavns Lufthavn var passagerer på et fly den 10. juli 2013 kl. 02.25 fra København til Istanbul (jf. bilag A-12-6-1, ekstrakt 12, side 57), og at **T1** ifølge Turkish Airlines var registreret med en flybillet den 10. juli 2013 fra Istanbul til Gaziantep og en flybillet den 29. juli 2017 fra Gaziantep til Istanbul (jf. bilag A-12-6-3, ekstrakt 12, side 73). Endvidere var **T1** ifølge de tyrkiske myndigheder registreret som indrejst i Tyrkiet den 10. juli 2013 via lufthavnen i Istanbul og udrejst af Tyrkiet den 30. juli 2013 ligeledes via lufthavnen i Istanbul (jf. bilag A-12-2-1, ekstrakt 12, side 43), og det fremgår af **T2's** pas, at han er ind- og udrejst af Tyrkiet på tilsvarende vis (jf. bilag B-9-6-2, ekstrakt 6, side 36).

Der er under sagen fremlagt to blanketter, der fremstår som udstedt af ISIL's "General Administration for grænserne" med titlen "Generalier på Al-Mujahedeer". Blanketterne er både fremlagt i den originale udgave på arabisk (bilag A-5-3, ekstrakt 12, side 13 og bilag B-5-2, ekstrakt 6, side 14) og i en dansk oversættelse (bilag A-12-3-6, ekstrakt 12, side 27 og bilag B-12-4-4, ekstrakt 6, side 28).

Efter oplysningerne i rapporten af 20. april 2017 fra Politiets Efterretnings-tjeneste (bilag A-5-8-22, ekstrakt 4, side 2-3) lægger retten til grund, at dansk politi har modtaget de pågældende - og en række andre tilsvarende - blanketter fra det amerikanske forbundspoliti, FBI, i maj 2016.

Efter indholdet af følgebrevene af 9. maj 2016 (fremlagt i dansk oversættelse bl.a. som bilag B-2-10-2, ekstrakt 3, side 24-25), hvorved FBI fremsendte blanketterne til dansk politi, lægger retten til grund, at blanketterne blev fundet af lokale syriske tropper i et ISIL-hovedkvarter i den syriske by Tal Abyad, efter at tropperne havde overtaget byen i juli 2015, at blanketterne var opbevaret på en USB-enhed, og at blanketterne i november 2015 blev overdraget til det amerikanske forsvarsministerium gennem en kontakt, som var blevet kontrolleret, og som man havde tillid til.

Retten lægger herefter til grund, at blanketterne er udarbejdet af ISIL.

Det bemærkes i øvrigt, at tilsvarende blanketter er indgået i grundlaget for domfældelserne for overtrædelser af straffelovens § 114 c, stk. 3, henholdsvis § 114 c, stk. 3, og § 114 d, stk. 3, begået af **V5** (jf. ovenfor) og **X5** (i perioden fra den 9. september 2013 og frem), hvis sager er de eneste, der på nuværende tidspunkt er endeligt afgjorte (for så vidt angår **X5** dog kun i relation til skyldsspørgsmålet), jf. henholdsvis Østre Landsrets dom af 31. marts 2017, side 3 (bilag B-24-5, ekstrakt 3, side

97) og Retten på Frederiksbergs dom af 26. oktober 2017, side 58 (uden bilagsnummere, tillægsekstrakt 2, side 152).

I den ene af blanketterne i nærværende sag (bilag A-12-3-6, ekstrakt 12, side 27) er i rubrik 1 - der ifølge den arabiske translator (nr. 2561) rettelig bør oversættes til at vedrøre personens fornavn og efternavn (jf. bilag B-12-4-4-1, ekstrakt 6, side 31) - anført "Sinan". **TI** var i juli 2013 registreret i Det Centrale Personregister med navnet "**TI**" (bilag A-5-2, ekstrakt 12, side 7).

Det bemærkes, at det er anført i en politirapport af 22. august 2016 (bilag A-12-3-5, ekstrakt 12, side 26), at den pågældende translator/tolk (nr. 2561), der har oversat den arabiske udgave af blanketten til dansk, "har understreget, at oversættelsen af de enkeltes navne kan være forbundet med vanskeligheder i forhold til en nøjagtig oversættelse til den måde navnet er stavet på i Danmark."

I rubrik 2 - der ifølge translatoren rettelig bør oversættes til at vedrøre kaldenavn - er anført "Abu-Sulayman". Det fremgår af materialet, der er hentet fra "skyen" ved hjælp af mailadresser og passwords på **TI's** telefon, at der den 19. februar 2012 blev sendt en besked til en Facebook-profil med navnet "Abu Sulayman" (bilag A-6-17-11-1, ekstrakt 15-5-3, side 81), og **TI** har hertil forklaret, at det godt kan være, at han havde en Facebook-profil med dette navn (jf. retsbogen af 14. november 2017, side 14).

I rubrik 3 er som moderens navn anført "**XI**". **TI's** mor hedder **XI** (jf. bilag A-5-2, ekstrakt 12, side 8).

I rubrik 5 er anført en fødselsdato og nationalitet, der svarer til **TI's** fødselsdato og danske statsborgerskab.

I rubrik 6 er det anført, at personen er single/ugift. **TI** har ikke været gift.

I rubrik 7 er som personens "adresse og opholdssted" anført "Danmark / København". **TI** boede i København forinden indrejsen i Syrien.

I rubrik 8 er som personens uddannelsesniveau anført "gymnasium". **TI** har ikke gennemført gymnasiet, men han havde forud indrejsen i Syrien færdiggjort 10. klasse, gået på Gymnasium i ½ år (jf. bl.a. bilag A-6-18-34-3, ekstrakt 16, side 133) og havde to gange været tilmeldt HF.

I rubrik 10 er som personens profession anført "telefonreparatør". **TI** har forklaret, at han forinden indrejsen i Syrien havde været på et kursus i Egypten i reparation af mobiltelefoner (jf. retsbogen af 14. november 2017,

side 13), og det fremgår af et CV, som **T1** har udarbejdet, at han havde gennemført "mobil reparatør uddannelsen" på " " i 2013 (bilag A-6-18-34-3, ekstrakt 16, side 133).

I rubrik 11 er det anført, at personen tidligere havde været i Egypten, Libanon og Syrien. **T1** havde ifølge sin egen forklaring været i Egypten og Libanon forud for indrejsen i Syrien.

I rubrik 12 er det anført, at personen indrejste i Syrien via byen Kilis i Tyrkiet, hvilket svarer til **T1's** forklaring om rejseruten.

Det er i samme rubrik endvidere anført, at personens "mellenmand" var "Abu Hafs al-Pakistani", og i rubrik 13 er det anført, at personen havde en anbefaling fra "Abu Hafs Al-Pakistani".

V5 - der som ovenfor anført er dømt for overtrædelse af straffelovens § 114 c, stk. 3, bl.a. i perioden fra den 14. juli 2013 til den 14. oktober 2013 - har under hovedforhandlingerne i sin egen sag bl.a. forklaret, at "han havde fået kontaktoplysningerne af Abu Hafs Al-Pakistani, hvis rigtige navn er **X6** [...] Abu Hafs Al-Pakistani var leder af "Kaldet til Islam" (jf. bilag B-24-3, ekstrakt 3, side 40). **V5** har under sin egen sag endvidere forklaret, at han "havde kontakt med Abu Hafs Al-Pakistani og fik en anbefaling fra ham" (jf. bilag B-24-3, ekstrakt 3, side 43), og at Abu Hafs Al-Pakistani "også anbefalede mange andre" (jf. bilag B-24-4, ekstrakt 3, side 87). **V5** har dog under nærværende sag som vidne forklaret, at han "ikke [har] fået en "anbefaling" fra en person kaldet "Abu Hafz Al-Pakistani" (jf. retsbogen af 20. november 2017, side 4).

T1 har, jf. nedenfor, forud for indrejsen i Syrien i en periode haft omgang med Kaldet til islam, hvori **X6** - der havde en datter med fornavnet **X7** (jf. bilag A-5-6-0, ekstrakt 5, side 7) og efter det oplyste var af pakistansk afstamning - var en af frontfigurerne, og der er endvidere fundet bl.a. billeder af **X6** på **T1's** elektroniske medier.

I rubrik 14 er personens indrejsedato angivet som den 10. juli 2013, hvilket svarer til datoen for **T1's** indrejse i Syrien.

I rubrik 21 er som "adresse som vi kan kontakte" anført et dansk mobiltelefonnummer (' '). Det pågældende nummer har været aktivt i en telefon, hvori et nummer, der var registreret til **T1**, også havde været aktivt (jf. bilag A-5-4, ekstrakt 12, side 31-32). **T1** har ikke bestridt, at det pågældende telefonnummer har tilhørt ham (jf. retsbogen af 6. december 2017, side 16).

På denne baggrund finder retten at kunne lægge til grund, at den pågældende blanket vedrører **T1**.

I den anden blanket (bilag B-12-4-4, ekstrakt 6, side 28) er personens for- og efternavn anført i rubrik 1 som "T2"

I rubrik 5 er angivet en fødselsdato, der er identisk med T2s

I rubrik 6 er det anført, at personen er gift. T2 var forud for indrejsen i Syrien "muslinsk gift" med VI

I rubrik 7 er som personens "adresse og opholdssted" anført "Danmark / København". T2 boede i København forinden indrejsen i Syrien.

I rubrik 10 er som personens profession anført "børnepædagog". T2 havde efter sin egen forklaring været i gang med en pædagoguddannelse og arbejdet i børnehaver inden indrejsen i Syrien.

I rubrik 12 er det anført, at personen indrejste i Syrien ved den syriske by Azaz, hvilket kan passe med T1's og T2's forklaringer om indrejsen i Syrien.

I rubrik 13 er det anført, at personen havde en anbefaling fra "Abu Hafs Al-Pakistani", jf. herom ovenfor. T2 har, jf. nedenfor, forud for indrejsen i Syrien haft omgang med Kaldet til islam i en periode, hvori X6 som nævnt var en af frontfigurene, og der er endvidere fundet billeder af X6 på T2's og VI's elektroniske medier.

Det fremgår af en rapport af 2. april 2016 fra Politiets Efterretningstjeneste (bilag B-5-2, ekstrakt 6, side 10-11), at der ved en søgning efter en person med navnet T2 og med bopæl i København fremkom ni personer, hvoraf alene T2 havde samme fødselsdato, som den, der er angivet i blankettens rubrik 5.

På denne baggrund finder retten at kunne lægge til grund, at den pågældende blanket vedrører T2

Det forhold, at det i rubrik 3 anførte navn på personens mor ikke svarer til T2's mors navn (jf. bilag B-5-2, ekstrakt 6, side 18), at T2 ikke har gennemført eller gået i gymnasiet, smh. det i rubrik 8 anførte, at datoen for personens indrejse er angivet i rubrik 14 som den 1. juli 2013 og ikke den 10. juli 2013, hvor T1 og T2 indrejste i Syrien, og at det i rubrik 21 anførte telefonnummer angiveligt til personens mor ikke kan henføres til T2's mor, kan på ovennævnte baggrund ikke føre til et andet resultat.

Det fremgår af begge blanketers rubrik 16, at såvel **T1** som **T2** skulle være "kæmpere" for ISIL.

T1 og **T2** har forklaret, at de fra dagen efter indrejsen i Syrien og indtil nogle dage før udrejsen var tilbageholdt af nogle personer. **T1** og **T2** har om personerne bl.a. forklaret, at personerne havde langt skæg, bar våben og var iklædt militærtøj, og at personerne (formentlig) tilhørte en militant gruppe/en oprørsgruppe, men at de ikke vidste, om de pågældende tilhørte ISIL (jf. bl.a. retsbogen af 3. november 2017, side 13-14, og retsbogen af 14. november 2017, side 12-14).

Det fremgår af **VIS's** erklæring fra februar 2016, side 20-21 (bilag B-26, ekstrakt 5, side 105-106) og hans forklaring under hovedforhandlingen (jf. retsbogen af 27. november 2017, side 3) samt til dels af en erklæring af 5. juli 2017 fra Politiets Efterretningstjeneste, side 8-9 (bilag B-2-16-1, ekstrakt 5, side 84-85), at ISIL i sommeren/efteråret 2013 var til stede og havde vigtige baser bl.a. i det område i Syrien, som **T1** og **T2** indrejste i.

De tiltalte har benægtet, at de har ladet sig hverve af ISIL, og de har forklaret, at de over for de personer, der tilbageholdte dem, oplyste, at de ikke var i Syrien for at kæmpe. De tiltalte har gjort gældende, at oplysningerne i blanketterne må stamme fra deres pas, som de pågældende personer tog fra dem, og/eller fra de interviews/afhøringer, som de pågældende personer havde med dem i løbet af tilbageholdelsen.

Endvidere har **T1** om sit formål med rejsen bl.a. forklaret, at han dels ville hjælpe **T2** med at komme ud af bandemiljøet, og dels ville udføre nødhjælpsarbejde i Syrien, idet han ville "vise, at han selv kunne tage til Syrien og lave nødhjælp" (jf. bl.a. retsbogen af 14. november 2017, side 11).

T2 har om baggrunden for rejsen bl.a. forklaret, at "han var træt af sit kriminelle liv, [...]. Han ville ændre sig selv og blive et bedre menneske" (jf. bl.a. retsbogen af 3. november 2017, side 8). Han har endvidere forklaret, at han 2-4 uger før afrejsen havde mødt **T1**, som snakkede om, at han bl.a. "gerne ville arbejde med nødhjælp i Syrien", og at han syntes, "at det lød som en god idé."

Retten finder ikke, at de tiltaltes forklaringer om rejsen og formålene hermed har været troværdige. Det virker endvidere ikke ganske sandsynligt, at **T2** skulle vælge at tage af sted til Syrien, hvor der verserede en borgerkrig, med det angivne formål sammen med en 17-årig dreng, som ikke havde nogen nævneværdig erfaring med uddeling af nødhjælp, og som han - forud for det nævnte møde 2-4 uger før afrejsen - havde "vidst, hvem [...] var, siden 2012/2013, men han har ikke som sådan kendt ham" (jf. retsbogen af 1. november 2017, side 10), ligesom rejsen i øvrigt foregik uden nogen

forudgående kontakt til nødhjælpsorganisationer eller lignende i Syrien eller Tyrkiet.

T1's forklaring om, at han bl.a. ville udføre nødhjælpsarbejde i Syrien er endvidere ikke støttet af nogen konkrete oplysninger. Der foreligger således f.eks. ikke oplysninger om og dokumentation for, at han havde indsamlet penge, som kunne bruges til at købe varer for, eller oplysninger om og dokumentation for, at han konkret havde undersøgt, hvordan nødhjælpsarbejde i det borgerkrigsramte Syrien kunne udføres. Der foreligger alene forklaringer fra vidnerne **V19** og **V22** om, at **T1** forud for afrejsen angiveligt havde udvist interesse for at komme til Tyrkiet/Syrien for at se, hvordan nødhjælp udføres i praksis. **V19** kender endvidere efter sin egen forklaring **T1's** far meget godt, og han har afgivet en utroværdig forklaring om det, han angiveligt forklarede til politiet om den skudsikre vest, som **T1** var i besiddelse af, jf. således det afspillede uddrag af lydoptagelsen fra politiets afhøring af ham, hvorfor **V19's** forklaring må tillægges begrænset bevismæssig værdi.

Det forhold, at **T1** ifølge nogle videooptagelser i hvert fald én gang har været i Egypten og uddelt mad og varer til syriske flygtninge, kan ikke ændre herpå, idet det hertil i øvrigt bemærkes, at det bl.a. fremgår af **T1's** forklaring om indholdet af videooptagelserne fra den pågældende tur i november 2012 (jf. retsbogen af 30. november 2017, side 9), at pengene til nødhjælpen på den tur var fremskaffet gennem -moskeen og " " i København, ligesom de på den tur havde en kontaktperson i Egypten, som bl.a. hjalp dem med at finde dyr til slagting.

Utroværdigheden i **T1's** og **T2's** forklaringer om rejsen og formålene hermed støttes endvidere af, at de under hovedforhandlingen har forklaret, at det var tilfældigt, at de mødte **X8** i Københavns Lufthavn (jf. retsbogen af 3. november 2017, side 12, og retsbogen af 14. november 2017, side 12), uagtet at **X8** rejste med de samme fly som dem fra København til Istanbul (jf. også oplysningerne herom i bilag A-12-6-1, ekstrakt 12, side 57) og fra Istanbul til Gaziantep, ligesom han var med dem i bussen fra Gaziantep til Kilis og - efter mødet med menneskesmugleren - med i bilen fra Kilis til grænsen, hvorefter de efter at have krydset grænsen ligeledes sammen tog kortvarigt ophold i et hus på den syriske side af grænsen for derefter at blive transporteret sammen til et andet hus, hvor de alle overnattede.

Det forekommer ligeledes utroværdigt, at **T2** ifølge sin forklaring ikke kan huske, om han og **T1** spurgte **X8** om, hvad han skulle i Syrien (jf. retsbogen af 3. november 2017, side 12).

Det bemærkes i den forbindelse, at der på baggrund af vidneforklaringerne fra **V6** og **V7** samt en artikel af 20. december

2015 fra Politikens website (uden bilagsnummer, tillægsekstrakt 4, side 58-63) er en vis sandsynlighed for, at **X8** havde tilsluttet sig ISIL og blev dræbt i Syrien i december 2015 i et droneangreb, mens han var i ISIL's tjeneste. Dette støttes også af den fremlagte blanket af samme type som ovennævnte blanketter, der vedrører en person med navnet "**X8**" (bilag A-5-8-16, ekstrakt 4, side 55) med samme fødselsdato som **X8** (jf. bilag B-27-4, ekstrakt 17, side 109), og hvor en række af de heri anførte oplysninger ifølge **V6's** forklaring passer på **X8**. Datoen for personens indrejse i Syrien er i blanketten endvidere angivet som den 10. juli 2013.

Dertil kommer, at der på **T1's** og **T2's** / **V1's** computere og telefoner er fundet en stor mængde materiale - fra såvel tiden før afrejsen til Syrien som tiden efter hjemkomsten - som indikerer en betydelig interesse og sympati for ekstremistiske holdninger og væbnet kamp for islamistiske værdier. Det forhold, at der også er fundet materiale, der ikke indikerer en sådan interesse og i nogle enkelte tilfælde noget materiale, der kan indikere en antipati mod de pågældende holdninger, kan ikke ændre afgørende herpå. Forklaringerne fra vidnerne **V16**, **V17** og **V18** kan heller ikke ændre herpå.

Endvidere må det efter bevisførelsen lægges til grund, at **T1** og **T2** forud for afrejsen til Syrien havde været medlemmer af og/eller deltaget i demonstrationer og andre aktiviteter for foreningen Kaldet til islam, som bl.a. arbejdede for at udbrede ekstremistiske holdninger, og som udviste sympati for væbnet kamp for islamistiske værdier. Endvidere blev der ifølge de foreviste videoer fra foreningens demonstrationer (jf. video nr. 1-7 og 17 på anklagemyndighedens hjælpebilag E) båret samme type flag, som ISIL anvendte, jf. bl.a. de ovennævnte blanketter, hvor flaget er påført i øverste venstre hjørne, og **V15's** erklæring fra februar 2016, side 20 (bilag B-26, ekstrakt 5, side 105). Efter bevisførelsen må det endvidere lægges til grund, at **X6** og **X9** var blandt frontfigurene i Kaldet til islam, og at de forud for juli 2013 var rejst til Syrien, hvor de kæmpede for ISIL, jf. bl.a. de afspillede videoer kaldet "Den forglemte forpligtelse", del 1-4 (video nr. 8-11 på anklagemyndighedens hjælpebilag E, jf. retsbogen af 21. november 2017, side 17-18) og videoen kaldet "Tankhunter" (video nr. 14 på anklagemyndighedens hjælpebilag E, jf. retsbogen af 6. december 2017, side 11). Det bemærkes, at flere af vidnerne har forklaret, at **T1** angiveligt kun skulle have været en del af Kaldet til islam i en kortere periode, hvorefter han blev uenig med foreningen pga. dens holdninger til bl.a. "sharia-zoner". Retten finder, at de pågældende forklaringer har virket afstemte, ligesom forklaringerne ikke har fremstået ganske troværdige, hvorfor retten ikke finder at kunne lægge vægt herpå.

På ovennævnte baggrund finder retten det bevist, at **T1** og **T2** i forening og efter forudgående aftale indrejste i Syrien den 10. juli 2013, hvor de lod sig hverve af ISIL som "kæmpere" til bl.a. at begå

handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a, jf. straffelovens nu-gældende § 114 c, stk. 3, 1. pkt. (dagældende § 114 c, stk. 3).

Det forhold, at **T1** og **T2** alene opholdt sig i Syrien i ca. 18 døgn, hvorefter de rejste tilbage til Danmark via Tyrkiet, kan ikke føre til en ændret vurdering, idet det bl.a. på baggrund af **V15's** vidneforklaring må lægges til grund, at det på daværende tidspunkt var muligt at udrejse - f.eks. for at få lægehjælp; **T1** og **T2** har forklaret, at de var syge, og at **T2** havde brug for lægehjælp, hvilket han desuden fik i Danmark den 31. juli 2013 (jf. bilag B-6-3-2, ekstrakt 7, side 8) - eller stikke af.

Efter bevisførelsen finder retten ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed at kunne lægge til grund, at **T1** og **T2** endvidere "modtog træning i våbenbrug mv. af ISIL", da der ikke foreligger konkrete oplysninger om, at en sådan træning rent faktisk blev iværksat efter deres hvervning.

V15's generelle forklaring om, at personer, der var blevet hvervet af ISIL, efter endt sikkerhedskontrol blev sendt i træningslejr, kan således ikke i mangel af mere konkrete oplysninger i nærværende sag medføre, at det er tilstrækkeligt bevist, at **T1** og **T2** rent faktisk nåede at deltage i træning, inden de udrejste af Syrien.

Derimod finder retten på baggrund af **V15's** nævnte forklaring og det forhold, at **T1** og **T2** ikke havde nogen forudgående militær træning, at **T1** og **T2** havde til hensigt at deltage i våbentræning m.v. i forbindelse med, at de lod sig hverve af ISIL som "kæmpere".

Retten finder det derfor bevist, at **T1** og **T2** har gjort sig skyldige i forsøg på at lade sig træne, instruere eller på anden måde oplære i at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a i form af at modtage træning i våbenbrug m.v. af ISIL, jf. straffelovens § 114 d, stk. 3, jf. § 21.

Det bemærkes, at overtrædelserne af straffelovens § 114 c, stk. 3, og § 114 d, stk. 3, jf. § 21, må anses for foretaget i Syrien, hvor hvervningen m.v. fandt sted, jf. straffelovens § 9, stk. 1.

Der er imidlertid udført forsøgshandlinger i Danmark, idet det må lægges til grund, at **T1** og **T2** planlagde og forberedte rejsen i Danmark og rejste fra Danmark i den hensigt, at de ville lade sig hverve

m.v. i Syrien af ISIL, hvorfor der er dansk straffemyndighed i medfør af straffelovens § 9, stk. (3 og) 4.

T1 og **T2** findes således herefter skyldige i overensstemmelse med den principale tiltale i forhold 1 dog således, at de for så vidt angår tiltalen efter straffelovens § 114 d, stk. 3, om, at "de i perioden frem til den 29. juli 2013 modtog træning i våbenbrug mv. af ISIL", alene er skyldige i forsøg herpå, jf. straffelovens § 21.

Forhold 2

T2 har uden forbehold erkendt sig skyldig, herunder at forholdet henføres til straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1.

Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger.

Det fremgår således af rapporten fra ransagningen af **T2's** bopæl den 7. april 2016 (bilag B-8-1, ekstrakt 8, side 7-8 med tilhørende billeder side 14-15), at tromlerevolveren og pistolen blev fundet under ovnen i køkkenet, og at pistolen var isat et fyldt magasin (med formodet skarpe patroner). Af den våbentekniske erklæring (bilag B-9-3-5, ekstrakt 20, side 36-37) fremgår det, at begge skydevåben var funktionsdygtige.

Det fremgår desuden af sagen, at **T2** havde været udsat for et drabsforsøg den 23. juni 2010 (jf. bilag B-6-6-2-1, ekstrakt 7, side 17-18) og for "kvalificeret vold" den 10. september 2011 (jf. bilag B-6-6-2-2, ekstrakt 7, side 19).

T2 har i grundlovsforhøret den 8. april 2016 forklaret, at revolveren og pistolen "var hans fra gamle dage. Han skulle ikke bruge dem, han havde dem bare for at beskytte sig selv. Han havde dem fra før LTF-tiden" (bilag B-20-3, ekstrakt 2, side 5). **T2** har under hovedforhandlingen i øvrigt vedstået denne forklaring (jf. retsbogen af 3. november 2017, side 12).

T2 har under hovedforhandlingen (dog) forklaret, at han havde anskaffet sig våbnene "efter det tidspunkt, hvor han var udtrådt af Loyal To Familia, fordi han følte, at han og hans familie var i fare. Efter at han var trådt ud, blev han opsøgt på sin bopæl af nogle fra LTF, der ville "mere end tale" med ham" (jf. retsbogen af 9. november 2017, side 10).

Endelig er **T2** som ovenfor anført fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 114 c, stk. 3, og forsøg på overtrædelse af straffelovens § 114 d, stk. 3, i juli 2013.

På denne baggrund findes **T2's** besiddelse af skydevåbnene efter en samlet vurdering at have indebåret en nærliggende risiko for, at de ville blive brugt til fare for andre, og at besiddelsen således er sket under særligt skærpende omstændigheder, jf. Højesterets praksis vedrørende straffelovens (dagældende) § 192 a, stk. 1, nr. 1, som bl.a. gengivet i U 2014.2935 H.

Det forhold, at våbnene efter det oplyste ikke er blevet brugt i den flerårige gerningsperiode, kan ikke føre til et andet resultat.

Det er herefter bevist, at **T2** er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 3 og 5

T2 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at **T2** er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 4

T1 har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at **T1** er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Derfor bestemmes:

T1 og **T2** er skyldige i den principale tiltale i forhold 1 dog således, at de for så vidt angår tiltalen efter straffelovens § 114 d, stk. 3, om, at "de i perioden frem til den 29. juli 2013 modtog træning i våbenbrug mv. af ISIL", alene er skyldige i forsøg herpå, jf. straffelovens § 21.

T2 er tillige skyldig i forhold 2, 3 og 5.

T1 er tillige skyldig i forhold 4."

Sanktionsspørgsmålet

Straffene

Der er afgivet 9 stemmer for at fastsætte straffen for **T1** til fængsel i 3 år og 6 måneder og for at fastsætte straffen for **T2** til fængsel i 5 år. Begrundelsen herfor er følgende:

Højesteret udtalte i dommen af 14. november 2017 vedrørende **V5** (sag 119/2017), at straffen for den sags forhold 1 om overtrædelse af straffelovens § 114 c, stk. 3, ved at have ladet sig hverve som "kæmper" til Isla-

nisk Stat - hvor det blev lagt til grund, at **V5** havde ophold i Syrien i to perioder af kortere varighed, hvor han i hvert fald deltog i træning og våbenbrug - isoleret set burde fasisættes til fængsel i 4 år.

I nærværende sag har **T1** og **T2** i forhold 1 alene haft ophold i Syrien i én periode af 18-19 dage, og de har alene gjort sig skyldige i forsøg på at modtage træning i våbenbrug m.v.

Endvidere var **T1** i forhold 1 under 18 år på gerningstidspunktet, jf. straffelovens § 82, nr. 1.

T2 var over 18 år på gerningstidspunkterne og er tidligere straffet for bl.a. personfarlig kriminalitet.

Henset til karakteren af overtrædelsen i forhold 1 - "lod sig hverve som "kæmper"" - findes det ikke at kunne tillægges nogen større betydning ved udmålingen af straffen, at **T1** og **T2** formelt er fundet skyldige i at have begået forholdet i forening og efter forudgående af-tale, smh. straffelovens § 81, nr. 2.

Det findes ikke tilstrækkeligt bevist, at **T1** kan siges at have været den drivende kraft bag de tiltaltes hvervning, hvorfor der ikke kan lægges vægt herpå ved strafudmålingen.

For så vidt angår forhold 2 må der ved strafudmålingen lægges vægt på, at der er tale om opbevaring af bl.a. 2 skydevåben, hvoraf det ene var skarp-ladt, på bopælen i en flerårig periode, og til dels at **T2** tidligere er straffet for bl.a. overtrædelse af våbenloven, idet han dog ikke tidligere er straffet for besiddelse af skydevåben.

Samlet set finder vi, at straffen herefter passende kan fastsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder for så vidt angår **T1** og til fængsel i 5 år for så vidt angår **T2**.

Der er afgivet 3 stemmer for at fastsætte straffen for **T1** til fængsel i 3 år og for at fastsætte straffen for **T2** til fængsel i 4 år og 6 måneder. Begrundelsen herfor er følgende:

Af de grunde, der er anført af flertallet, finder vi, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 3 år for så vidt angår **T1** og til fængsel i 4 år og 6 måneder for så vidt angår **T2**, idet vi særligt lægger vægt på den korte varighed af opholdet i Syrien i forhold 1, og at der alene var tale om forsøg på træning i våbenbrug m.v.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen for **T1** til fængsel i 3 år og 6 måneder, jf.:

- Straffelovens § 114 c, stk. 3, 1. pkt. (dagældende § 114 c, stk. 3),
- straffelovens § 114 d, stk. 3, jf. § 21, og
- våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 2 (den dagældende våbenbekendtgørelses § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 10).

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen for **T2** til fængsel i 5 år, jf.:

- Straffelovens § 114 c, stk. 3, 1. pkt. (dagældende § 114 c, stk. 3),
- straffelovens § 114 d, stk. 3, jf. § 21,
- straffelovens § 124, stk. 4,
- straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3,
- våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3 (den dagældende våbenbekendtgørelses § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 11), og
- knivlovens § 7, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 6 (den dagældende våbenbekendtgørelses § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 6),

jf. straffelovens § 61, stk. 1 og 2. Straffen omfatter således den betingede del af straffen ved dommen af 19. februar 2016.

Spørgsmålet om frakendelse af indfødsret og udvisning for så vidt angår Alexander Bak

Der er afgivet 12 stemmer for ikke at tage anklagemyndighedens påstand om frakendelse af indfødsret og udvisning til følge for så vidt angår **T1**. Begrundelsen herfor er følgende:

Det fremgår af indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, at såfremt en person dømmes for overtrædelse af en eller flere bestemmelser i straffelovens kapitel 12 og 13, kan den pågældende ved dom frakendes sin danske indfødsret, medmindre pågældende derved bliver statsløs.

Spørgsmålet om, hvorvidt **T1** kan frakendes sin danske indfødsret og udvises af Danmark, afhænger derfor i første omgang af, hvorvidt han tillige har irakisk indfødsret.

På baggrund af det, der er anført i udtalelserne af 6. oktober 2017 og 30. november 2017 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet (uden bilagsnumre, tillægsekstrakt 7, side 33-35 og 56-58), sammenholdt med en almindelig fortolkning af den engelske oversættelse af bestemmelserne i den irakiske indfødsretslov af 1963, art. 11, stk. 1, og art. 13, stk. 2 (uden bilagsnummer, tillægsekstrakt 7, side 40 og 41), og bestemmelsen i den irakiske indfødsretslov af 2006, art. 21, stk. 1 (uden bilagsnummer, tillægsekstrakt 7, side 49), finder retten det ikke godtgjort, at **T1** på nuværende tidspunkt tillige har irakisk indfødsret. Retten finder således efter de foreliggende oplysninger

at måtte lægge til grund, at **T1** mistede sin irakiske indfødsret i 2000, hvor han - der dengang var under 18 år - og hans far fik dansk indfødsret.

I øvrigt kan det bemærkes, at det fremgår af udtalelsen af 6. oktober 2017 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, at Udenrigsministeriet havde foreslået ministeriet at "[engagere] et irakisk advokatfirma med henblik på en udredning af irakisk statsborgerskabslovgivning i relation til den konkrete sag", men at ministeriet "på baggrund af de foreliggende oplysninger om, at Irak ikke har et velfungerende folkeregister, ikke [fandt] grundlag for at engagere et irakisk advokatfirma som foreslået af Udenrigsministeriet."

Konfiskation

Der er afgivet 12 stemmer for at tage konfiskationspåstandene til følge i medfør af den påberåbte bestemmelse.

Thi kendes for ref:

T1 straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

T2 straffes med fængsel i 5 år.

Hos **T1** konfiskeres en strømpistol.

Hos **T2** konfiskeres en tromlerevolver, en pistol med tilhørende magasin, den i forhold 2 nævnte ammunition, et rensesæt, en våbenolie, en peberspray og en halskniv.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger.

Kim Holst
retsformand

Christian Lundblad

Anne Marie Lüttichau

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten på Frederiksberg, den 25. december 2017

Kim Holst
dommer