



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 22. november 2018
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Julie Christine Gade Mi-
kkelsen
Sagsnr.: 2018-0037-0032
Dok.: 922296

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 2 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser m.v.) (L 20), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 13. oktober 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Søren Pape Poulsen

/

Mads Møller Langtved

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 2 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, erstatningsansvarsloven og medieansvarsloven (Freds- og ærekrænkelser m.v.) (L 20):

”Betyder denne nye lovbestemmelse i § 271, stk. 2 - sammenholdt med straffeloven § 9a, at den danske domstol ved dom kan pålægge et socialt medie som Facebook, Instagram eller Snapchat eller en hjemmeside som Pornhub at fjerne ulovligt delte billeder og film, samt retsforfølge de sociale medier, såfremt de ikke efterlever den forpligtelse?”

Svar:

Som det fremgår af den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 1, nr. 12, (straffelovens § 271), kan retten samtidig med dom for overtrædelse af § 264 d (videregivelse af meddelelser eller billeder af en andens private forhold), § 267 (ærekrænkelse) eller § 268 (bagvaskelse) bestemme, at en udtalelse, en meddelelse eller et billede skal slettes, hvis det er muligt. Forpligtelsen påhviler den, der dømmes for overtrædelsen. Har denne ikke rådighed over udtalelsen, meddelelsen eller billedet, kan forpligtelsen pålægges den, som har en sådan rådighed.

Som det fremgår af pkt. 2.12.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, anfører Straffelovrådet, at den foreslåede § 271 kun vil finde anvendelse i forhold til personer eller virksomheder mv., der har en sådan rådighed over udtalelsen mv., at det er muligt at slette den. Dette indebærer, at domfældte, i det omfang denne har rådighed over en hjemmeside mv., hvor ærekrænkelsen er udbredt, vil kunne forpligtes til at slette den pågældende ærekrænkelse, ligesom domfældte, hvis der er tale om et opslag i eget navn på Facebook, skal slette opslaget.

Bestemmelsen vil også omfatte andre, der har den rådighed over en hjemmeside mv., som kræves for at kunne foretage sletningen. Bestemmelsen er udformet med henblik på at sikre sletning i videst muligt omfang af strafbare udtalelser, og den vil kunne finde anvendelse i relation til både private og virksomheder, herunder juridiske personer.

Det vil med hjemmel i bestemmelsen i forbindelse med dom for overtrædelse af straffelovens §§ 264 d, 267 eller 268 kunne pålægges for eksempel Facebook eller andre sociale medier at fjerne opslag mv. På samme måde vil f.eks. Google kunne pålægges at afindeksere søgeresultater, der leder hen til internetsider, som indeholder f.eks. en ærekrænkelse mod den domfældte.

Nedlægges der påstand om, at pligten til at slette skal påhvile nogen, der ikke er part i straffesagen, skal denne indstævnes i sagen med henblik på taleret. Der henvises til forslaget til ændring af retsplejelovens § 684, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslagets § 2, nr. 5.

Det bemærkes dog, at der vil kunne være en række både praktiske og juridiske problemstillinger, der i konkrete tilfælde vil indebære, at bestemmelsen ikke i alle tilfælde vil kunne anvendes eller håndhæves.