

TALEPAPIR



”Det talte ord gælder”

Indledning

Tak for spørgsmålet.

Lad mig slå det fast med det samme: Tilstanden omkring det såkaldte Fredens Havn med de mange ulovligt placerede både og anlæg er noget svineri.

København bryster sig i dag af at være en grøn storby med mange rekreative muligheder. Dette er resultatet af mange års hårdt arbejde og målrettet indsats, som i dag har medført, at vi har en grøn hovedstad i verdensklasse.

At visse fraktioner i dette samfund vælger at agere som tilfældet ved Fredens Havn er fuldstændigt uansvarligt. Det er ikke i orden at behandle vores hovedstad som en losseplads.

Derfor har Kystdirektoratet påbudt ejerne at fjerne disse anlæg, fartøjer og vrage med henblik på at normalisere forholdene i området.

TALEPAPIR



Kystbeskyttelseslovens princip om ejeransvar

Det er kystbeskyttelseslovens helt klare udgangspunkt, at ejerne selv skal bære en fjernelse.

Det er et sundt princip, der skal sikre, at søterritoriet ikke bare bliver en bekvem og billig kirkegård for udtjente fartøjer og anlæg, som man kan forvente, at staten rydder op efter.

Regeringen ønsker at fastholde denne incitamentsstruktur.

Kystdirektoratets myndighedsbehandling

Lad mig kort skitsere de tiltag, der hidtil er gjort i forhold til Fredens Havn.

På baggrund af en række anmeldelser og efterfølgende ansøgninger har Kystdirektoratet siden 2013 behandlet en række sager om forholdene i Fredens Havn. Kystdirektoratet udstedte efter sædvanlig praksis påbud om fjernelse af fartøjer og anlæg i 2015.



Da disse påbud ikke blev efterkommet, blev sagerne efter sædvanlig praksis overdraget til politiet til retslig forfølgelse. Dette førte i 2016 til, at en række personer blev sigtet for overtrædelse af kystbeskyttelsesloven.

For så vidt angår anklagemyndighedens arbejde vil jeg henvise til justitsministeren foregående redegørelse.

Udfordringen med de mange herreløse vrage er, at det for langt hovedparten af bådene og anlæggene ikke har været muligt at fastlægge ejerskabet. Ejere er således ikke kendt af myndighederne og har heller ikke henvendt sig efter påbuddene blev bekendtgjort, hvilket vanskeliggør muligheden for retsforfølgelse.

Mit ministerium vurderer, at sandsynligheden for, at ejerne vil forestå fjernelsen eller, at udgifterne ved en fjernelse efterfølgende kan dækkes af ejerne, er meget lille.



Statens hjemmel til oprydning i Fredens Havn

Selvom det er kystbeskyttelseslovens entydige udgangspunkt, at ejerne selv skal bekoste en fjernelse, er der muligheder for at staten kan fjerne skibe, anlæg, vrage mv.

Når der er tale om ”ukendt ejer” (dvs. herreløse vrage, anlæg eller fartøjer), kan Kystdirektoratet umiddelbart fjerne vrage under forudsætning af at opgaven er finansieret.

Med de senest meddelte påbud i 2016 vurderer Miljø- og Fødevareministeriet, at der er skabt det nødvendige juridiske grundlag for en fysisk lovliggørelse af forholdene.

Det er imidlertid ikke gratis at rydde op efter andre, og der er tale om en relativ stor og kompliceret oprydningsopgave. Ud fra den seneste opgørelse vil en oprydning koste ca. 26 mio. kr.

Jeg ser meget gerne, at vrage fjernes, og jeg sætter mig gerne i spidsen for sådan en proces.



Sagens kerne og store problem er at vi imidlertid ikke har de mange millioner der skal til for at foretage oprydningen.

Hvis området samtidig skal normaliseres, er løsningen samtidig ikke blot at fjerne anlæggene i området. Jeg forventer i den forbindelse også, at bl.a. Københavns Kommune vil bidrage konstruktivt til, hvordan man fremadrettet kan undgå en lignende situation udvikler sig i området, ligesom der er behov for bistand fra Justitsministeriets side.

Normaliseringen i området kræver således en holdindsats imellem staten og kommunen. I denne forbindelse ønsker jeg at indgå i et samarbejde om en varig og god løsning.

