



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 99 (MOF alm. del) stillet d. 17. oktober 2018 efter ønske fra Øjvind Vilsholm (EL).

### **Spørgsmål nr. 99**

"Vil ministeren forklare, hvorfor Miljøstyrelsen frasorterede GEUS's anbefaling om, at det skadelige stof chloridazon blev optaget på GRUMO-screeninglisten senest i april 2016 selv om Miljøstyrelsen lovede, at indstillingen ville blive bragt videre? Der henvises til artiklen bragt i FORSKERforum, oktober 2018: "Drikkevand: Forskeres advarsler forsvandt"."

### **Svar**

Det er Miljøstyrelsens opgave at prioritere de stoffer, der medtages på den endelige liste til grundvandsovervågningen, inden for de økonomiske rammer der stilles til rådighed. Derfor kan alle stoffer ikke medtages samtidig. Miljøstyrelsen har dog tilbage i 2017 erkendt, at de godt kunne have sat desphenyl-chloridazon på listen til boringskontrollen lidt hurtigere.

Der bliver i spørgsmålet nævnt, at chloridazon er skadeligt. Det stof, der er screenet for og som er påvist i drikkevandsboringer, er desphenyl-chloridazon, som dannes ved nedbrydning af chloridazon. Med de fund, der de fleste steder er gjort af desphenyl-chloridazon, er det dog vigtigt at pointere at der ikke er en sundhedsrisiko forbundet med de koncentrationer der er fundet. Et menneske vil fra barnsben og gennem hele livet kunne drikke 100 liter vand om dagen uden at det udgør en sundhedsmæssig risiko. På Nordfyn er der en særlig situation, hvor grænseværdien er overskredet 40 gange, men selv her vil et lille barn kunne drikke 12,5 liter dagligt uden at det udgør en sundhedsmæssig risiko. Det er en vurdering, som deles af Styrelsen for Patientsikkerhed.

Jakob Ellemann-Jensen

/

Lea Frimann Hansen