



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 26. marts 2019

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 673 (MOF alm. del) stillet 15. marts 2019 efter ønske fra Miljø- og Fødevarerudvalget.

### **Spørgsmål nr. 673**

”Vil ministeren kommentere materiale omdelt i forbindelse med foretræde fra Super Brugsen i Rødekro om afslag på ophævelse af fredskovpligtigt, jf. MOF alm. del - bilag 462? Under foretrædet blev det oplyst, at Super Brugsen har tilbudt at etablere 2-3 gange så meget erstatningsskov i stedet for det areal, som ønskes inddraget til parkeringspladser, og at der i øvrigt allerede er meget skov i lokalområdet.”

### **Svar**

Fredskovspligt er en lovbetiget reservation af arealer til skovdrift, og loven indeholder derfor forbud mod bygninger og anlæg, som ikke er nødvendige for skovdriften. I den konkrete sag har Super Brugsen fået afslag fra Miljøstyrelsen på en ansøgning om at ophæve fredskovspligten på et skovareal (løvtræsbælte). Super Brugsen ønsker at anlægge P-plads og vaskehal på arealet.

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som oplyser:

”Som grundlag for afgørelsen har Miljøstyrelsen vurderet, at der i denne sag efter skovloven ikke er tale om et overordnet samfundsmæssigt formål, der kan begrunde en ophævelse af fredskovspligt, men derimod om et privatøkonomisk forhold. Tilsvarende finder Miljøstyrelsen, at anlægget kan placeres uden for fredskov, og at der ikke foreligger særlige grunde, der taler for, at forbuddet i skovloven mod byggeri, anlæg, terrænændringer eller anbringelse af affald fraviges.”

Miljøstyrelsens afslag er påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, og sagen afventer derfor nævnets afgørelse, hvorfor jeg ikke ønsker at kommentere sagen yderligere på nuværende tidspunkt.

Jakob Ellemann-Jensen

/

Isabelle Navarro Vinten