



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

30. april 2019

Besvarelse af spørgsmål 653 alm. del stillet af Miljø- og Fødevareudvalget den 12. marts 2019 omtrykt den 13. marts 2019 efter ønske fra ikkemedlem Mette Gjerskov (S).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren i forlængelse af MOF alm. del - spørgsmål 652 om nedlukning af digearbejdet i Jyllinge oplyse, om det er henholdsvis vanligt og tilladt for en formand for Miljø- og Fødevareklagenævnet, i denne sag stedfortrædende formand, at træffe så vidtgående en beslutning uden det samlede Nævn? Der henvises til § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, som udelukker formanden fra efter bemyndigelse at træffe afgørelse på nævnets vegne i sager af større eller principiel betydning.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Miljø- og Fødevareklagenævnet er et uafhængigt klagenævn, og afgørelser herfra kan indbringes for domstolene. Miljø- og Fødevareklagenævnet sekretariatsbetjenes af Nævnenes Hus, som oplyser følgende på vegne af nævnet:

”Det fremgår af § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at formanden kan træffe afgørelse på nævnets vegne i alle sager, der ikke indeholder spørgsmål af større eller principiel betydning, og i sager, hvis afgørelse alene beror på en juridisk vurdering.

Formanden for Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer således fra sag til sag, ud fra en konkret vurdering af sagens karakter, om en afgørelse er mindre eller ukompliceret eller alene beror på en juridisk vurdering, således at afgørelsen kan træffes af formanden på nævnets vegne.

I den konkrete sag vurderede formanden for Miljø- og Fødevareklagenævnet, at afgørelsen om opsættende virkning alene beror på en juridisk vurdering, men at sagen kunne være principiel, hvorfor nævnet, forinden afgørelsen om opsættende virkning blev truffet, blev orienteret om denne vurdering. Nævnet havde ikke bemærkninger til, at afgørelsen om opsættende virkning blev truffet af formanden. Nævnet besluttede samtidigt, at

den efterfølgende egentlige realitetsbehandling af VVM-tilladelsen skulle ske i det samlede nævn.

At sagen beror på en juridisk vurdering, henviser blandt andet til, at afgørelsen beror på en fortolkning af regelgrundlaget. Afgørelsen er truffet med henvisning til habitatdirektivet og EU-domstolens praksis for, at der ikke kan ske godkendelse af projekter, hvis der er risiko for skade på Natura 2000-områdets integritet.”

Med venlig hilsen

Rasmus Jarlov