



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

30. april 2019

Besvarelse af spørgsmål 652 alm. del stillet af Miljø- og Fødevareudvalget den 12. marts 2019 omtrykt den 13. marts 2019 efter ønske fra ikkemedlem Mette Gjerskov (S).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Miljø- og Fødevareklagenævnet har stoppet arbejdet med diget i Jyllinge Nordmark, fordi en klage vurderes at have opsættende virkning. Digearbejdet er af særdeles hastende karakter for beboerne i området, der igen og igen oplever oversvømmelser, som det kræver enorme ressourcer at dæmme op for, hvilket gør det afgørende, at digearbejdet bliver afsluttet, inden efterårsstormene sætter ind. Roskilde Kommune har bedt om, at kun dele af arbejdet påvirkes af den opsættende virkning for klagen. Dette har Nævnet valgt at se bort fra. For hver dag arbejdet ligger stille, vil det give ekstra udgifter for de i forvejen hårdt plagede borgere. Vil ministeren i den anledning oplyse, om det er normalt, at hele arbejdet stoppes, om det er muligt at få dele af arbejdet i gang, hvem der skal betale for de ekstra udgifter, og sidst, hvor lang tid det kan forventes, at sagsbehandlingen tager?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Miljø- og Fødevareklagenævnet, der sekretariatsbetjenes af Nævnenes Hus, er uafhængigt af instruktioner om den enkelte sags behandling og afgørelse.

Jeg har derfor indhentet bidrag fra Nævnenes Hus, som oplyser følgende på vegne af Miljø- og Fødevareklagenævnet:

”Roskilde Kommune har i den omtalte sag den 13. september 2018 givet VVM-tilladelse til anlæg til sikring mod oversvømmelser i Jyllinge Nordmark og Tangbjerg. VVM-tilladelsen er givet med henblik på at opføre et anlæg, som skal sikre mod oversvømmelser i området.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 17. december 2018 modtaget en klage fra omboende til projektet over Roskilde Kommunes afgørelse af 13. september 2018. I klagen anføres, at VVM-tilladelsen er meddelt i strid med habitatreglerne (habitatbekendtgørelsen og habitatdirektivet).

Et enigt Miljø- og Fødevarerklagenævnet har den 12. april 2019 truffet afgørelse om at ophæve Roskilde Kommunes afgørelse og hjemvise sagen til fornyet behandling. Afgørelsen er offentligt tilgængelig på nævnets hjemmeside:

<https://naevneneshus.dk/nyhedsarkiv/2019/april/ophaevelse-af-vvm-tilladelse-til-kystbeskyttelsesplan-i-jyllinge-nordmark/>

I klagen af 17. december 2019 vedrørende Roskilde Kommunes VVM-tilladelse anmoder gruppen af omboende personer herudover om, at klagen tillægges opsættende virkning. Miljø- og Fødevarerklagenævnet har den 8. marts 2019 truffet afgørelse om, at klagen tillægges opsættende virkning.

Roskilde Kommune har den 12. marts 2019 anmodet Miljø- og Fødevarerklagenævnet om at genoptage sagen vedrørende opsættende virkning under henvisning til, at anlægsarbejdet er så langt fremskredet, at der ikke vil ske yderligere indgreb i Natura 2000-naturtyper.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har den 15. marts 2019 afslået anmodningen om at genoptage behandlingen af spørgsmålet om opsættende virkning. Nævnet henviser i sin afgørelse til, at det ikke på et videnskabeligt sikkert grundlag kan udelukkes, at der vil ske yderligere skade på Natura 2000-naturtyperne. Det følger af habitatdirektivet og EU-domstolens praksis, at der ikke kan ske godkendelse af projekter, hvis der er risiko for skade på et Natura 2000-områdes integritet. På baggrund heraf er klagen tillagt opsættende virkning.

Det følger af miljøvurderingslovens § 53, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan bestemme, at en afgørelse om VVM-tilladelse ikke må udnyttes. Det kan endvidere oplyses, at det følger af Miljø- og Fødevarerklagenævnets hidtidige praksis, at en afgørelse vedrørende opsættende virkning har virkning for den påklagede afgørelse som helhed.

En eventuel udnyttelse af VVM-tilladelsen inden nævnets afgørelse foreligger, sker på ansøgers egen regning og risiko. Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan ikke udtale sig om, hvem der skal afholde eventuelle ekstra udgifter i forbindelse med standsningen af anlægsarbejdet, som følge af en afgørelse om opsættende virkning, da dette beror på indholdet af private aftaler mellem bygherre og entreprenøren på projektet.”

Med venlig hilsen

Rasmus Jarlov