



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 477 (MOF alm. del) stillet 24. januar 2019 efter ønske fra Trine Torp (SF).

Spørgsmål nr. 477

”Kan Danmark, hvis midler med dette stof søges godkendt i Danmark, nægte godkendelse af mefentrifluconazol med henvisning til, at der findes dyrkningsmetoder (herunder under brug af IPM) som kan minimere svampeangreb, og at ’kemisk konkursrytteri’ ikke er en bæredygtig løsning, ikke mindst fordi azol-resistens allerede har givet problemer med resistente svampe i sundhedsvæsenet, kan påvirke insekter og biodiversiteten negativt og/eller føre til forøget koncentration af f.eks. triazoler i grundvandet?”

Svar

Hvis ansøgningskravene er opfyldt, og Miljøstyrelsens risikovurderinger viser, at de konkrete anvendelser ikke udgør nogen risiko for mennesker eller miljø, kan midler med stoffet ikke nægtes godkendelse. Da mefentrifluconazol ikke er en ”kandidat til substitution” i henhold til pesticidforordningens definition, er der ikke krav om alternativvurderinger i forhold til andre midler eller dyrkningsmetoder. Der skal i øvrigt altid dyrkes iht. IPM-principperne, hvilket dog ikke er det samme som at dyrke uden brug af pesticider – fx lyder et af principperne: ”Man vælger de sprøjtemidler, som passer bedst til opgaven og er mindst belastende for menneskers sundhed, andre organismer i naturen og miljøet”.

Miljøstyrelsen har ikke kendskab til, hvorvidt mefentrifluconazol kan fremme udvikling af resistens hos svampen som *Aspergillus fumigatus* i miljøet, da der er tale om et nyt aktivstof.

Mefentrifluconazol er ikke skadende for fostre eller arveanlæggene. Mefentrifluconazol er ikke kræftfremkaldende og ikke skadeligt for forplantningsevnen. Der er ikke tegn på, at stoffet er hormonforstyrrende. Stoffet kan derfor være et mindre problematisk alternativ til andre azoler.

Jakob Ellemann-Jensen

/

Lea Frimann Hansen