



Folketingets Forsvarsudvalget  
lov@ft.dk

Eva Flyvholm  
Eva.flyvholm@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Ved Stranden 8

1061 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

Forsvarsudvalget har i brev af 30. oktober 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 13 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Eva Flyvholm (EL).

27. november 2018

**Spørgsmål nr. 13:**

”Vil ministeren se på AES systemet igen, især i forhold til second opinions, ud fra den betragtning, at det vel ikke kan være meningen, at alt for mange veteraner skal trækkes gennem mere bureaukrati for så igen at blive afvist? ”

J.nr. 20185200517

**Svar:**

Det er afgørende for mig, at vi tager hånd om vores hjemvendte veteraner, og at de kan være fuldstændig trygge ved, at deres arbejdsskadesag behandles korrekt. Derfor lancerede jeg i september 2017 en veteranpakke, der skal øge trygheden i behandlingen af veteranernes arbejdsskadesager. Det er vigtigt for mig, at initiativerne i pakken fungerer efter hensigten.

Jeg følger derfor veteraninitiativerne og veteranområdet tæt, og jeg er meget åben over for de tilbagemeldinger, som jeg bl.a. får gennem min løbende dialog med veteranorganisationerne, om de dele af initiativerne, som vi kan justere på undervejs. Derfor har jeg også været i kontakt med Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) om initiativerne.

Jeg har bl.a. skrevet til AES' bestyrelse efter, at vi har fået de første resultater af forsøget med den ekstra speciallægeundersøgelse (second opinion) og bedt om en redegørelse for anvendelsen af den second opinion i sagsbehandlingen. Formålet med ordningen er, at hver en sten er vendt i de sager, hvor AES umiddelbart vurderer, at en anmeldelse om psykisk sygdom ikke kan anerkendes som en arbejdsskade.

De første resultater indikerer imidlertid, at den second opinion som udgangspunkt ikke fører til et andet resultat. Samtidig har jeg i min dialog med veteranorganisationerne hørt bekymringen om, at AES i afgørelser efter second opinion lægger mest vægt på de oprindelige lægelige oplysninger. Det er en bekymring, som jeg tager meget alvorligt, og jeg har derfor bedt AES' bestyrelse redegøre for deres praksis på området.

Jeg har også bedt AES' bestyrelse om at forholde sig til anbefalingerne i Ankestyrelsens praksisundersøgelse af veteraners psykiske arbejdsskadesager, som jeg modtog i oktober. Rapporten, der også var en del af veteranpakken, viser, at afgørelserne er materielt korrekte, men samtidig at formidlingen i breve og afgørelser kan forbedres. Det er vigtigt, at veteranerne kan forstå forløbet i deres sagsbehandling, uanset hvilket udfald sagen har.

Når det er slået fast, så mener jeg, at vi samtidig skal huske på, at initiativerne kun har været i kraft i en relativ kort periode. Derfor synes jeg også fortsat, at vi skal have fokus på en god udmøntning af initiativerne, inden vi eventuelt tager stilling til større ændringer. Jeg afventer nu en tilbagemelding fra AES på den rejste kritik, som jeg naturligvis vil orientere Forsvarsudvalget og Beskæftigelsesudvalget om. Det er vigtigt for mig, at initiativerne fungerer i praksis, og jeg ser meget frem til at modtage AES' redegørelse.

Venlig hilsen

Troels Lund Poulsen