



Folketingets Finansudvalg  
Christiansborg

5. februar 2019

## Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 322 (Alm. del) af 23. januar 2019 stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

### Spørgsmål

Mener ministeren at det er rimeligt og fornuftigt, at elforbrugerne i Radius netområde ikke selv er ejere af deres netselskab ligesom andre danskere, og at de dermed skal betale omkring 500 mio. kr. årligt i ren profit til Radius ejere?

### Svar

Det gælder generelt, at forbrugerne i frie og åbne markeder typisk ikke er medejere i de virksomheder, der leverer de produkter eller services, som forbrugerne benytter. Det mener jeg som liberal politiker er helt rimeligt – også i Radius' tilfælde.

Da Radius er en el-distributionsvirksomhed, som er et naturligt monopol, er selskabet underlagt en streng økonomisk regulering, der bl.a. lægger et loft over indtægterne gennem indtægtsrammer, således at forbrugerne ikke betaler urimeligt høje priser.

Indtægtsrammerne indebærer bl.a., at el-distributionsvirksomhederne kan opnå en markedsbaseret og risikojusteret forrentning, som fastsættes af Forsyningstilsynet. Forrentningen skal sikre, at selskaberne har mulighed for at finansiere de nødvendige investeringer, og at de har et økonomisk incitament til at gennemføre dem. For den indeværende reguleringsperiode er forrentningssatsen sat til 3,66 pct.

Hvis man kigger på de største forbrugerejede el-distributionsvirksomheder i Danmark, så vil man se, at de ligesom Radius udnytter deres mulighed for at de opnå højest mulige indtægter under reguleringen. Denne adfærd hos både Radius og store, forbrugerejede selskaber indikerer, at det er reguleringen, og ikke ejerformen, der beskytter forbrugerne mod urimeligt høje priser.

Med venlig hilsen

Kristian Jensen  
Finansminister