



Folketingets Europaudvalg
lov@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Ved Stranden 8

1061 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

Folketingets Europaudvalg har i brev af 20. marts 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 168 (alm. del), som hermed besvares endeligt.

5. april 2019

Spørgsmål nr. 168:

”Kan ministeren redegøre for, om regeringen deler B 106 (2018-2019) forslagsstillerens udlægning af, at Lavalsagen og Viking Line-sagen viser, at den svenske og danske konfliktret er i strid med retten til frit at kunne levere tjenesteydelser på tværs af EUs landegrænser?”

J.nr. 2019 - 1483

Svar:

Regeringen mener ikke, at dommene viser, at konfliktretten er i strid med retten til frit at kunne levere tjenesteydelser.

Tværtimod fremgår det af dommene, at konfliktretten er en grundlæggende ret-tighed, der kan begrunde en indskrænkning i retten til frit at kunne levere tjeneste-ydelser. Jeg henviser i øvrigt til mine svar på EEU-spørgsmål 165, 166 og 167.

Konfliktretten skal være i overensstemmelse med national ret og EU-ret. Det er ik-ke anderledes end Arbejdsrettens praksis, hvorefter der ikke må konfliktes for ulov-lige krav, ligesom konflikter skal være proportionale osv.

Den 1. juli 2015 vandt daværende LO på vegne af Serviceforbundet en sag ved Ar-bejdsretten om lovligheden af en konflikt mod Ryanair til støtte for et krav om overenskomstdækning af piloter og kabinepersonale på Ryanairs baser i Danmark.

Ryanair mente, at konflikten var i strid med EU-retten. Jeg vil gerne henvise fra Arbejdsrettens afgørelse, da den er meget illustrativ:

”Retten til at forhandle overenskomster og iværksætte kollektive kampskridt til støtte for sådanne overenskomster er en grundlæggende rettighed i EU-retten, jf. herved artikel 28 i Den Europæiske Unions Charter om grundlæggende rettighe-der.

Retten til fri bevægelighed for arbejdstagere og den frie udveksling af tjenesteydel-ser udgør grundlæggende friheder i EU-retten. EU-Domstolen har i en række domme taget stilling til, hvordan disse grundlæggende rettigheder og friheder skal afbalanceres over for hinanden, og hvilke kriterier afbalanceringen skal ske efter,

jf. herved Domstolens dom af 11. december 2007 i sag C-438/05, Viking, og Domstolens dom af 18. december 2007 i sag C-341/05, Laval.

Det fremgår af dommene, at kollektive kampskridt kan udgøre en restriktion for den fri bevægelighed, herunder den fri udveksling af tjenesteydelser, og at en sådan restriktion kun er tilladt, hvis den forfølger et legitimt formål, som er foreneligt med traktaten og er begrundet i tvingende almene hensyn. Det kræves herudover, at restriktionen skal være egnet til at sikre gennemførelsen af det pågældende mål, og at den ikke går videre end, hvad der er nødvendigt for at nå målet, jf. herved Viking-dommen, præmis 75, og Laval-dommen, præmis 101.

Det henhører under de nationale domstole at foretage den konkrete vurdering på grundlag af disse kriterier, jf. Viking-dommen, præmisserne 80, 84, 85 og 87.

Herefter, og da der ikke er holdepunkter for at antage, at de forordninger, som Ryanair har påberåbt sig, har nogen selvstændig betydning for den afbalancering af de grundlæggende rettigheder og friheder, som den nationale domstol skal foretage på grundlag af de kriterier, som EU-Domstolen har opstillet, finder Arbejdsretten, at der ikke er en sådan tvivl om forståelsen af de EU-retlige regler, at der er behov for at forelægge præjudicielle spørgsmål for EU-Domstolen.

Som følge af den tilknytning, som piloter og kabinepersonale på Ryanairs baser i Danmark og det arbejde, som de udfører, har til Danmark, jf. ovenfor under afsnittet om overenskomstkravets styrke og aktualitet, finder Arbejdsretten, at Serviceforbundets krav om overenskomst og den varslede konflikt til støtte herfor ikke kan antages at være i strid med EU-retten.

Det bemærkes herved, at beskyttelsen af arbejdstagere er et tvingende alment hensyn. Serviceforbundets kampskridt har til formål at sikre ordnede løn- og arbejdsvilkår for forbundets medlemmer i relation til arbejde, der har den anførte tilknytning til Danmark, og at modvirke social dumping. Den varslede konflikt må anses som egnet til at sikre gennemførelsen af disse mål, og den går ikke videre end, hvad der er nødvendigt for at nå målene.”

Venlig hilsen

Troels Lund Poulsen