



Skatteministeriet

26. februar 2019
J.nr. 2019-1395

Til Folketinget – Europaudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 146 af 29. januar 2019 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Søndergaard (EL).

Karsten Lauritzen

/ Jeanette Rose Hansen



Spørgsmål

Ministeren bedes oplyse, om Danmark i forlængelse af anbefalingen fra Implementeringsrådet i 2016 har ændret sin fortolkning af den såkaldte Zeturf-dom afsagt af EU-Domstolen, som de danske spilmyndigheder blandt andet tidligere har anvendt til at give Danske Spil påbud om ikke at bruge slogans som "Til Glæde og Til Gavn" og "Den lille forskel på spil og spild", da det ifølge spilmyndighedernes opfattelse ikke er tilladt at reklamere med, at indtægter fra spil går til almennyttige formål.

Svar

Spilområdet er ikke reguleret af EU-harmoniserede regler, men er dog underlagt den almindelige EU-ret. Den danske fortolkning af EU-retten ift. offentlige spilmonopolers begrænsning for reklamering foretages af Spilmyndigheden og baserer sig bl.a. på en fortolkning af EU-Domstolens retspraksis om offentlige spilmonopoler. Fortolkningen indebærer, at offentlige spilmonopoler, fx Danske Spil (Danske Lotteri Spil), ikke må reklamere med den omstændighed, at overskuddet går til almennyttige aktiviteter.

Den danske fortolkning baserer sig bl.a. på en tysk sag ved EU-Domstolen fra september 2010 (C-316/07 Markus Stoß), hvoraf det i præmis 103 fremgår, at

”[det er] vigtigt, at den reklame, som eventuelt foretages af indehaveren af et offentligt monopol, forbliver afgrænset og er strengt begrænset til, hvad der er nødvendigt for således at kanalisere forbrugerne mod tilfaldte spilletværk. Sådan reklame må derimod navnlig ikke tilsigte at anspore forbrugernes naturlige trang til at spille ved at stimulere deres aktive deltagelse heri og navnlig ved at banalisere spil eller at give et positivt indtryk forbundet med den omstændighed, at indtægterne herfra går til almennyttige aktiviteter, eller ved at øge tiltrækningskraften ved spil ved hjælp af lokkende reklamer, som foregøgler store gevinster”. [Understregning foretaget her].

Præmis 103 er efterfølgende gentaget i dommene C-212/08 Zeturf og C347/09 Dickinger og Ömer.

Implementeringsrådet var i 2016 ikke enig i den danske fortolkning og anbefalede, at Danmark ændrede fortolkning ift. offentlige spilmonopolers adgang til at reklamere med, at overskuddet går til almennyttige aktiviteter.

Jeg kan oplyse, at Skatteministeriet har gennemført et nabotjek fsva fortolkningen af ovennævnte EU-domme, og hverken nabotjekket eller anbefalingen fra Implementeringsrådet har givet anledning til en ændring af den danske fortolkning. Den danske fortolkning findes generelt at være på linje med andre medlemsstaters og Norges fortolkning af EU-Domstolens retspraksis ift. spilmonopolers begrænsning for reklamering med den omstændighed, at overskuddet går til almennyttige aktiviteter.

Endelig skal jeg bemærke, at såfremt man liberaliserer eller udbyder en eneretstilladelse til lotteriområdet, vil der ikke være denne begrænsning i mulighederne for at reklamere, da begrænsningen kun gælder for offentlige monopoler.