



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

18. februar 2019

Besvarelse af spørgsmål 85 alm. del stillet af udvalget den 31. oktober 2018 efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Har danske myndigheder været vidende om, at 53 mistænkelige danske kommanditselskaber, der ifølge Danske Banks hvidvaskundersøgelse var kunder i den estiske filial, alle har haft adresse på Nybrogade i København, og hvordan har man ageret på en sådan eventuel viden?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Erhvervsstyrelsen, Finanstilsynet, Justitsministeriet og Skatteministeriet.

Erhvervsstyrelsen har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Erhvervsstyrelsen er underlagt en særlig tavshedspligt efter hvidvaskloven, som omfatter fortrolige oplysninger, og Erhvervsstyrelsen kan derfor ikke besvare spørgsmålet.”

Finanstilsynet har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Finanstilsynet har ikke mulighed for at besvare spørgsmålet, da de ønskede oplysninger er underlagt Finanstilsynets særlige tavshedspligt efter lov om finansiel virksomhed og hvidvaskloven.”

Justitsministeriet har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålene indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålene indhentet følgende udtalelse fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), som jeg kan henholde mig til:

”SØIK har som tidligere oplyst indledt en efterforskning af Danske Banks mulige overtrædelse af hvidvasklovens regler. I det efterforskningsmateriale, som SØIK indtil videre har indhentet og er ved at gennemgå nærmere,

har SØIK i sin foreløbige gennemgang og under anvendelse af relevante søgeord fundet 31 forskellige danske kommanditselskaber nævnt. SØIK er ikke i besiddelse af oplysninger om identiteten på de 53 danske kommanditselskaber, der er nævnt uden nærmere oplysninger om deres identitet i Danske Banks rapport, og har ikke på det foreliggende grundlag mulighed for at konstatere, om – og i givet fald i hvilket omfang – der er et sammenfald med de selskaber, der er omtalt i rapporten.

SØIK har derfor ikke på nuværende tidspunkt grundlag for at oplyse, om der hos SØIK foreligger oplysninger om de pågældende 53 kommanditselskabers adresser.””””

Skatteministeriet har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Skatteministeriet har indhentet bidrag fra Skattestyrelsen, som oplyser følgende:

”Skattestyrelsen kan på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke fastslå, hvorvidt Skattestyrelsen har været vidende om de 53 specifikke kommanditselskaber, der henvises til, da navnene herpå ikke er oplyst.

Generelt kan oplyses, at det daværende SKAT i forbindelse med et kontrolprojekt om ”*Skattely – Brug og misbrug af kommanditselskaber*” foretog en udsøgning af danske kommanditselskaber, hvor der skønnedes en forøget risiko for moms svig. Udsøgningen resulterede i en liste med kommanditselskaber med udenlandske ejere, der var registreret med en skattepligt i Danmark, herunder momspligt. Udsøgningen blev anvendt i et andet kontrolprojekt om momskarruselsvig, som med udgangspunkt i listen udvalgte relevante kontrolemler.

Det kan hertil oplyses, at det daværende SKAT, i forbindelse med afslutningen af kontrolprojektet ”*Skattely – Brug og misbrug af kommanditselskaber*” i 2016, udarbejdede en rapport, der beskrev erfaringerne og resultaterne fra projektet, *jf. SAU alm. del bilag 165 - 2015/16*.

I rapporten konstateres det, at der på visse adresser er registreret flere kommanditselskaber. I kontrolprojektet for momskarruselsvig, indgår sådanne såkaldte kontorhoteladresser med flere momsregistrerede virksomheder som et af flere udvælgelseskriterier.””””

Med venlig hilsen

Rasmus Jarlov