



## Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

18. februar 2019

### Besvarelse af spørgsmål 83 alm. del stillet af udvalget den 31. oktober 2018 efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Det fremgår af artiklen: ”FBI jagtede formue hvidvasket gennem Nordea og Danske Bank”, Ritzau den 3. oktober 2018, at en international sag om hvidvask af 80 mio. kr. fra cyberkriminalitet i 2011 fik det amerikanske forbundspoliti (FBI) til at indefryse beløb på konti i både Nordea og Danske Banks estiske filial. Ministeren bedes oplyse, om Finanstilsynet, SØIK, SKAT, Erhvervsstyrelsen eller andre danske myndigheder er blevet orienteret om denne sag, og i givet fald hvornår og hvordan myndigheden har handlet herpå.

Tlf. 33 92 33 50  
Fax. 33 12 37 78  
CVR-nr. 10092485  
EAN nr. 5798000026001  
em@em.dk  
www.em.dk

#### Svar:

Erhvervsministeriets departement har ikke fundet oplysninger om, at ministeriet skulle være blevet orienteret om de nævnte sager af FBI.

Jeg har forelagt spørgsmålet for Erhvervsstyrelsen, Finanstilsynet, Forsvarsministeriet, Justitsministeriet og Skatteministeriet.

Erhvervsstyrelsen har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Erhvervsstyrelsen kan oplyse, at man ikke er bekendt med at være blevet orienteret af FBI om de nævnte sager vedrørende indefrysning af midler.”

Finanstilsynet har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Finanstilsynet er underlagt en særlig tavshedspligt i henhold til den finansielle lovgivning, der forbyder Finanstilsynet at videregive fortrolige oplysninger, som Finanstilsynet bliver bekendt med i forbindelse med sin tilsynsvirksomhed. Tavshedspligten omfatter også oplysninger om eventuelle henvendelser fra andre landes myndigheder, der vedrører konkrete finansielle virksomheder

Det kan dog generelt oplyses, at Finanstilsynet almindeligvis ikke vil blive orienteret om henvendelser fra udenlandske politimyndigheder, hvor

der anmodes om at indefryse midler i et dansk pengeinstitut, der hidrører fra kriminalitet.”

Forsvarsministeriet har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Forsvarsministeriet har ikke fundet oplysninger om, at ministeriet skulle være blevet orienteret om sagen, der er omtalt i spørgsmålet.

Forsvarets Efterretningstjeneste er desuden anmodet om en udtalelse til brug for besvarelsen og har i den anledning oplyst følgende:

FE kan ikke inden for rammerne af en almindelig folketingsbesvarelse give oplysninger om tjenestens eventuelle kontakter til udenlandske myndigheder, og generelt hverken be- eller afkræfter FE oplysninger om eventuelle samarbejdsrelationer.”

Justitsministeriet har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålene indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålene indhentet følgende udtalelse fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), som jeg kan henholde mig til:

”SØIK forstår på spørgsmålet, at det ønskes oplyst, om danske myndigheder er blevet orienteret af andre myndigheder, herunder det amerikanske forbundspoliti (FBI) om sagen, der omtales i artiklen fra Ritzau.

I den forbindelse kan det oplyses, at SØIK ikke er blevet orienteret om sagen af andre myndigheder, herunder FBI.

Dog skal det for en god ordens skyld oplyses, at SØIK efter Ritzaus artikel den 3. oktober 2018 har modtaget henvendelser om sagen fra andre end myndigheder.””””

Skatteministeriet har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Skatteministeriet har indhentet bidrag fra Skattestyrelsen, som oplyser følgende:

”På baggrund af de foreliggende oplysninger kan Skattestyrelsen ikke se, at det daværende SKAT skulle være orienteret om den sag, der omtales i Ritzaus artikel af den 3. oktober 2018.””

Med venlig hilsen

Rasmus Jarlov