



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Erhvervs- Vækst og Eksportudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 27. februar 2019
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Stefan Weinschenck
Sagsnr.: 2019-0032/05-0055
Dok.: 966787

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 74 (Alm. del), som Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget har stillet til justitsministeren den 26. oktober 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Søren Pape Poulsen

/

Susanne Lehrer

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 74 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget:

”Ministeren bedes redegøre for den bekendtgørelse om ’Unexplained Wealth Order’ – bekendtgørelse om uforklarlig rigdom – som Storbritannien har indført i år. På begrundet mistanke kan myndighederne nu tilsyneladende bede folk om at bevise, hvor deres store formuer stammer fra. Og kan de ikke det på en tilfredsstillende måde, kan myndighederne beslaglægge deres værdier. Ministeren bedes beskrive ordningen, samt redegøre for fordele og ulemper ved at indføre en lignende ordning i Danmark.”

Svar:

1. Jeg skal indledningsvis beklage, at jeg ikke har besvaret spørgsmålet tidligere, hvilket skyldes en intern ekspeditionsfejl.

2. Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Udenrigsministeriet om via ambassaden i Storbritannien at indhente oplysninger om den britiske ordning ”Unexplained Wealth Order”. Udenrigsministeriet har på baggrund af oplysninger fra det britiske Home Office oplyst følgende:

”Beskrivelse af The Unexplained Wealth Order

Unexplained Wealth Order (UWO) indførtes med The Criminal Finances Act, der blev vedtaget i april 2017. UWO trådte i kraft i UK i januar 2018 (med undtagelse af Nordirland).

UWO er et efterforskningsværktøj, der muliggør, at personer mistænkt for alvorlig kriminalitet kan pålægges at skulle forklare kilden til deres rigdom, når de relevante aktiver har en værdi af mere end 50.000 pund. Formålet er at afsløre ulovlig rigdom og at forhindre kriminelle i at anvende Storbritannien som et skjulested for retsforfølgelse.

En UWO er en kendelse, der udstedes af en domstol. I tilfælde, hvor der er begrundet mistanke om en persons involvering i, eller forbindelse til, alvorlig kriminalitet, kan en UWO anvendes til at kræve, at personen redegør for sit ejerskab til aktiverne, og hvordan aktiverne er kommet i den pågældendes besiddelse. Det vil sige forklare ejerskabet og de midler, der er anvendt til at erhverve aktiverne. En UWO kan anvendes, når der er rimelig grund til at tro, at personens indkomst ikke ville være tilstrækkelig til at besidde aktiverne. Som efterforskningsværktøj er UWO ikke i sig selv en beføjelse til at konfiskere aktiver, men en tilføjelse til en række eksisterende beføjelser. Såfremt den mistænkte ikke kan forklare kilden til sin rigdom på baggrund

af en UWO, kan aktiverne konfiskeres efter lovens øvrige bestemmelser. Hvis der fremkommer informationer som følge af en UWO, kan de anvendes til yderligere efterforskning og/eller retsforfølgning.

En UWO kan også anvendes på politikere eller embedsfolk uden for Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde og personer associeret hermed (dvs. "Politically Exposed Persons"), men ikke bredere end det.

Muligheden for at ansøge om en UWO er begrænset til de myndigheder, der kan udøve beføjelsen. I England og Wales drejer det sig om:

- the National Crime Agency,
- Her Majesty's Revenue and Customs,
- the Financial Conduct Authority,
- the Serious Fraud Office, eller
- the Crown Prosecution Service

I Skotland er beføjelsen begrænset til de skotske ministre (der handler gennem "the Crown Office").

De myndigheder, der ikke har direkte adgang til beføjelsen, kan henvise en sag til en myndighed, der har.

Hidtidige erfaringer med ordningen

Home Office henviser til, at det er op til myndighederne selv, hvordan de vil anvende UWO-beføjelsen. Siden ordningen trådte i kraft i januar 2018, er der blevet anmodet om en UWO tre gange, og i alle tilfældene er anmodningerne imødekommet.

Af gode grunde er det begrænset, hvad Home Office kan sige om de igangværende sager, men man henviser til noget af den pressedækning, der har været, hvor særligt én sag har fået medieopmærksomhed: Myndighederne har anvendt en UWO på Zamira Hajiyeva, der er gift med den tidligere formand for International Bank of Aserbajdsjan (der er dømt for bedrageri og fængslet siden 2016). I den igangværende sag står hun til at miste sit hjem i London og sin golfklub i Berkshire, hvis hun ikke kan forklare kilden til sin rigdom.

Home Office vil overvåge og gennemgå anvendelsen af UWO'er og på den baggrund vurdere, om der er behov for ændringer, og sikre, at de benyttes til deres maksimale effekt.

Der henvises desuden til dette cirkulære:

<https://www.gov.uk/government/publications/circular-0032018-criminal-finances-act-unexplained-wealth-orders/circular-0032018-unexplained-wealth-orders>"

3. Jeg vil gerne slå fast, at personer, der begår kriminalitet, skal retsforfølges og mødes med en straf, som afspejler alvoren af den kriminalitet, de har begået. Samtidig skal vi sikre, at de ikke drager fordel af deres kriminalitet.

Det fremgår af de indhentede oplysninger fra Storbritannien, at de britiske regler om "Unexplained Wealth Order" trådte i kraft i januar 2018, og det fremgår ikke, at der er truffet nogen afgørelser om beslaglæggelse eller konfiskation af aktiver efter de nye regler.

Jeg bemærker i øvrigt, at indførelse af en ordning som den britiske ordning "Unexplained Wealth Order" vil rejse principielle spørgsmål i relation til dansk strafferetspleje, da ordningen indebærer, at personer, der har betydelige formuer, pålægges bevisbyrden for, at midlerne er opnået på lovlig vis. Efter dansk ret er det anklagemyndigheden, der har bevisbyrden for, at en person er skyldig i et strafbart forhold, og at betingelserne for at konfiskere udbytte, der stammer fra kriminalitet, er opfyldt.