



## Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

21. november 2018

### Besvarelse af spørgsmål 67 alm. del stillet af udvalget den 25. oktober 2018 efter ønske fra Rune Lund (EL), Lisbeth Bech Poulsen (SF) og Rasmus Nordqvist (AL).

ERHVERVS MINISTERIET

#### Spørgsmål:

Hvis ikke Danske Bank havde igangsat og offentliggjort sin egen undersøgelse, ville Finanstilsynet så have anset sagen for slut med de oplysninger, der indgik i afgørelsen af 3. maj 2018?

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50  
Fax. 33 12 37 78  
CVR-nr. 10092485  
EAN nr. 5798000026001  
em@em.dk  
www.em.dk

#### Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Finanstilsynet, der har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Finanstilsynet indhentede forud for afgørelsen af 3. maj 2018 et meget omfattende materiale fra Danske Bank i form af bl.a. beslutningsoplæg, mødereferater, revisions- og compliancerapporter, e-mails, svar på Finanstilsynets spørgsmål og bemærkninger til Finanstilsynets udkast til afgørelse.

Finanstilsynet vurderede på den baggrund, at sagen om Danske Banks ledelse og styring i hvidvasksagen i den estiske filial var tilstrækkeligt oplyst til, at der kunne træffes en afgørelse. Finanstilsynet vurderede, at det var vigtigt, at pålægge banken at effektuere de otte påbud og otte påtaler allerede i maj, således at der kunne rettes på de kritikpunkter, som Finanstilsynet havde identificeret, hurtigst muligt, og ikke afvente bankens egen undersøgelse,

Finanstilsynet oplyste i afgørelsen af 3. maj 2018, at bankens egen undersøgelse kunne tilvejebringe nye oplysninger, som kunne føre til nye vurderinger og tilsynsreaktioner. Det samme gælder generelt for nye oplysninger, der måtte komme frem på anden vis.

Når der kommer nye oplysninger frem, vurderer Finanstilsynet, om det har betydning for sagen. Finanstilsynet har derfor også valgt at genåbne arbejdet, som i første omgang blev afsluttet med afgørelsen af 3. maj 2018.”

Med venlig hilsen

Rasmus Jarlov