



## Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

10. december 2018

### Endelig besvarelse af spørgsmål 6 alm. del stillet af udvalget den 6. oktober efter ønske fra Morten Bødskov (S).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Af Danske Banks rapport af 19. september 2018 ” Rapport om non-resident porteføljen i Danske Banks estiske filial” fremgår det, at 53 danske kommanditselskaber var at finde blandt Danske Banks estiske filials non-resident portefølje, og i artiklen: ” Alvorlige advarsler fra whistleblower i hvidvasksag blev pist væk” i Berlingske den 25. september 2018, udtaler Danske Bank-whistlebloweren, at vedkommende i 2014 orienterede højtplacerede ansatte i Danske Bank om de mistænkelige danske kommanditselskaber. Ministeren bedes oplyse, om Danske Bank kontaktede og informerede det danske finanstilsyn herom, og om de mistænkelige danske kommanditselskaber blev indberettet til politiet.

Tlf. 33 92 33 50  
Fax. 33 12 37 78  
CVR-nr. 10092485  
EAN nr. 5798000026001  
em@em.dk  
www.em.dk

#### Svar:

Til brug for besvarelse af den del af spørgsmålet, der vedrører eventuel indberetning af de nævnte kommanditselskaber til politiet, har jeg indhentet bidrag fra Justitsministeren, som jeg kan henholde mig til:

”Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), som jeg kan henholde mig til:

”SØIK har som bekendt indledt en efterforskning af Danske Banks mulige overtrædelse af hvidvasklovens regler. I det efterforskningsmateriale, som SØIK indtil videre har indhentet og er ved at gennemgå nærmere, har SØIK i sin foreløbige gennemgang og under anvendelse af relevante søgeord fundet 31 forskellige danske kommanditselskaber. SØIK er ikke i besiddelse af oplysninger om identiteten på de 53 danske kommanditselskaber, der er fundet nævnt uden nærmere oplysninger om deres identitet i Danske Banks rapport af 19. september 2018, og har ikke mulighed for at konstatere,

om – og i givet fald i hvilket omfang – der er et sammenfald med de selskaber, der er omtalt i rapporten.

SØIK har dog foretaget en søgning i Hvidvasksekretariatets efterforskningsstøtte- og analysedatabase efter underretninger, der vedrører de 31 danske kommanditselskaber, som SØIK på nuværende tidspunkt har fundet nævnt i det relevante efterforskningsmateriale. SØIK kan oplyse, at der ved søgningen ikke er fremkommet oplysninger om underretninger fra Danske Bank, hvori disse danske kommanditselskabers navne indgår.””

For så vidt angår den del af spørgsmålet, som vedrører hvorvidt Danske Bank har kontaktet og informeret det danske finanstilsyn om whistleblowerens orientering, har jeg forelagt spørgsmålet for Finanstilsynet, der kan oplyse følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Såfremt bankens ledelse bliver opmærksom på mistænkelige transaktioner eller mistænkelige kundeforhold er banken efter hvidvaskloven forpligtet til at indberette dette til relevante finansielle efterretningsenhed (FIU - Financial Intelligence Unit), som i Danmark er Hvidvasksekretariatet hos Stadsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet, og ikke til Finanstilsynet.

Finanstilsynet har ikke herudover mulighed for at komme med yderligere oplysninger i forhold til spørgsmålet, idet Finanstilsynet er underlagt en særlig tavshedspligt efter lov om finansiel virksomhed og hvidvaskloven.”

Med venlig hilsen

Rasmus Jarlov