



## **INSPIRATIONS PUNKTER [KUN DET TALTE ORD GÆLDER]**

12. oktober 2018

**Samråd i ERU den 23. oktober 2018 – Spørgsmål I-L stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).**

### *Indledning*

- Tak for invitationen til samrådet i dag.

### **Ad spørgsmål I:**

Er der oplysninger i Danske Banks interne redegørelse om hvidvasksagen i Danske Banks estiske filial, offentliggjort den 19. september 2018, som ikke er tilgået Finanstilsynet inden udarbejdelsen af Finanstilsynets afgørelse af 3. maj 2018 ”Danske Banks ledelse og styring i hvidvasksagen i den estiske filial”, og hvad er ministerens holdning i givet fald til dette?

- I spørgsmål I bliver jeg spurgt, om der er oplysninger i Danske Banks interne redegørelse, som ikke tidligere er tilgået Finanstilsynet forud for Finanstilsynets afgørelse den 3. maj i år.
- Jeg tror, at svaret er ja, men spørgsmålet er i hvilket omfang disse nye oplysninger er relevante i forhold til Finanstilsynets afgørelse i Danske Bank-sagen.
- Svaret på det spørgsmål er Finanstilsynet i gang med at afdække, idet Finanstilsynet som bekendt har besluttet at

genåbne sagen om Danske Banks ledelse og styring i hvidvasksagen i den estiske filial.

- Det skyldes, at der siden Finanstilsynet traf afgørelse den 3. maj i år er kommet nyt materiale og nye oplysninger frem om aktiviteterne i Danske Bank og dens estiske filial.
- Det gælder også som følge af Danske Banks interne undersøgelse. Jeg gør opmærksom på, at Finanstilsynet allerede forudså, den mulighed i sin afgørelse af 3. maj hvoraf det fremgår, at – og jeg citerer – ”Bankens igangværende undersøgelser kan tilvejebringe nye oplysninger, som kan føre til nye vurderinger og tilsynsreaktioner”.
- Finanstilsynet gennemgår nu konklusionerne og relevant materiale fra såvel Danske Banks egen undersøgelse som yderligere materiale, der er kommet frem efter afgørelsen.
- Formålet er at vurdere, om der kan gøres et ansvar gældende overfor Danske Bank, og om der i øvrigt er grundlag for nye tilsynsreaktioner.
- Finanstilsynet vil i den sammenhæng blandt andet se nærmere på, om Danske bank har afgivet urigtige eller

mangelfulde oplysninger til Finanstilsynet forud for afgørelsen den 3. maj. Hvis det er tilfældet vil der muligvis kunne gøres et strafansvar gældende.

### **Ad spørgsmål J:**

Giver Danske Banks interne redegørelse, offentliggjort den 19. september 2018, om hvidvasksagen i Danske Banks estiske filial anledning til at overveje, om beskrivelsen af forløbet i Finanstilsynets afgørelse af 3. maj 2018 ”Danske Banks ledelse og styring i hvidvasksagen i den estiske filial” er præget af manglende oplysninger fra Danske Bank og derfor ikke er en dækkende beskrivelse af forløbet?

- I spørgsmål J bliver jeg spurgt, om Danske Banks interne undersøgelse giver anledning til overvejelser om, at Finanstilsynets afgørelse af 3. maj er præget af manglende oplysninger og derfor ikke er en dækkende beskrivelse af forløbet.
- Som jeg allerede har redegjort for vurderede Finanstilsynet den 3. maj i år, at der var det fornødne grundlag for at kunne træffe en afgørelse.
- Finanstilsynet fandt det desuden væsentligt at få effektueret en afgørelse hurtigst muligt. Det skyldes, at en udsettelse af afgørelsen ville have ført til, at bankens bestyrelse og direktion først senere ville have modtaget de otte påbud og otte påtaler, der var indeholdt i afgørelsen,

og dermed først senere ville have iværksat de nødvendige tiltag for at rette op på bankens mangelfulde ledelse og styring.

- Som jeg allerede har nævnt udelukkede Finanstilsynet i forbindelse med afgørelsen 3. maj ikke, at nye oplysninger ville kunne føre til tilsynsreaktioner,
- Når Finanstilsynet nu har genåbnet sagen, er det netop for at undersøge, om der er nye oplysninger, som kan give anledning til nye tilsynsreaktioner m.v.
- Det siger sig selv, at det er vigtigt, at denne sag og det nye materiale bliver undersøgt til bunds, og at alle relevante konsekvenser bliver draget over for Danske Bank.

#### **Ad spørgsmål K:**

Giver Danske Banks interne redegørelse, offentliggjort den 19. september 2018, om hvidvasksagen i Danske Banks estiske filial anledning til at overveje, om antallet af og omfanget af påtaler og påbud i Finanstilsynets afgørelse af 3. maj 2018 ”Danske Banks ledelse og styring i hvidvask-sagen i den estiske filial” er passende?

- I spørgsmål K bliver jeg spurgt, om Danske Banks interne undersøgelse giver anledning til at overveje, om omfanget af påbud og påtaler, som Finanstilsynet traf i sin afgørelse af 3. maj, er passende.

- Ja det gør det. Som jeg netop har redegjort for, har Finanstilsynet truffet beslutning om at genåbne undersøgelsen af Danske Bank.
- Finanstilsynet vil foretage en grundig gennemgang af de nye oplysninger, og på den baggrund tage stilling til om der er grundlag for at træffe nye afgørelser.
- Jeg kan naturligvis ikke foregribe Finanstilsynets behandling af de nye oplysninger og de konklusioner de giver anledning til. Vi må afvente resultatet af Finanstilsynets arbejde.

### **Ad spørgsmål L:**

Giver Danske Banks interne redegørelse, offentliggjort den 19. september 2018, anledning til at genoverveje, om der stadig ikke er tilstrækkeligt grundlag for at rejse sager efter fit & proper-reglerne.

- I spørgsmål L spørges der til, hvorvidt Danske Banks interne redegørelse giver anledning til at genoverveje, om der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse sager efter fit & proper-reglerne.
- Det er som bekendt op til Finanstilsynet – og ikke mig som minister – at vurdere, om ledelsesmedlemmerne i finansielle virksomheder lever op til fit & proper-reglerne.

- Som vi drøftede på samrådet den 11. oktober om Finanstilsynets fit and proper-vurderinger, var det Finanstilsynets vurdering i forbindelse med afgørelsen af 3. maj, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at træffe afgørelser efter fit & proper-reglerne.
- Formålet med fit and properreglerne er at beskytte de finansielle virksomheder mod inkompetente eller uhæderlige ledelsespersoner. Det indebærer, at hvis et ledelsesmedlem ikke længere er ansat i en bank, er der ikke længere grundlag for at overveje afgørelser i henhold til fit and proper-reglerne.
- Finanstilsynet har den 4. oktober ved tilsynets opfølgning på Danske Banks efterlevelse af påbud og påtaler fra afgørelsen af 3. maj oplyst, at de 11 ledelsesmedlemmer, som Finanstilsynet har rejst kritik af, har forladt banken.
- Disse 11 ledelsesmedlemmer kan der derfor ikke træffes fit and proper-afgørelser over for i den konkrete sag.
- De pågældende personer er ikke dermed fritaget for eventuel straf, for de kan fortsat retsforfølges i henhold til straffeloven. Det er selvfølgelig ikke sådan, at man

blot kan forlade sin stilling og så undgå konsekvenserne af straffelovsovertrædelser.

- De 11 personers adfærd vil også indgå i eventuelle kommende fit and proper-afgørelser i det omfang disse personer i fremtiden måtte være kandidater til fit and proper-omfattede ledelsesposter i den finansielle sektor.
- Fit & proper-reglerne gælder desuden ikke kun for de 11 ledelsesmedlemmer, som omtales i Finanstilsynets afgørelse af 3. maj – men naturligvis gælder for alle relevante ledelsesmedlemmer i Danske Bank.
- Nu hvor Danske Banks interne undersøgelse foreligger, vil Finanstilsynet se på grundlaget for sagen igen, herunder om der er grundlag for at træffe afgørelser efter fit & proper-reglerne mod andre ledelsesmedlemmer.
- Finanstilsynet er i gang med disse overvejelser, men i lyset af, at langt de fleste ledelsesmedlemmer, der er omtalt i Finanstilsynets afgørelse fra maj, som nævnt har forladt banken er det næppe et spor der vil spille en større rolle.
- Det var ordene - tak.