



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

9. november 2018

Besvarelse af spørgsmål 31 alm. del stillet af udvalget den 12. oktober 2018.

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

På hvilket grundlag har Finanstilsynet vurderet, at en inspektion af Danske Banks hovedkontor ikke vil kunne give merværdi af den undersøgelse, som endte ud i Finanstilsynets afgørelse af 3. maj 2018, jf. ERU svar på alm. del - spørgsmål 266 (folketingsåret 2017-18), henset til, at det fremgår af 3. maj 2018 afgørelsen, at Finanstilsynet i samme tidsforløb gentagne gange har måtte spørge ind til samme emner, fordi oplysningerne fra Danske Bank ikke har været retvisende og fyldestgørende.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Finanstilsynet, der har oplyst følgende som jeg kan henholde mig til:

”Finanstilsynet vurderede, at sagen var tilstrækkeligt oplyst til, at der kunne træffes en afgørelse. Finanstilsynet har bl.a. spurgt ind til det samme emne flere gange, indtil Finanstilsynet vurderede at have fået et dækkende svar, og har af egen drift fået besvaret en række supplerende konkrete spørgsmål og indhentet en omfattende dokumentation i form af bl.a. beslutningsoplæg, mødereferater, revisions- og compliance-rapporter og e-mails.

Finanstilsynet vurderede på den baggrund således, at en inspektion af Danske Banks hovedkontor ikke ville have merværdi i forhold til grundlaget for at træffe en afgørelse. Finanstilsynet vurderede, at det var væsentligt at få effektueret en afgørelse hurtigst muligt. Det skyldes, at en udsættelse af afgørelsen ville have ført til, at bankens bestyrelse og direktion først senere ville have modtaget de otte påbud og otte påtaler, og dermed først senere ville skulle iværksætte de nødvendige tiltag til at rette op på bankens mangelfulde ledelse og styring.”

Med venlig hilsen

Rasmus Jarlov