



## Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget

ERHVERVS MINISTEREN

1. marts 2019

### Besvarelse af spørgsmål 198 alm. del stillet af udvalget den 1. februar 2019 efter ønske fra Rune Lund (EL).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

I Erhvervsministeriets pressemeddelelse ”Dommedagsprofetierne om tidligere lempelser af revisionspligten holder ikke stik” af 7. december 2018 står der følgende: ” Den lempede revisionspligt estimeres i 2017 at have givet de selskaber, som har mulighed for at fravælge revision, en direkte besparelse på revisorhonorarer i størrelsesordenen 1,6 mia. kr.”. Det fremgår imidlertid af den analyse, som pressemeddelelsen omhandler, at der i dette estimat ikke er taget højde for, at virksomhedernes finansieringsomkostninger stiger, når virksomhederne ikke længere revideres. Beløbet på 1,6 mia. kr. er således en bruttobesparelse. Ministeren bedes på denne baggrund redegøre for, hvad den reelle nettobesparelse ved fravalg af revision er, såfremt højere finansieringsomkostninger medregnes.

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

#### Svar:

Erhvervsstyrelsen har været hovedansvarlig for udarbejdelsen af ”undersøgelse af det fremadrettede behov for revisionspligt” og oplyser følgende:

”Erhvervsstyrelsen bad som en del af undersøgelsen af det fremadrettede behov for revisionspligt Copenhagen Economics om bl.a. at analysere, i hvilket omfang manglende anvendelse af revisorydelser påvirker selskabernes kapitalomkostninger.

Det fremgår af analysen fra Copenhagen Economics, at når virksomhederne fravælger revision, vil deres kapitalomkostninger med stor sandsynlighed stige, hvilket indikerer, at danske virksomheder potentielt skal være påpasselige med at fravælge ekstern revision, hvis de beror på ekstern finansiering.

Copenhagen Economics anfører i deres analyse<sup>1</sup> – med udgangspunkt i fire internationale studier – at:

”For eksempel indikerer middelestimatet fra de fire refererede studier, at en dansk virksomhed med en revisionsydelse på 21.600,- kr. og mere end 1,7 mio. kr. i ekstern gæld vil opleve en større stigning

<sup>1</sup> Bilag 6 i ”Bilagrapport – Undersøgelse af det fremadrettede behov for revisionspligt”

*i låneomkostningerne, end de kan opnå i direkte besparelser ved fravalg af revisorbistand ...”.*

Copenhagen Economics gør dog opmærksom på, at:

*”Det skal dog påpeges, at en række analyser lavet i forbindelse med dette studie på danske data, hverken har kunnet be- eller afkræfte konklusionerne i overstående studier. Det er Copenhagen Economics’ vurdering, at dette i høj grad skyldes et meget begrænset datagrundlag, hvilket giver stor usikkerhed om analysernes resultater.”*

Der foreligger således ikke Erhvervsstyrelsen bekendt pålidelige estimater i 2017 på størrelsen af meromkostningen til finansiering.

Når lovforslag og bekendtgørelser konsekvensvurderes, bliver både negative og positive konsekvenser talt med på lige fod. Det, der kvantificeres, er således både negative og positive direkte konsekvenser. De indirekte konsekvenser, som typisk vil være mere spekulative, herunder afledte effekter eller adfærdsvirkninger, kvantificeres normalt ikke, idet Erhvervsstyrelsens *Vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger* der alene stiller krav om kvantificering af direkte konsekvenser.

Eventuelt højere renter på f.eks. gældsfinansiering er en afledt effekt, som derfor ikke er kvantificeret nærmere. Ligeledes er der heller ikke i undersøgelsen lavet et samlet estimat på andre indirekte konsekvenser af lempelserne, som kunne tænkes at være positive – det kunne eksempelvis være lavere forbrugerpriser eller BNP-effekter.”

Med venlig hilsen

Rasmus Jarlov