



INSPIRATIONS-PUNKTER

[KUN DET TALTE ORD GÆLDER]

30. januar 2019

Samråd i Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 30. januar 2019
– Spørgsmål AS og AT stillet efter ønske fra Rune Lund (EL)

Samrådsspørgsmål AS

Ministeren bedes redegøre for, hvordan det kan være, at Erhvervsstyrelsen i "Undersøgelse af det fremadrettede behov for revisionspligt" fra 7. december 2018 konkluderer, **at det ikke gør nogen forskel på en virksomheds skattebetaling, om virksomheden bliver kontrolleret af en revisor eller ej**, når fire eksperter - herunder regeringens egen eksterne ekspert, der har deltaget i udarbejdelsen af undersøgelsen - i TV2 den 20. december 2018 siger, at man ikke kan drage denne konklusion, jf. artiklen "Ministeriums egen ekspert dumper rapport om skattesnyd". <http://nyheder.tv2.dk/samfund/2018-12-20-ministeriums-egen-ekspert-dumper-rapport-om-skattesnyd>

Samrådsspørgsmål AT

Ministeren bedes **kommentere konklusionerne i rapporten** "Effekten af lempet revisionspligt på det samlede skattegab" fra 9. november 2018 udarbejdet af FSR – Danske Revisorer, som konkluderer, at skattegabets størrelse er øget med 1,5 mia. kr. som følge af lempelser af revisionspligten.

[Indledning]

- Tak for invitationen til samrådet.
- Inden jeg går i detaljen med at svare på spørgers spørgsmål, vil jeg lige komme med nogle generelle kommentarer om besvarelsen.
- Jeg har modtaget den her rapport fra Erhvervsstyrelsen, som er skrevet med bidrag fra skatteforvaltningen, som har lavet en del af den undersøgelse, som indgår i

rapporten, og jeg skal efter bedste evne forsøge at svare på de spørgsmål som er til rapportens indhold.

- Jeg vil nok også med det samme lave den forventningsafstemning, at vi i forhold til detaljegraden af hvad jeg er i stand til at svare på, nok ikke kommer helt op på det niveau, som vi ville komme på en teknisk gennemgang, i og med at vi ville skulle have nogle eksperter ind, der rigtigt kan forklare hvordan alle tallene er lavet.
- Så vil jeg meget gerne stille det til rådighed for udvalget, hvis man har interesse i det efterfølgende. Altså gerne tilbyde jer en teknisk gennemgang i forhold til at forstå alle tabeller og alle tal, der måtte være i rapporten. Det er der nok nogle folk, der kan gøre meget bedre end jeg kan. Men jeg vil selvfølgelig gerne svare på, hvordan rapporten er blevet til og også de tekniske spørgsmål som jeg nu kan her i løbet af i dag på samrådet.
- Jeg vil gerne starte med at gøre op med nogle misforståelser, som knytter sig til betydningen af de forskellige erklæringer, som en revisor kan afgive på et regnskab, og som er én af hovedårsagerne til at jeg sidder her i dag i samråd.

- I meget af den presseomtale, undersøgelsen har fået, er der blevet sat lighedstegn mellem begrebet ”revisionspligt” og det at have en revisor inde over en virksomheds regnskab. Det giver også intuitivt mening, men begrebet ”revisionspligt” dækker kun over to af fire former for revisorerklæringer, som revisor kan afgive på et årsregnskab, nemlig de to erklæringer som hedder ”revision” og ”udvidet gennemgang”. Så når der tales om et ”revideret regnskab” så omfatter det altså kun disse to typer af revisorerklæringer.
- Jeg tror vi skulle have en tabel med, som måske allerede er blevet omdelt, hvor I kan se de fire typer af erklæringer, som en revisor kan afgive på et regnskab. Det er ret vigtigt, at man har det for øje også når man læser tabellerne og i det hele taget rapporten.
- Så som sagt, begrebet revisionspligt dækker i rapporten her altså kun over de to typer ”revision” og ”udvidet gennemgang”. Så når der nogen steder henvises til revisionspligt i rapporten og hvilken betydning det har, jamen så er det som regel i forhold til andre typer af revisorerklæringer.
- Grundlæggende så i rapporten her så opereres der i virkeligheden med tre grupper af selskaber:

- 1) Selskaber der har revideret årsregnskab, som omfatter de to revisionspligts-erklæringer ”revision” og ”udvidet gennemgang”, så er der
 - 2) Selskaber der har andre revisorerklæringer, dvs. et ”review” og ”assistance”, og så er der
 - 3) Selskaber helt uden erklæring fra en godkendt revisor.
-
- Undersøgelsen viser så helt overordnet, at det afgørende er inddragelse af revisor, ikke så meget typen af revisorerklæring, når det handler om regnskabskvalitet. Derimod er der ikke stor forskel på regnskabskvaliteten af regnskaber med fuld revisionserklæring i forhold til billigere erklæringer som assistance.
 - Undersøgelsen konkluderer, at selskaber med revideret årsregnskab – dvs. revision eller udvidet gennemgang – har færre fejl i deres momsangivelser, mens der ikke er signifikant forskel på antallet af fejl i skatteangivelserne for henholdsvis reviderede og ikke-reviderede selskaber.
 - Undersøgelsen viser også, at muligheden for at fravælge revision har givet virksomhederne en direkte besparelse på revisorhonorarer, som estimeres i 2017 til omkring 1,6 mia. kr.

- Det er et meget stort tal, som har stor betydning for mindre virksomheder i Danmark.

[Baggrunden for undersøgelsen]

- Undersøgelsen er lavet, fordi revisionspligten siden 2006 er blevet lempet ad flere omgange med det formål at lette administrative byrder for mindre virksomheder.
- Lempelserne har afstedkommet en diskussion om, hvorvidt pligten til revision har ramt den rette balance mellem byrdelettelse på den ene side og gennemsigtighed og kontrol på den anden side.
- Erhvervsstyrelsen har været hovedansvarlig for undersøgelsen, som er udarbejdet med bidrag fra Skatteforvaltningen for så vidt angår betydningen af revision for overholdelse af skatte- og momslovgivningen.
- Rapporten indeholder en række forskellige undersøgelser. Professor Thomas Riise Johansen fra CBS, som der henvises til i det første samrådsspørgsmål, har lavet én analyse. En analyse af effekterne af revision og øvrige revisorerklæringer på fejlniveauet i årsregnskaber. Det er ikke hans egen analyse, Thomas Riise kritiserer i den artikel, der henvises til i spørgsmålet, og Erhvervsstyrelsen har oplyst, at Thomas

Riise selvfølgelig står fuldt inde for den analyse, han selv har leveret til undersøgelsen.

- Thomas Riise har derudover deltaget i undersøgelsens følgegruppe, og det er i sin egenskab af medlem af følgegruppen, at Thomas Riise har rejst kritik af metoden i skatteforvaltningens analyse.
- Professor Thomas Riise har altså ikke været ansvarlig for skatteforvaltningens del af undersøgelsen. Men han har haft lejlighed til at kommentere på skatteforvaltningens analyse gennem hans deltagelse i følgegruppen.
- Skatteministeriet er ressortansvarlig for skatte- og momsområdet og har derfor haft ansvar for skatteforvaltningens leverancer til undersøgelsen.
- Det har derfor også været Skatteministeriet og skatteforvaltningen, der har forholdt sig til den kritik, som nogle medlemmer af følgegruppen og professor Thomas Riise har givet udtryk for.
- Jeg har derfor indhentet bidrag fra Skatteministeriet for så vidt angår skatteforvaltningens bidrag til undersøgelsen, som jeg vil komme tilbage til senere.

[Revisionspligtens betydning]

- I forhold til det generelle behov for revisionspligt så vil jeg helt overordnet understrege, at jeg har den opfattelse, at revisorer kan spille en positiv rolle i forhold til overholdelse af skattereglerne. Det er blandt andet også baggrunden for, at undersøgelsen indeholder analysen af regelefterlevelsen for skat og moms, som skatteforvaltningen har udarbejdet.
- Det er dog også vigtigt at holde sig for øje, at revision først og fremmest har til formål at sikre, at årsregnskaberne giver et retvisende billede af den enkelte virksomheds finansielle situation til gavn for læseren af regnskabet. Det er sådan set hovedformålet med revision.
- Man skal også huske, at revision i praksis er en historisk analyse af selskabets forudgående regnskabsår. Derfor bliver revision først aktuel langt inde i virksomhedens livscyklus. For de selskaber, som direkte stiftes med formål at svindle og begå økonomisk kriminalitet, vil revisionspligt ofte ikke have stor betydning, fordi selskabets første årsregnskab først bliver lavet, eller i hvert fald afleveret, op til 18-23 måneder efter stiftelsen.

- Det er fordi, hvis jeg lige skal uddybe det lidt, så er det jo fordi at det første år, hvor man stifter et selskab, der behøver man ikke lave et fuldt årsregnskab. Det skal man først det efterfølgende fulde år, og så går man endda godt ind i det næste år igen, før man så skal aflevere et regnskab.
- Men det betyder altså så at man kan gå op til 23 måneder efter stiftelsen før at der overhovedet kommer en revisor ind, også selv hvis der er revisionspligt.
- Det er vigtigt at holde sig for øje og grunden til, at jeg nævner det, er fordi at dermed skal man altså ikke tro at revisionspligt rammer de selskaber, som direkte bliver stiftet for at lave svindel og økonomisk kriminalitet fra start. Det kan de gøre, faktisk ret længe, før revisionspligten får en betydning.
- Svindlerne kan altså være over alle bjerge, før regnskabet skal revisorpåtegnes.
- Ifølge undersøgelsen her så benytter 84 pct. af alle selskaber i regnskabsklasse B én af de fire revisorerklæringstyper, selvom langt størstedelen er undtaget revisionspligt. Det indikerer, at langt de fleste selskaber ønsker bistand fra en revisor, selvom de ikke skal, og at revisorerne har et relevant produkt at sælge til

virksomhederne uanset om der er lovkrav om revision eller ej.

[Skatteministerens bidrag til besvarelse af samrådsspørgsmål AS]

- I forhold til de spørgsmål, der er stillet, så ligger en stor del inden for Skatteministeriets ressort. Derfor har jeg, som jeg sagde før, indhentet bidrag fra skatteministeren i forhold til spørgsmålene på skatte- og momsområdet.
- Jeg vil gå til skatteministerens bidrag til besvarelsen af samrådsspørgsmål AS, der handler om, hvorfor undersøgelsen konkluderer, at det ikke gør nogen forskel på en virksomheds skattebetaling, om virksomheden bliver kontrolleret af en revisor eller ej, og det er altså vel at mærke spørgerens formulering og ikke, som jeg kan se det i hvert fald, en formulering der er hentet direkte ud fra undersøgelsen.
- Essensen er grundlæggende, at skatteforvaltningen er uenig i den kritik, der er kommet fra professor Thomas Riise.

Og jeg kan læse op fra det svar her, som jeg har fået fra Skatteministeriet, som lyder følgende:

”Skatteforvaltningens undersøgelse er foretaget ved at kontrollere skatte- og momsangivelserne for mere end 1.400 tilfældigt udvalgte selskaber, der har mulighed for at fravælge revision. Undersøgelsen baserer sig dermed på en konkret gennemgang af virksomheders skatte- og momsangivelser i modsætning til andre undersøgelser, hvor der foretages statistisk analyse på baggrund af overordnede statistikker.

Undersøgelsen giver et indblik i regelefterlevelsen i moms- og skatteangivelsen for selskaber med og uden revision. Specifikt måles regelefterlevelsen ift. fejlprocent, andel bevidste fejl, og gennemsnitlige skatte- og momsgab. I undersøgelsen beskrives således alene regelefterlevelsen for selskaber hhv. med og uden revision og ikke årsagerne til forskellene.

Undersøgelsen konkluderer på det foreliggende grundlag, at regelefterlevelsen hos selskaber med og uden revision er forholdsvis ens på flere parametre. Undersøgelsen konkluderer også, at selskaber med revideret årsregnskab har signifikant færre fejl i momsindberetninger end selskaber uden revideret årsregnskab, og at andelen af bevidste fejl ligeledes er lavere blandt selskaber med revideret årsregnskab.”

[Skatteministerens bidrag til besvarelse af samrådsspørgsmål AT]

- Skatteministeren har også sendt sit bidrag til besvarelse af samrådsspørgsmål AT, hvor jeg bliver bedt om at kommentere konklusionerne i den rapport fra 9. november 2018 om effekten af lempet revisionspligt på det samlede skattegab, som Copenhagen Economics har udarbejdet på bestilling fra FSR – Danske Revisorer. Rapporten konkluderer, at skattegabets størrelse er øget med 1,5 mia. kr. som følge af lempelser af revisionspligten.

Skatteministeriet har oplyst følgende:

”FSR – Danske revisorer har fået Copenhagen Economics til at udarbejde analysen *Effekten af lempet revisionspligt på det samlede skattegab*. Analysens hovedkonklusion er, at lempelserne af revisionspligten i 2006 og 2011 har medført et skattegab på 1,5 mia. kr. i selskabsskat, moms og A-skat.

Analysen er foretaget ved at holde skattebetalingen for hele gruppen af selskaber, som fik mulighed for at fravælge revision som følge af lempelsen i 2011, op mod skattebetalingen for en kontrolgruppe. Analysen er ikke foretaget på baggrund af selskabernes faktiske skattebetaling, men der er anvendt et skøn på baggrund af selskabsskattesats og regnskabsoplysninger om resultat efter skat. På baggrund af en lavere skønnet

skattebetaling hos gruppen af selskaber, som fik mulighed for at fravælge revision i 2011, konkluderer analysen, at lempelserne er årsag til et skattegab på 1,5 mia. kr.

Forskellige metoder har forskellige styrker og svagheder. Hvor Skatteforvaltningens undersøgelse baserer sig på kontroller af tilfældigt udvalgte selskaber, er FSR's analyse baseret på overordnede statistikker om virksomhederne. Det betyder blandt andet, at FSR's analyse ikke har mulighed for at opgøre fejlprocent og andelen af bevidste fejl.

Derudover er det værd at bemærke, at FSR's analyse ikke forholder sig til, hvorvidt virksomheder, der kan fravælge revision, faktisk har fravalgt revision. Derfor må man tage visse forbehold i forhold til at udtale sig om, hvorvidt en forskel i skattebetalingen for de to undersøgte grupper skyldes manglende revision.

Skatteforvaltningens undersøgelse indeholder en sammenligning af regelefterlevelsen hos selskaber hhv. med og uden revision. I undersøgelsen beskrives som tidligere nævnt alene forskelle i regelefterlevelsen for selskaber hhv. med og uden revision og ikke årsagerne til forskellene.

Skatteforvaltningens undersøgelse har i modsætning til FSR's analyse ikke udregnet et samlet skattegab. Skatteforvaltningens bidrag har undersøgt, hvordan regelefterlevelsen er for selskaber med og uden revision. Grupperne af selskaber med og uden revision er af forskellig størrelse og ændrer sig løbende. Derfor vil det ikke være muligt at vurdere, om en forskel i et samlet skattegab mellem selskaber med og uden revision eller over tid er udtryk for revisionens betydning eller en forskel i antallet af selskaber, der til- eller fravælger revision. Ved i stedet at fokusere på et gennemsnitligt skatte- og momsgab kommer man ud over denne udfordring.

FSR's analyse benytter en anden metode og har et andet fokus end Skatteforvaltningens bidrag til Erhvervsstyrelsens undersøgelse af revisionspligten. Derfor ser Skatteministeriet analysen som et bidrag i forhold til at skabe et solidt fagligt grundlag for en politisk drøftelse af revisionspligten.”

- Så vidt var det altså bidraget fra skatteministeren.
- Afsluttende så vil jeg påpege, at revisionspligt efter min opfattelse er en ret byrdefuld og langt fra sikker måde at undgå skattesnyd på. Som jeg også nævnte indledningsvist, så har revision som hovedformål at

sikre gennemsigtighed og tillid til rigtigheden af informationerne i regnskabet til gavn for regnskabslæseren.

- Det er min holdning, at myndighederne skal koncentrere kontrolindsatsen mod det mindretal af selskaber, som hverken kan eller vil overholde reglerne, og her mener jeg godt, at revisorer kan spille en rolle i en skærpet og målrettet kontrolindsats.