



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

18. december 2018

Besvarelse af spørgsmål 18 alm. del stillet af udvalget den 5.oktober 2018 efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Hvordan blev der fra Finanstilsynets eller andre myndigheders side reageret på advarslen fra estiske myndigheder og den russiske centralbank i 2007?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Finanstilsynet, der oplyser følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Det er vigtigt, at udvekslingen af oplysninger mellem Finanstilsynet og udenlandske tilsynsmyndigheder kan ske i fortrolighed. Oplysninger om de tilsynsmæssige undersøgelser, der foretages på baggrund af konkrete henvendelser, er derfor omfattet af Finanstilsynets særlige tavshedspligt.

Det kan dog generelt oplyses, at når Finanstilsynet modtager en advarsel, der vedrører en dansk bank, så vil den almindelige fremgangsmåde være at bede om en redegørelse fra den pågældende bank. Finanstilsynet vil afhængigt af sagen desuden holde opklarende møder med banken og foretage nærmere undersøgelser af forholdene, i det omfang advarslen eller redegørelsen giver anledning til det. Når sagen er oplyst, vil Finanstilsynet vurdere, om forholdene giver anledning til tilsynsreaktioner eller politianmeldelser. Tilsynsreaktioner og politianmeldelser vil som udgangspunkt blive offentliggjort.”

I forhold til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) har jeg forelagt spørgsmålet for Justitsministeriet, der har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), som jeg kan henholde mig til:

”Det bemærkes indledningsvis, at det lægges til grund, at spørgsmålet vedrører sagen om mulig hvidvask i Danske Banks filial i Estland.

SØIK kan i den forbindelse oplyse, at den daværende Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet ikke ses at have modtaget oplysninger af den nævnte karakter fra de estiske myndigheder eller den russiske centralbank i 2007 i relation til mulig hvidvask i Danske Banks estiske filial.

Der henvises i den forbindelse til Justitsministeriets besvarelse af 9. april 2018 af spørgsmål nr. 132 (Alm. del) fra Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget, hvoraf det bl.a. fremgår, at SØIK ved anvendelse af relevante søgekriterier foretog en søgning i SØIK's sagsbehandlingssystemer efter politianmeldelser samt i Hvidvasksekretariatets efterforskningsstøtte- og analysedatabase efter eventuelle underretninger, hvor mistænkelige forhold i relation til mulig hvidvask i Danske Banks estiske filial er omtalt i mistankegrundlaget. Der fremkom i den forbindelse alene én mulig relevant underretning, som Hvidvasksekretariatet imidlertid vurderede angik transaktioner relateret til et andet land end det i underretningen anførte. I Justitsministeriets besvarelse af 1. maj 2018 af spørgsmål nr. 153 (Alm. del) fra Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget blev det oplyst, at den pågældende fremsøgte underretning vedrørte transaktioner relateret til Letland.

Der kan afslutningsvis henvises til Justitsministeriets besvarelse af 9. april 2018 af spørgsmål nr. 125 (Alm. del) fra Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget, hvoraf det bl.a. fremgår, at SØIK på daværende tidspunkt ikke havde haft kontakt til de estiske myndigheder i forbindelse med sagen om mulig hvidvask i Danske Banks filial i Estland.”””””

Med venlig hilsen

Rasmus Jarlov