



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

19. december 2018

**Besvarelse af spm. 161 alm. del stillet af stillet af udvalget den 13. december 2018 efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF)**

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Spørgsmål 161:**

Ministeren har i svar af 28. november 2018 på ERU alm. del – spørgsmål 81 oplyst, at Erhvervsstyrelsens undersøgelser på grund af den 5-årige forældelsesfrist i revisorlovens § 54, stk. 8, for overtrædelse af revisorlovgivningen ikke omfatter revisionen af års- og koncernregnskaber for Danske Bank A/S for tidligere år end 2014. Kan ministeren imidlertid bekræfte, at forældelsesfristerne for 2013 ikke er udløbet, da hvervet med at revidere årsregnskabet først er afsluttet, når revisor har afgivet sin erklæring. Årsrapporten for 2013 blev forsynet med revisionspåtegning den 6. februar 2014 (side 167), hvorfor fristen derfor først udløber om ca. 10 uger.

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Der henvises til forældelsesfristen i § 46 i revisorloven, og at samme frist gælder for anlæggelse af søgsmål mod ledelse, revisorer m.fl. Erhvervsstyrelsen kan derfor frem til datoen 5 år efter afgivelsen af revisionspåtegningen indgive en klage, der suspenderer forældelsesfristen, og dermed også medtage årsrapporten for 2013. Se også artiklen: ”Danske Banks revisorer fredes fra større undersøgelse: Forældelsesfrist på fem år står i vejen” i Børsen den 11. december 2018

[https://borsen.dk/nyheder/politik/artikel/1/373725/danske\\_banks\\_revisorer\\_fredes\\_fra\\_stoerre\\_undersoegelse\\_foraeldelsesfrist\\_paa\\_fem\\_aar\\_staar\\_i\\_vejen.html?hl=YTtoxOntpOjA7cZoxNDoiTW9ydGVuIEL4ZHNrb3YiO30](https://borsen.dk/nyheder/politik/artikel/1/373725/danske_banks_revisorer_fredes_fra_stoerre_undersoegelse_foraeldelsesfrist_paa_fem_aar_staar_i_vejen.html?hl=YTtoxOntpOjA7cZoxNDoiTW9ydGVuIEL4ZHNrb3YiO30)

**Svar:**

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra Erhvervsstyrelsen, der har oplyst mig følgende:

”Der er afgivet revisionspåtegning på års- og koncernregnskaber for 2013 for Danske Bank A/S den 6. februar 2014, hvorved forældelsesfristen udløber 6. februar 2019.

I forbindelse med Erhvervsstyrelsens stillingtagen til, i hvilket omfang det var muligt at gennemføre en undersøgelse af revisionen af års- og koncernregnskabet for Danske Bank for regnskabsåret 2013, har styrelsen

forholdt sig til, om det ville være muligt at gennemføre og afslutte en undersøgelse heraf inden forældelsesfristen i hhv. revisorlovens §§ 46 og 54, stk. 8 indtræder. En undersøgelse, der er iværksat i medfør af revisorloven kan i henhold til § 40 afsluttes uden yderligere bemærkninger, med en påtale, et påbud eller en indbringelse for Revisornævnet.

En eventuel indgivelse af klage til Revisornævnet over den udførte revision er betinget af, at Erhvervsstyrelsen har afsluttet undersøgelsen og indgiver klage til nævnet inden forældelsesfristen indtræder.

Erhvervsstyrelsen vurderede, at dette ikke ville være muligt, da undersøgelser af revisionen af meget store virksomheder indebærer et omfattende arbejde for såvel de pågældende revisorer og revisionsvirksomheden med at fremfinde alle relevante dokumenter, som skal belyse sagens faktum, hvortil kommer at forvaltningslovens krav til en fair proces bevirker, at sagsbehandlingen ikke ville kunne afsluttes på fire måneder.

Jf. besvarelse af ERU alm. del spørgsmål 82, hvoraf det fremgår, at det er forventningen, at undersøgelse af dele af revisionen af års- og koncernregnskabet for Danske Bank for 2014 kan afsluttes i andet halvår 2019. Det er dog et estimat, der er forbundet med betydelig usikkerhed.

Udover undersøgelsen af overholdelsen af revisorlovens krav til revision har Erhvervsstyrelsen også indledt en undersøgelse af, hvorvidt den eksterne revisor har levet op til hvidvaskloven i det løbende kundeforhold frem til 2015. Jf. besvarelse af ERU alm. del spørgsmål 82 hvoraf det fremgår, at undersøgelsen af, om den eksterne revisor har levet op til hvidvaskloven i det løbende kundeforhold frem til 2015 muligvis vil kunne foreligge tidligere, da der er tale om et andet regelsæt.

Undersøgelsen af revisors overholdelse af hvidvasklovens regler vil blive foretaget med udgangspunkt i den tidligere hvidvasklov, som var gældende i perioden frem til 2015.

I den konkrete sag er det relevant at undersøge, hvorvidt revisor har levet op til opmærksomheds-, undersøgelses- og underretningspligten i hvidvaskloven.

Det følger af den dagældende hvidvasklovs § 6, stk. 1, at revisor skal være opmærksom på kunders aktiviteter, der på grund af deres karakter særlig menes at kunne have tilknytning til hvidvask. Det gælder især komplekse eller usædvanlig store transaktioner og alle usædvanlige transaktionsmønstre set i forhold til kunden.

Efter lovens § 6, stk. 2, skal formålet med de transaktioner der er nævnt i stk. 1, undersøges og resultatet af en sådan undersøgelse skal noteres og

opbevares i mindst 5 år efter at transaktionen blev gennemført, jf. § 23. Denne opbevaringspligt blev imidlertid udvidet ved en ændring af hvidvaskloven i 2017, hvorved revisor fik pligt til at opbevare sådanne oplysninger i mindst 5 år fra kundeforholdets ophør.

Kundeforholdet ophørte i 2015. Det betyder, at revisor er forpligtet til at opbevare noterede oplysninger om foretagne undersøgelser frem til 2020.”

Som jeg tidligere har tilkendegivet, mener jeg dog, at der er sager, som gør, at der i forbindelse med igangværende politiske forhandlinger om hvidvask mv ses nærmere på at forlænge forældelsesfristerne på udvalgte områder.

Med venlig hilsen

Rasmus Jarlov