



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

8. januar 2019

Besvarelse af spørgsmål 156 alm. del stillet af udvalget den 11. december 2018 efter ønske fra Rune Lund (EL) og Peter Hummelgaard Thomsen (S).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren bede Finanstilsynets formand David Landos uddybe sin redegørelse til ministeren om hans involvering i kapitalforeningen Investin Pro, med henblik på en forklaring på, af hvem og hvordan David Lando er blevet "betrygget" i - som han anfører i sin redegørelse -, at aktieudlånene i Nordeas fond ikke var "skattedrevne", og hvad David Lando præcist mener med "skattedrevne" og orientere udvalget herom?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Finanstilsynets bestyrelsesformand David Lando, der på den baggrund har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Når jeg i min redegørelse henviser til, at jeg blev “betrygget”, henviser det til en konkret e-mail udveksling, som jeg og bestyrelsen havde med en medarbejder i NPA (Nykredit Portføljeadministration) i forbindelse med Swiss Equity Afdelingens opstart.

Baggrunden for denne udveksling var, at bestyrelsen var interesseret i at forstå de aftaler, der skal forhandles på plads i forbindelse med mulighederne for at foretage aktieudlån. Det var vigtigt at sikre, at der ikke kunne forekomme tab for afdelingen eller foreningen i tilfælde af, at en modpart, som havde lånt aktier, gik fallit.

Jeg spurgte i forbindelse med e-mail-udvekslingen også ind til formålet med afdelingens mulighed for at foretage aktieudlån. Jeg spurgte specifikt, om det var begrundet i ønsket om at tjene en smule ekstra til investorerne i afdelingen ved at låne aktier ud til finansielle aktører, som ønsker at sælge aktierne kort. Det blev bekræftet. Jeg spurgte dernæst ind til, om der også var et skattehensyn involveret. Jeg fik at vide, at muligheden for at foretage aktieudlån ikke havde noget at gøre med et skattehensyn, og at det eneste skattehensyn bestod i, at en dansk investor i en dansk forening i henhold til dobbeltbeskatningsaftalen kan søge udbytteskat refunderet.

Det er denne e-mail korrespondance, jeg henviser til, når jeg siger, at jeg blev betrygget i, at mulighederne for at foretage aktieudlån ikke var ”skat-tedrevne”.

Jeg formoder, at jeg har spurgt ind til dette, fordi det var velkendt allerede dengang, at aktieudlån kunne bruges til at gennemføre handelsstrategier, som havde til formål at opnå en lavere beskatning af aktieudbytte. Jeg bemærker, at den beskrivelse af dommen fra den schweiziske højesteret, som jeg henviser til i min redegørelse, ikke tyder på, at aktieudlån indgik i den omstridte del af Nordeas handelsstrategi”

Med venlig hilsen

Rasmus Jarlov