



INSPIRATIONSUNKTER [KUN DET TALTE ORD GÆLDER]

5. december 2018

Spørgsmål AJ-AN stillet efter ønske fra Rune Lund (EL) og Morten Bødskov (S)

Tak for det.

- . Jeg har tænkt mig at besvare jeres spørgsmål naturligvis.
- og det gør jeg i kronologisk rækkefølge, og starter med spørgsmål AJ.

Ad spørgsmål AJ:

[Ministeren bedes redegøre for, om Finanstilsynets formand, David Lando, fortsat kan bestride posten, efter at Børsen den 15. november 2018 i artiklen "Ny udbyttedag: Finanstilsynets formand sad i bestyrelsen for fond brugt i udbyttefinte" har beskrevet, hvorledes David Lando sad i bestyrelsen for den kapitalforening, som Nordea oprettede en fond i 2008 for at kunne spekulere i tilbagebetaling af schweizisk udbyttedag]

- I spørgsmål AJ, hvor jeg bliver bedt om at redegøre for, om jeg mener, at Finanstilsynets formand David Lando fortsat kan bestride posten, efter det er kommet frem, at han har siddet i bestyrelsen i kapitalforeningen Investin Pro, der oprettede en afdeling, som investerede i værdipapirer, der fulgte det schweiziske aktieindeks.

- I marts 2008 oprettede Investin Pro således afdelingen ”Merrill Lynch Invest Swiss Equity Institutional” med Nordea Bank Danmark A/S som investor og Merrill Lynch som porteføljeforvalter (Swiss Equity Afdelingen). Swiss Equity Afdelingen havde som investeringsstrategi, at afkastet skulle svare til det schweiziske aktieindeks.
- Det er siden kommet frem, at Nordea brugte ejerskabet i afdelingen til at spekulere i tilbageførsel af udbytteskat.
- I forlængelse af Børsens omtale af Investin Pros aktiviteter, har jeg som bekendt for udvalget bedt David Lando om at redegøre for sagen og hans rolle i den.
- Jeg har modtaget David Landos redegørelse og jeg har sendt den til Erhvervsudvalget til orientering.
- Jeg lægger til grund, at redegørelsen er korrekt. Jeg ikke har nogen oplysninger, som skulle indikere andet. Så det må være udgangspunktet, at vi må lægge til grund det der står i redegørelsen, som jeg og I har fået.
- På det foreliggende grundlag så er det min opfattelse, at der ikke er grundlag for at udtale kritik af David Lando, og at der ikke er afdækket forhold som er uforenelige med hans hverv som bestyrelsesformand for Finanstilsynet.

- Investeringsforeningen Investin Pro og afdelingerne heri måtte ikke deltage i eller udføre spekulationsforretninger, hvilket den eksterne revisor attesterede ikke fandt sted. David Lando spurgte til om foreningens aktieudlån havde et skattemæssigt sigte og blev bekræftet i, at det ikke var tilfældet.
- Han havde ikke ansvar for Nordea Bank Danmark A/S ageren uden for Investin Pro regi og var ikke informeret herom.
- Jeg mener ikke man kan lægge David Lando til last, at Nordea Bank Danmark A/S efter det oplyste så foretager handlinger – uden for foreningens regi og uden David Landos vidende – der må karakteres som skattespekulation.

Ad spørgsmål AK:

[Ministeren bedes redegøre for regeringens holdning til at regulere svingdøren mellem den finansielle sektor og den offentlige sektor i forlængelse af de anbefalinger, som fremgår af Transparency International med titlen "Cooling-off periods: regulation the revolving door"]

- I spørgsmål AK bliver jeg bedt om at redegøre for regeringens holdning til at regulere den såkaldte svingdør imellem den finansielle sektor og den offentlige sektor, set i lyset af de anbefalinger, som fremgår af artiklen

”Cooling-off periods: regulating the revolving door”.

- Inden jeg kommenterer den konkrete artikel vil jeg understrege, at jeg ser det som en styrke, at der er udveksling af arbejdskraft mellem den offentlige og private sektor.
- Denne udveksling af arbejdskraft mellem det offentlige og det private er bl.a. med til styrke det faglige grundlag i begge sektorer, fordi de erfaringer og det perspektiv på forskellige problemstillinger som man kan opnå i den ene sektor kan være til gavn og inspiration i forhold til løsning af problemstillinger i den anden sektor.
- Det er samtidig med til at skabe en gensidig forståelse på tværs af sektorer.
- Sådanne fordele ved udveksling af personer mellem den private og offentlige sektor, anerkendes også i den nævnte artikel.
- Fokus i den nævnte artikel synes særligt at være på skiftet fra det offentlige til det private, herunder når tidligere ministre får poster i den private sektor. Det betegnes i artiklen som ”post-public employment”.
- Fokus er ikke i samme omfang på ansatte i den private sektor, som får et hverv i det offentlige. Sidstnævnte er

jo det som den her sag handler om og det relevante i forhold til fx Finanstilsynets bestyrelse.

- I forhold til artiklen nævnes to foranstaltninger som kan være med til at forebygge og afværge evt. interessekonflikter, der måtte opstå i skiftet fra det offentlige til det private eller omvendt.
- Det drejer sig om en *"cooling-off period"* det vi på dansk kalder karensperiode og *"advice bodies"*.
- I forhold til karensperioder bemærker jeg, at i forhold til personer, der skifter fra den private sektor til fx Finanstilsynet gælder forvaltningslovens regler om inhabilitet. De regler er med til at sikre mod interessekonflikter, og dermed at en sag påvirkes af uvedkommende hensyn. Reglerne er samtidig et værn om upartiskheden hos de medarbejdere, som arbejder med en sag.
- I forhold til personer, der skifter fra Finanstilsynet til den private sektor gælder reglerne om tavshedspligt for de ansatte i Finanstilsynet der sikrer, at der ikke må videregives viden om konkrete sager til den nye arbejdsgiver.
- Så der er allerede regler, der i et vist omfang tager højde for de spørgsmål, der kan opstå i forbindelse med skift fra den private til den offentlige sektor, men jeg kan omvendt ikke udelukke, at det i nogle tilfælde kan være relevant at overveje en karensperiode

- Jeg har bedt Erhvervsministeriet udarbejde et overblik over reglerne og erfaringerne i lande vi normalt sammenligner os med.
- I forhold til de såkaldt ”*advice bodies*”, der synes at være en enhed, der kan give råd om, hvorvidt tidligere ministre m.v. kan tiltræde en given stilling, så er vi umiddelbart mere forbeholden.
- For det første gælder der som nævnt i forhold til Finanstilsynet, at tidligere medarbejdere har tavshedspligt om konkrete finansielle virksomheders forhold.
- Konstruktionen forekommer også en smule bureaukratisk og med uklare mandater, og bortset fra UK, der har nedsat et vejledende råd, synes der ikke at være lande vi normalt sammenligner os med, som har sådanne ”*advice bodies*” efter min viden.

Ad spørgsmål AL:

*[Ministeren bedes redegøre for, om regeringen mener, at det styrker troværdigheden i Finanstilsynets arbejde, at Finanstilsynets bestyrelsesformand har været involveret i en kapitalfor-
ening, der er spekuleret i udbytte]*

- I samrådsspørgsmål AL spørges jeg til, om regeringen mener, at omtalen af Investin Pro styrker troværdigheden i Finanstilsynets arbejde.

- Som nævnt under min besvarelse af spørgsmål AJ mener jeg ikke at der på det foreliggende grundlag er grund til at udtale kritik af David Lando og hans evne til at varetage opgaven som formand for Finanstilsynets bestyrelse betryggende.
- Jeg mener derfor ikke, at sagen svækker Finanstilsynets troværdighed med de oplysninger, der er til rådighed

Ad spørgsmål AM:

[Ministeren bedes overordnet redegøre for den pågældende kapitalforenings involvering i spekulation i udbytteskat og myndighedernes reaktion herpå]

- I spørgsmål AM er jeg blevet bedt om at redegøre for kapitalforeningens involvering i spekulation i udbytteskat og myndighedernes reaktion herpå. Jeg går ud fra, at der tænkes på Investin Pro som Finanstilsynets bestyrelsesformand var bestyrelsesmedlem i.
- David Lando har som nævnt redegjort for, at Investin Pro ikke var involveret i spekulation i udbytteskat. Derudover kan jeg bemærke, at Finanstilsynet har oplyst over for mig, at foreningen fra sin oprettelse i 2005 og frem til juni 2014 ikke var underlagt et krav i lovgivningen om registrering hos Finanstilsynet og var dermed heller ikke under Finanstilsynets tilsyn.

- Det skyldes, at den foreningstype, som *Investin Pro* var, ikke var reguleret i den daværende finansielle lovgivning.
- Da foreningen ikke var under tilsyn, har Finanstilsynet ikke registreret oplysninger om foreningen, heller ikke om dens eksistens, hvem der sad i bestyrelsen for foreningen eller om dens investeringspolitik.
- Med FAIF-loven fra 2014 blev forvaltningen af denne type foreninger reguleret, så Finanstilsynet fik mulighed for indsigt i de pågældende foreningers forhold gennem forvalteren.
- Foreningen *Investin Pro* blev således registeret i Finanstilsynet den 18. juni 2014 som en kapitalforening.
- Som det har fremgået af pressen fandt transaktioner vedrørende oprettelse af foreningen og investeringerne i schweiziske aktier samt tilbagesøgning af udbytteskat tilsyneladende sted årene op til 2008.
- Når det gælder skattemyndighedernes eventuelle reaktion, der må jeg henvise til skatteministeren. Det er jeg ikke i stand til at redegøre for.

Ad spørgsmål AN:

[Ministeren bedes redegøre for, om Finanstilsynets bestyrelsesformands involvering i kapitalforeningen har givet anledning til spørgsmålet, om den pågældendes habilitet ved arbej-

det i Finanstilsynets bestyrelse]

- I spørgsmål AN bliver jeg bedt om at redegøre for, om Finanstilsynets bestyrelsesformands involvering i kapitalforeningen har givet anledning til spørgsmål om hans habilitet ved arbejdet i Finanstilsynets bestyrelse.
- Finanstilsynet og Finanstilsynets bestyrelse håndterer efter det for mig oplyste spørgsmål om inhabilitet konsekvent, også i forhold til formandens rolle.
- Finanstilsynet har således oplyst overfor mig, at formanden i november meddelte de øvrige medlemmer i Finanstilsynets bestyrelse, at hvis bestyrelsen skulle drøfte og behandle udbytteskattesagen, kunne han ikke deltage i behandlingen heraf.
- Ud fra dette har der således ikke været tvivl om, at formanden ville være inhabil, hvis Finanstilsynet skulle behandle sagen.
- Det fremgår således også af forretningsordenen for Finanstilsynets bestyrelse, at medlemmer af Finanstilsynets bestyrelse ikke må deltage eller være til stede under behandlingen af en sag eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af en sag, hvis medlemmet er inhabilt efter forvaltningslovens regler.

- Inhabilitetsreglerne skal som tidligere nævnt netop sikre, at der ikke kan rejses spørgsmål, om en sag påvirkes af uvedkommende hensyn, og samtidig sikre, at der er tillid til upartiskheden i de institutioner og hos de medarbejdere, som behandler sagen.
- Tak for ordet.