



INSPIRATIONS PUNKTER

12. november 2018

Talepapir – samrådsspørgsmål Æ, Ø og Å, stillet efter ønske fra Hans Kristian Skibby (DF) og Dennis Flydtkjær (DF) og samrådsspørgsmål AG stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

[Kun det talte ord gælder]

[Skatteministeren starter og giver ordet videre til erhvervsministeren]

[Indledning]

- Mange tak for invitationen til at komme her i dag.
- Jeg har set frem til at svare på jeres spørgsmål i dag, da de vedrører en meget alvorlig og aktuelt sag. Jeg vil starte med at besvare spørgsmål Æ, Ø og Å og efterfølgende besvare spørgsmål AG.

[Spørgsmål Æ: Ministeren bedes redegøre for, hvilke risici, bekymringer og konsekvenser, der er forbundet med, at danske virksomheder ejes af investorer, der har udøvet ulovlig skatte-spekulation og anden økonomisk kriminalitet, og hvilke handlemuligheder myndighederne har, når det afdækkes.

Spørgsmål Ø: Ministrene bedes redegøre for, hvilke sanktioner – og mod hvem – der er mulige, når det viser sig, at danske virksomheder ejes helt eller delvis af investorer, der har udøvet

skattesvindel og anden økonomisk kriminalitet – og om det gør nogen forskel, om investoren har begået kriminaliteten i Danmark eller i udlandet.

Spørgsmål Å: Hvilke initiativer vil regeringen tage for at styrke henholdsvis danske myndigheders samarbejde og samarbejdet med andre landes myndigheder for at hindre ulovlig skattepekulation, og for at hindre, at danske virksomheder bliver (delvis) ejet af investorer, som har deres midler fra skattesvindel og anden økonomisk kriminalitet.]

- En lang række lande i Europa er blevet udsat for organiseret og meget professionelt svindel med udbytterefusion. Og jeg tror, at vi alle har en meget stor lyst til at gøre noget.
- Der er 3 ting, jeg gerne vil slå fast:
- For det *første*: I det omfang der i disse sager er begået noget strafbart, skal de danske myndigheder arbejde effektivt sammen om at få stillet de pågældende personer og virksomheder til ansvar for domstolene.
- For det *andet*: Vi skal lære af disse sager og bruge dem til at få undersøgt, om der er andre 'huller i lovgivningen', som kan udnyttes til skade for skatteborgernes penge.

- Og for det *tredje*: Denne slags sager understreger, at det er nødvendigt, at vores myndigheder bliver bedre til at arbejde sammen med hinanden. Både i Danmark, og på tværs af landegrænser, for som sagen her har vist, så respekterer svindel hverken myndigheds- eller landegrænser.
- Derfor er jeg også glad for de skridt, som Skatteministeren har taget i forhold til at rejse problemstillingen i EU og OECD.

[Erhvervsstyrelsens kontrol med virksomheder]

- Erhvervsstyrelsen, som ligger under mit ressort, fører i dag en række tilsyn og kontrol med virksomheder på flere forskellige områder. Der er forskellige kontroller undervejs – både når selskaber registrerer sig, efterfølgende foretager ændringer, og når virksomheder indberetter årsregnskaber. Derudover fører Erhvervsstyrelsen tilsyn med revisorerne.
- I selskabskontrollen har Erhvervsstyrelsen fx fokus på at sikre korrekte oplysninger om det registrerede selskab, herunder om selskabets såkaldte reelle ejere.
- De nye regler om registrering af reelle ejere er kommet som led i den internationale indsats mod hvidvask, terrorfinansiering og skatteunddragelse. Der er derfor nu offentligt tilgængelige oplysninger om, hvilke personer

der står bag selskaber, som er involveret i uønskede aktiviteter i danske selskaber.

- Da oplysningerne om reelle ejere er offentligt tilgængelige giver dette også mulighed for, at virksomheder, investorer og privatpersoner, kan vælge ikke at lave forretning med personer, der er dømt for skatteunddragelse eller anden økonomisk kriminalitet.
- Erhvervsstyrelsen fører desuden et hvidvasktilsyn, der omfatter visse ikke-finansielle virksomheder, såsom revisorer, ejendomsmæglere og skatterådgivere. Målet med hvidvasktilsynet er at øge virksomhedernes efterlevelse af hvidvask-reglerne, og at slå ned på lige netop de virksomheder, der bevidst bidrager til hvidvask og terrorfinansiering.
- Erhvervsstyrelsen arbejder desuden aktivt med de relevante myndigheder for effektivt at sætte ind mod snyd.
- De nævnte kontrol- og tilsynsbeføjelser forhindre dog ikke barrierer, at personer eller virksomheder har ejerandele i danske virksomheder, hvis de eller deres virksomheder har været eller er involveret i kriminalitet.

[Selskabskontrol]

- Der er altså i selskabslovgivningen, som hovedregel *ikke* et krav til selskabers ejere udover, at de skal være registreret og dermed offentligt kendte.
- Der er således ikke regler om, at investorer i danske selskaber ikke må have foretaget en særlig type aktivitet for at eje et selskab. Det gælder, hvad enten investoren/ejeren er en person eller en virksomhed, og uanset om der er tale om en dansk eller udenlandsk person eller virksomhed.
- Så vidt jeg er orienteret, findes heller ikke den slags krav til investorer i andre vestlige lande.
- Der er dog undtagelser fra den hovedregel. Vi har fx regler på det finansielle område, der betyder, at Finanstilsynet skal godkende en investor, som ønsker erhverve en kvalificeret andel – dvs. mindst 10 pct. af kapitalen – i en finansiell virksomhed.
- Reglerne udspringer af EU-lovgivning, og skal medvirke til at sikre en forsvarlig drift af de enkelte finansielle virksomheder, ved at forhindre, at personer og virksomheder, som myndighederne ikke har tillid til, kan have en kvalificeret ejerandel, og dermed udøve indflydelse på en finansiell virksomhed.

- Det skal ses i sammenhæng med de finansielle virksomheders, herunder ikke mindst kreditinstitutters, særlige opgavevaretagelse i samfundet.
- Der findes også forskellige sektorspecifikke lovhjemler, som giver mulighed for at vurdere udenlandske investeringer i visse sektorer, under henvisning til opretholdelse af offentlig orden og national sikkerhed. Det drejer sig bl.a. om forsvarssektoren, hvor udenlandske investeringer i danske virksomheder, der producerer forsvarsmateriel, kun kan ske med særlig godkendelse fra de danske myndigheder.
- Jeg er selvfølgelig helt enig i, at det ikke er ønskværdigt, at danske virksomheder bliver ejet af investorer, som har udøvet ulovlig skattespekulation og anden økonomisk kriminalitet.
- Der er dog mange forhold, der skal belyses og undersøges, hvis man vil indføre en yderligere mulighed for at regulere ejerskab. Det gælder både national lovgivning og i forhold til EU-retten og for den sags skyld i forhold til international ret. Disse undersøgelser vil naturligvis blive foretaget med øje for generelle principper såsom proportionalitetsprincippet, ejendomsretten, den frie adgang til erhverv og meget mere.

- Dertil kommer, at der er en række hensyn koblet til at opbygge et internationalt system med den nødvendige information og videndeling mellem myndigheder på tværs af grænser, fx at oplysninger og data kan udveksles mellem myndigheder.
- Dansk enegang er ikke hensigtsmæssigt på dette område. En løsning skal findes i et tæt internationalt samarbejde.
- Derfor er jeg som nævnt også glad for de skridt skatteministeren har taget i EU og OECD. Dette er gode fora for at finde en fælles løsning.

[Spm AG: Ministeren bedes redegøre for, om det er muligt at fratage Macquarie muligheden for at virke i Danmark, og om ministeren mener det er aktuelt?]

- I samrådsspørgsmål AG spørges der til, om det er muligt at fratage Macquarie muligheden for at virke i Danmark, og om jeg mener, det er aktuelt.
- Når der i spørgsmålet henvises til ”virke i Danmark”, går jeg ud fra, at der henvises til de aktiviteter, som Macquarie udøver som investor, fx igennem deres ejerskab af TDC sammen med ATP og de aktiviteter, som selskabet udøver igennem deres datterselskaber i det

Forenede Kongerige, der udbyder finansielle tjenesteydelser i Danmark.

- For så vidt angår Macquaires aktiviteter som investor, vil jeg tale med justitsministeren og skatteministeren om, hvordan vi eventuelt kan regulere i hvilket omfang personer og virksomheder, der er dømt for alvorlig økonomisk kriminalitet, kan eje virksomheder registeret i Danmark.
- For så vidt angår Macquaries udbud af en række tjenesteydelser i Danmark, er der tale om aktiviteter, som de har fået tilladelse til i Storbritannien, og igennem en notifikation af deres tilladelse, kan udøve i Danmark.
- Macquarie driver derved alene finansiell virksomhed i Danmark på baggrund af tilladelser fra Storbritannien.
- For at sikre lige vilkår på det indre marked i EU er Danmark forpligtet til at sikre, at virksomheder, som har en tilladelse fra et andet EU-land også kan udøve virke i Danmark. Dette gør sig jo naturligvis også gældende den anden vej, således at danske banker kan drive virksomhed i andre EU-lande med baggrund i deres danske tilladelse.
- Macquaries mulighed for fortsat at virke som finansiell virksomhed i Danmark forudsætter således, at selskabet

kan opretholde selskabets eksisterende tilladelse fra det Forenede Kongerige.

- Såfremt de britiske myndigheder måtte komme frem til, at Macquarie ikke kan opretholde sin tilladelse, vil det også betyde, at Macquarie umiddelbart må indstille sit virke i Danmark.

[Afslutning]

- Jeg vil godt afslutte med at bemærke, at den såkaldte ”udbyttesag” er en meget omfangsrig sag med klare internationale dimensioner, og at eventuelle løsninger derfor kræver et stærkt internationalt samarbejde.
- Vi skal hele tiden udvikle vores lovgivning, og de redskaber vi har til rådighed som myndigheder. Derfor ser jeg også – som nævnt - frem til at gå i dialog med justitsministeren og skatteministeren om, hvordan vi kan finde effektive internationale løsninger bl.a. i EU og OECD, der udformes på en måde der begrænser den type af sager i fremtiden.
- Tak.