



Skatteministeriet

14. november 2018

J.nr. 2018 - 7012

Kontor:

Forretning og Styling 1 [FS1]

Samrådsspørgsmål Z, Æ, Ø, Å og AH

- Tale til besvarelse af spørgsmål Z, Æ, Ø, Å og AH den 14. november 2018 kl. 9.45 til 11.15

Spørgsmål Z

Med henvisning til DR's afdækning af, at den australske storbank Macquarie, der er hovedaktionær i TDC, har spekuleret i udbytteskat rettet mod flere statskasser i Europa, bedes ministeren redegøre for, i hvilket omfang lignende skattespekulation er sket i Danmark, og hvordan regeringen vil sikre, at ulovlig spekulation i udbytteskatten fremadrettet ikke kan ske i Danmark.

Spørgsmål Æ

Ministerens bedes redegøre for, hvilke risici, bekymringer og konsekvenser der er forbundet med, at danske virksomheder ejes af investorer, der har udøvet ulovlig skattespekulation og anden økonomisk kriminalitet, og hvilke handlemuligheder myndighederne har, når det afdækkes.



Spørgsmål Ø

Ministrene bedes redegøre for, hvilke sanktioner – og mod hvem - der er mulige, når det viser sig, at danske virksomheder ejes hel eller delvis af investorer, der har udøvet skattesvindel og anden økonomisk kriminalitet – og om det gør nogen forskel, om investoren har begået kriminaliteten i Danmark eller i udlandet.

Spørgsmål Å

Hvilke initiativer vil regeringen tage for at styrke henholdsvis danske myndigheders samarbejde og samarbejdet med andre landes myndigheder for at hindre ulovlig skattespekulation, og for at hindre, at danske virksomheder bliver (delvis) ejet af investorer, som har deres midler fra skattesvindel og anden økonomisk kriminalitet?

Spørgsmål AH

I 2017 kom det frem, at SKAT har sager kørende mod Macquarie både for ikke at have betalt udbytteskat i Danmark og for at have benyttet sig af den luxembourgske lånefinte. Kan ministeren bekræfte dette, og hvad er omfanget af de eventuelle sager?

[Indledning]

Tak for invitationen til dette samråd i kølvandet på afdækningen af den store svindelskandalesag om udbytteskat, der har været i fokus i pressen den seneste tid. Jeg har aftalt med min ministerkollega, at jeg lægger ud og besvarer den del af spørgsmålene, som er inden for mit ressortområde, mens erhvervsministeren vil besvare de dele af spørgsmålene, som er inden for hans område.

[Besvarelse af spørgsmål Z]

I spørgsmål Z spørges der til, i hvilket omfang lignende skattespekulation – som den der er sket

mod andre statskasser i Europa – er sket i Danmark, og hvordan regeringen vil sikre, at ulovlig spekulation i udbytteskatten fremadrettet ikke kan ske.

Afsløringerne viser ifølge medierne, at flere lande i Europa, herunder Tyskland, tilsyneladende har været udsat for svindel med refusion af udbytteskat, bl.a. i forbindelse med aktielån, hvor flere har fået refusion af den samme udbytteskat. Det har bl.a. kunnet ske, fordi lovgivningen så at sige ikke har været robust over for denne type svindel.

I Danmark er den juridiske praksis vedr. aktielån klar, og der er efter Skatteministeriets opfattelse ikke tvivl om, at det er den skattemæssigt retmæssige ejer til udbyttet, der er den eneste, der retmæssigt kan opnå refusion af betalt udbytteskat.

Skattestyrelsen har undersøgt aktieudlån foretaget af danske investorer mv. Kun i enkelte tilfælde har Skattestyrelsen hidtil vurderet, at det ikke er den retmæssige ejer, der har anmodet om refusion. Det er Skattestyrelsens vurdering, at der i disse situationer ikke har været tale om svig, men om uenighed om regelfortolkning.

I Danmark er langt størstedelen af svindlen derimod sket ved, at der blev søgt om refusion af udbytteskat på fiktive aktiebeholdninger. Bag en mindre del af de uberettigede refusioner ligger en reel aktiebesiddelse, og i disse tilfælde kan der have været tale om aktieudlån.

Jeg skal understrege, at ovenstående afspejler vores aktuelle viden om forskellige dele af udbytteområdet, men der kommer løbende nye oplysninger, som vi undersøger.

Når den form for svindel, vi har set i Danmark, har kunnet finde sted skyldes det i høj grad manglende kontrol. Skatteforvaltningen har derfor oprustet massivt på området og tilrettelagt en langt stærkere kontrol.

Herudover har regeringen truffet beslutning om en ny model for udbyttebeskatning, hvor den korrekte skat indeholdes i forbindelse med udbytteudlodningen. Ingen model er 100 procent sikker, men den nye model vurderes at være langt mere robust og bedre til at forebygge svindel fremover.

[Spørgsmål Æ og Ø]

Det bringer mig så til spørgsmål Æ og Ø, som begge handler om betydningen af og sanktioneerne for, at et selskab har investorer, der har udøvet ulovlig skattespekulation eller anden økonomisk kriminalitet. Jeg vil derfor besvare de to spørgsmål samlet.

Og lad mig for det første slå fast, at jeg også er forarget over at se, at store internationalt anerkendte banker og investorer tilsyneladende har spillet en så central rolle i svindlen.

Skattereglerne er dog indrettet sådan, at man fokuserer på virksomheden eller selskabets skattebetaling og ikke på, hvem der har investeret i firmaet, og hvad deres baggrund er.

Hvis en virksomhed eller et selskab snyder med skattebetalingen, så kan Skatteforvaltningen rejse straffesag mod virksomheden, og de personer, som har stået for virksomhedens skatteunddragelse, kan tiltales for medvirken. Hvis der er tale om grænseoverskridende kriminalitet, skal sagerne behandles af anklagemyndigheden.

Med andre ord fokuserer skattekontrollen på, om en given virksomhed betaler den skat, den skal – uagtet hvilken forhistorie eventuelle investorer har. Det vigtige er, hvorvidt virksomheden betaler den skat, den skal.

I den forbindelse vil jeg nævne, at der i Skattestyrelsen er blevet oprettet en særskilt afdeling for 'Særlig Kontrol'. Afdelingen arbejder med at forebygge og imødegå økonomisk og international skatteunddragelse. Der er dermed i den nye skatteforvaltning et særligt fokus på at bekæmpe skattesvindler og økonomisk kriminalitet.

[Spørgsmål A]

Det leder mig videre til spørgsmål A om, hvad regeringen vil gøre for at styrke det internationale samarbejde for at hindre ulovlig skattespekulation.

Det internationale samarbejde om bekæmpelse af skatteundgåelse og skatteunddragelse er styrket markant de seneste år. Afsløringerne om udbytte-skat viser dog, at der fortsat er behov for yderligere forbedringer af det internationale samarbejde.

Jeg har i den anledning skrevet et brev til økonomikommisæreren, hvor jeg opfordrer til, at det undersøges, hvordan samarbejdet i EU kan forbedres.

Regeringen tog også initiativ til, at sagen blev rejst på ECOFIN-rådsmødet den 6. november i år. Her opfordrede finansministeren alle lande til at dele relevante oplysninger, der kan hjælpe til bekæmpelsen af skattesvig, og opfordrede til, at det i EU undersøges, hvordan vi kan styrke samarbejdet. Kommissionen redegjorde for sine foreløbige

overvejelser og har igangsat en grundig gennemgang af reglerne for informationsudveksling for at se på, om der kan ske forbedringer.

Jeg har endvidere skrevet til den tyske finansminister, hvor jeg har givet udtryk for, at vi har brug for en forklaring på, hvorfor de tyske myndigheder ikke delte oplysningerne om udbyttesvindler med de danske myndigheder tidligere, samt opfordret til en dialog om, hvordan vi kan styrke samarbejdet.

Endelig har regeringen også rejst sagen i OECD-regi. Her blev der i 2015 oprettet et samarbejde på

tværs af lande, hvis primære opgave er at dele viden om skattesvindler og advare om svindelnumre og konkrete bagmænd.

Samarbejdet indebærer, at hvert land har et kontaktpunkt, der skal gøre det let for de deltagende lande at komme i kontakt med hinanden og dele information. Forummet er blandt andet blevet anvendt til at dele oplysninger efter Panama Papers lækket.

Dette forum fandtes ikke i 2012, hvor tyskerne angiveligt havde information om udbyttersvindelen,

men vil fremadrettet netop være velegnet til at dele oplysninger om international skatteunddragelse.

Direktøren fra Skattestyrelsen har skrevet til OECD og støttet, at det drøftes, hvad der kan gøres for at forbedre det internationale samarbejde om udveksling af oplysninger.

Sammenfattende håber jeg, at den dialog, som vi har lagt op til både bilateralt, i EU og i OECD, vil føre til forbedringer af samarbejdet, så vi fremover får udvekslet oplysninger, der stiller os stærkere i bekæmpelsen af skattekriminalitet.

[Spørgsmål AH]

I spørgsmål AH spørges der til, om jeg kan bekræfte, at SKAT har sager kørende mod Macquarie for ikke at have betalt udbytteskat i Danmark og for at have benyttet sig af den luxembourgske lånefinte – og om omfanget af de eventuelle sager.

I 2017 kom det frem, at Macquaries danske datterselskab havde modtaget et krav fra de danske skattemyndigheder. Det fremgik af datterselskabets årsrapport, at kravet udgjorde 703 mio. kr. og vedrørte renter og udbytter for perioden 2006 til 2010.

Jeg kan oplyse, at der verserer sager mellem daterselskabet og Skatteministeriet, men da det er et åbent samråd, kan jeg ikke udtale mig nærmere om sagernes indhold som følge af Skattemyndighedernes tavshedspligt.

Jeg kan rent undtagelsesvist videregive tavshedsbelagte oplysninger til Folketinget, hvis oplysningerne skønnes at være af afgørende betydning for Folketingets behandling af en bestemt sag. Denne sags karakter betyder, at jeg vil være indstillet på at oversende oplysninger om de verserende sager mod Macquarie i fortrolig form.

[Afrunding]

Afslutningsvist vil jeg gerne understrege, at udbyttesagen med svindel for milliarder af kroner er en yderst alvorlig sag, som er udtryk for kyniske og skruppelløse bagmænd og en skattekontrol, der ikke har været tilstrækkelig. Derfor har regeringen styrket kontrollen på udbytteområdet, oprettet et fagområde med særskilt fokus på international skatteunddragelse og sat initiativer i værk for at styrke det internationale samarbejde. Med de ord vil jeg nu give ordet videre til min ministerkollega.