



Energi-,  
Forsynings- og  
Klimaministeriet

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

**Ministeren**

**Dato**  
14. januar 2019

**J nr.** 2017-2582

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 17. december stillet mig følgende spørgsmål 152 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

### Spørgsmål 152

Vil ministeren i forlængelse af EFK alm. del – svar på spm. 343 (2017-18) redegøre for, om Kammeradvokaten har foretaget en analyse af forholdet til grundloven i forbindelse med overdragelsen af kompensationsaftalen A.P. Møller – Mærsk til Total som en del af salget af A.P. Møller – Mærsk Oil and Gas A/S til Total? Vil ministeren i den sammenhæng redegøre for, hvilket antal timer og til hvilken timepris Kammeradvokaten har faktureret staten i forbindelse med ressourcetrækket forbundet med faktumundersøgelser og juridiske undersøgelser (analysearbejdet) i forhold til de dele af analysen, der specifikt måtte forholde sig til forholdet til grundloven? Der henvises i den forbindelse til Notits fra Justitsministeriets Lovafdeling af 7. november 2003 om forholdet mellem grundloven og kompensationsaftalen.

### Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Energistyrelsen, der oplyser følgende, som jeg henholder mig til:

Energistyrelsen oplyser, at notitsen fra Justitsministeriets Lovafdeling af 7. november 2003 om forholdet mellem grundloven og kompensationsaftalen hovedsagligt behandler forholdet mellem kompensationsaftalen og grundlovens § 3, 1. pkt. Justitsministeriet konkluderer i den forbindelse, "at aftalens kompensationsbestemmelse ikke rejser spørgsmål i forhold til grundloven".

Godkendelsen af Mærsk – Total overdragelsen er en forvaltningsretlig afgørelse. Kompetencen hertil er delegeret til Energistyrelsen. Energistyrelsen har ikke fundet det relevant at anmode Justitsministeriet om en fornyet vurdering af forholdet mellem kompensationsaftalen og grundlovens § 3, 1. pkt., i forbindelse med sin sagsbehandling.

Energistyrelsen har desuden indhentet en udtalelse fra Kammeradvokaten. Kammeradvokaten har oplyst, at der i forbindelse med udarbejdelse af notatet af 13. december 2017 "*Kompensationsaftalen mellem staten og APM (DUC)*" blev foretaget en vurdering af forholdet til grundlovens § 73 om ekspropriation. Som det frem-

**Energi-, Forsynings- og  
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6  
1470 København K

T: +45 3392 2810  
E: [efkm@efkm.dk](mailto:efkm@efkm.dk)

[www.efkm.dk](http://www.efkm.dk)

Side 1/2



går af notatet af 13. december 2017, var det Kammeradvokatens vurdering, at en afvisning af at lade Total S.A. indtræde i kompensationsaftalen ville rejse alvorlig tvivl om, hvorvidt dette ville udgøre et ekspropriativt indgreb og dermed udløse erstatning efter grundlovens § 73. Den ekspropriationsretlige vurdering blev foretaget sammen med andre retlige vurderinger, der alle knyttede sig til overdragelsen af kompensationsaftalen.

Det har ikke været muligt for Kammeradvokaten at lave en særskilt opgørelse over ressourcetrækket forbundet med netop den ekspropriationsretlige vurdering.

Kammeradvokaten har endvidere oplyst, at Kammeradvokaten ikke i forbindelse med overdragelse af kompensationsaftalen til Total S.A. har foretaget vurderinger, der knytter sig til Justitsministeriets notits af 7. november 2003.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt