



TALE

Samråd AQ om litteraturgennemgang af myndighedsindsatsen på arbejdsmiljøområdet

07-01-2019

J.nr. 2019 - 30

CAL

Det talte ord gælder

Samrådsspørgsmål AQ er stillet den 19. december 2018 efter ønske fra Christian Juhl (EL) og Karsten Hønge (SF).

Samrådsspørgsmål AQ

I 2015 bestilte Arbejdstilsynet en undersøgelse fra en forskergruppe.

Formålet var at få dokumentation for hvilke arbejdsmiljøindsatser, der rent faktisk virker. Nu har forskerne gennemgået tusindvis af danske og internationale forskningsartikler og udgivet deres arbejde i en videnskabeligt bedømt artikel. Der henvises til artikler fra

a) NCBI 28. Oktober 2018: "Systematic literature review on the effects of occupational safety and health (OSH) interventions at the workplace", jf. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/30370910>, og

b) De arbejdsmedicinske klinikker Region Midtjylland: "Ny viden: Lovgivning kan reducere arbejdsulykker", jf. <http://www.amkherning.dk/dk/omklinikkerne/nyheder/nyviden:lovgivningkanreducerearbejdsulykker>

Ministeren bedes på denne baggrund redegøre for følgende:

- 1) Hvad mener ministeren om resultatet af den nye undersøgelse?*
- 2) Hvad vil undersøgelsens resultater efter ministerens mening betyde for opfølgningen på Ekspertudvalgets anbefalinger?*

Indledning

- Vi har nu startet forhandlingerne omkring fremtidens arbejdsmiljø, og det er et tema som er vigtigt.

- Ekspertudvalget har været under dygtig ledelse af formand Pia Gjellerup. Hun har ledet arbejdet godt og fornuftigt. Jeg har som minister ikke været involveret i udvalgets arbejde og dermed heller ikke i hvilken litteratur, som udvalget har kigget på.
- Jeg kan konstatere, at Ekspertudvalget *har* fået forelagt litteraturgennemgangen, som er baggrunden for det her samråd, og at den har indgået som en del af ekspertudvalgets arbejde.
- Jeg ved også, at der har ligget et utal af undersøgelser, rapporter og analyser til grund for udvalgets anbefalinger, og at udvalget er endt med en materialesamling, der er på over 1000 sider.
- Litteraturgennemgangen er altså en blandt mange analyser, som ekspertudvalget har kigget på.
- Jeg er ikke i tvivl om, at ekspertudvalget er gået seriøst til opgaven, og at anbefalingerne bygger på et solidt og gennemarbejdet materiale. Derfor har jeg også fuld tillid til arbejdsmarkedets parter og de øvrige eksperter samlede vurderinger i udvalget.
- Det er afgørende for mig, at vores arbejdsmiljøindsats tager udgangspunkt i den nyeste forskning og viden. Og at der er sammenhæng mel-

lem det, som vi ved virker, og de indsatser, som vi sætter i gang.

- Derfor er jeg glad for, at Ekspertudvalgets anbefalinger danner baggrund for de politiske forhandlinger. Jeg er også glad for, at andre aspekter kan komme ind i de politiske forhandlinger.

Hvad handler undersøgelsen om?

- I forhold til den konkrete undersøgelse kan jeg oplyse, at der er tale om en systematisk gennemgang af den videnskabelige litteratur om myndighedsindsatser på arbejdsmiljøområdet.
- Gennemgangen blev bestilt af Arbejdstilsynet tilbage i 2015 med det formål at få mere viden om effekten af forskellige typer myndighedsindsatser. Det kan fx være tilsyn, kommunikation, lovgivning osv.
- Forskerne har gennemgået et meget omfattende materiale fra 1966–2017. På baggrund af en screening af 15.000 videnskabelige artikler har man foretaget en grundig vurdering af 45 videnskabelige studier fra bl.a. USA, Canada, Tyskland, Sverige og Indien.
- Helt kort viser litteraturgennemgangen, at introduktion af lovgivning og tilsynsbesøg kan reducere antallet af arbejdsulykker, og at tilsyn kan

medvirke til, at virksomhederne efterlever regler og standarder på arbejdsmiljøområdet.

- Gennemgangen tyder også på, at der kan være positive effekter af indsatser som fx undervisning, kampagner og brug af hjælpemidler.
- Og at der mangler forskning om indsatser, der kan forebygge belastninger af muskler og skelettet samt indsatser, der kan sikre et godt psykisk arbejdsmiljø.

Hvad mener ministeren om undersøgelsen?

- Jeg synes, at litteraturgennemgangen er interessant, ligesom jeg også synes, at det øvrige materiale, som ekspertudvalget har taget afsæt i, er fornuftigt.
- Vi var nok mange, som havde på fornemmelsen, at det er vigtigt med en tilsynsmyndighed, men jeg synes, at det er godt at få bekræftet, at der er videnskabeligt belæg for det. Tænk, hvis det ikke havde været tilfældet.
- Det bekræfter mig også i, at det er vigtigt, at vi har fokus på at afprøve nye tilsynsmetoder og lære af vores erfaringer for at skabe ny viden. Kun på den måde kan vi blive bedre.

- Og det gør vi. For godt et år siden blev vi enige om en ny tilsynsmetode i byggeriet i stedet for den metode, der var før. Den nye metode havde også opbakning fra arbejdsmarkedets parter. Og det er et eksempel på, at en ny målrettet metode i byggeriet gør en forskel.

Hvordan vil undersøgelsen påvirke forhandlingerne om arbejdsmiljøet?

- Jeg oplever ikke, at litteraturgennemgangens konklusioner er i modstrid med ekspertudvalgets anbefalinger.
- Blandt andet har udvalget med sine anbefalinger fokus på at skabe en mere målrettet tilsynsindsats og gøre reglerne om arbejdsmiljøet mere klare. Det – mener jeg – ligger fint i forlængelse af undersøgelsen.
- Samtidig har udvalget haft et bredt fokus på forebyggelse af arbejdsmiljøproblemer – og ikke kun på arbejdsulykker. Udvalget har altså også beskæftiget sig med, hvordan vi forebygger belastninger af muskler og skelettet samt sikrer et godt psykisk arbejdsmiljø.

Afslutning

- Alt i alt mener jeg, at ekspertudvalgets arbejde – og det omfatter også udvalgets materiale og de

bagvedliggende analyser – er et godt grundlag for vores politiske forhandlinger.

- Nu skal vi nå en politisk aftale for arbejdsmiljøindsatsen, der forebygger nedslidning og sikrer et godt arbejdsmiljø for medarbejderne på landets virksomheder.