

1. GRUNDLÆGGENDE VÆRDIER OG PRINCIPPER FOR OFFENTLIG FORVALTNING

Den offentlige sektors værdier

Den offentlige sektor bygger på værdier som åbenhed, demokrati, retssikkerhed, integritet, uvildighed, habilitet og loyalitet. Samtidig forventes den offentlige sektor at udføre opgaverne smidigt og effektivt og at levere ydelser af høj kvalitet.

Den offentlige sektor dækker over en mangfoldighed af forskellige myndigheder. Fælles for dem er, at de skal give borgerne en kompetent, ordentlig og hensynsfuld behandling med udgangspunkt i de nævnte værdier. Dette, samt kravet om lovmæssig forvaltning (legalitetsprincippet), er med til at styrke borgernes tillid til den offentlige sektor.

Myndigheder og ansatte har således et fælles ansvar for at respektere den offentlige sektors grundlæggende værdier i udførelsen af opgaver og levering af ydelser til borgerne. På den enkelte arbejdsplads kan der løbende være anledning til at inddrage disse værdiers betydning i arbejdet med mission, vision og fokusområder.

God forvaltning

Der findes en række generelle regler om, hvordan myndigheder og ansatte skal handle over for borgerne.

For eksempel indeholder forvaltningsloven og offentlighedsloven bestemmelser om habilitet, partshøring, notatpligt, begrundelse og aktindsigt. Sådanne regler skal bl.a. sikre, at der træffes korrekte og forståelige afgørelser, og at borgerne bliver inddraget i forvaltningens beslutningsproces, således at de kan påvirke grundlaget for de afgørelser, der skal træffes over for dem.

Forventninger til myndigheders og ansattes adfærd er også beskrevet i forskellige vejledninger om god forvaltning, i lokale personalepolitikker eller i særlige retningslinjer på enkelte forvaltningsområder. Der er her i vidt omfang tale om udmøntning af principper, som er udviklet og fastslået i Folketingets Ombudsmands praksis om "god forvaltningsskik".

Myndigheder og ansatte udviser generelt god forvaltningsskik, når de optræder

- høfligt og hensynsfuldt over for borgerne og
- på en måde, der styrker tilliden til den offentlige forvaltning.

Uffe Thorndahl

Fra: "Uffe Thorndahl" <uffe.thorndahl@mail.dk>
Til: <ulm@ulm.dk>; <us@us.dk>; "Gülbahar Kilic" <gki@us.dk>; <post@vordingborg.dk>; <lst@vordingborg.dk>; "Fyra Vindar" <kontakt@fyravindar.dk>; "Allan Huglstað" <huglstað@youseeme.dk>; <geodive@live.dk>; "Dino Riparbelli Klintevej 462" <topax@mail.dk>; <claus.vilhelmsen@sn.dk>; "Lene Egeberg" <lene.egeberg@sn.dk>; "Ole Stig Andersen" <ole@stigandersen.net>; "Jørn Rasmussen" <jornrass@gmail.com>; "Bent Jørgensen" <bent.paa.moen@gmail.com>; <elmgaard@c.dk>; "Lasse" <lasse@drloa.dk>; "Tage Møller" <tage@pc.dk>; "P.O.Hansen" <poh@c.dk>; "Magleby Vandværk - Formand" <formand@maglebyvand.dk>; <sekretariatet@transparency.dk>; "Tekstdoktoren" <tommy@tekstdoktoren.dk>; "Thomas Buch-Andersen DR Magasiner" <TCA@dr.dk>
Sendt: 30. august 2018 14:32
Vedhæft: CCE30082018_0003.pdf
Emne: Fw: Har de statslige myndigheder sikret sig, at asylcenter Klintholm på Møn overhovedet har været lovligt ?

Udlændinge- og Integrationsministeriet.

Vedr.: Har de statslige myndigheder sikret sig, at asylcenter Klintholm på Møn overhovedet har været lovligt ?

Jeg har i forbindelse med de næsten groteske forhold vedrørende den tidligere kommunale Magleby skole også blevet bekendt med en række forhold vedrørende det asylcenter Klintholm som staten drev på skolen i perioden 28.10.1992 til d.1.7.1996. Jeg har i den forbindelse bla. bedt udlændingestyrelsen om aktindsigt senest d. 19.7.2018 som det fremgår af det medsendte. Jeg har så d. 22.8.2018 modtaget en delvis aktindsigt i det, jeg bad om, med klageadgang til udlændinge og integrationsministeriet. En klageadgang som jeg hermed benytter. Jeg skal derfor gentage min anmodning om aktindsigt i den forudgående tilladelse til anvendelsen som asylcenter d. 28.10.1992 om er krævet i henhold til planlovens § 35 af Storstrøms amtsråd. Som det fremgår af min mail af 17.7.2018 besluttede beredsskabskommissionen som myndighed, at tillade anvendelsen af Magleby skole som asylcenter ud fra brandsikkerhedsmæssige forhold maksimalt 14 dage fra d. 7.12.1992. Som det fremgår af den medsendte faktura fra vandrerhjemmet Møns Klint, så har Direktoratet for udlændinge d. 6.1.1993 modtaget en faktura på 38.237,20 kr. for 4-dages ophold for 95 personer i perioden 19-23.12.1992. Jeg går derfor ud fra, at asylcenteret er blevet rømmet som krævet af beredsskabskommissionen før d. 21.12 og altså de facto d. 19.12. Jeg skal derfor bede om aktindsigt i indkvarteringen af de 95 asylansøgere, der flyttede fra Vandrerhjemmet Møns Klint d. 23.12.1992. Jeg skal endvidere bede om aktindsigt i indkvarteringen af de pågældende asylansøgere i perioden fra d. 23.12.1992 indtil de brandsikkerhedsmæssige forhold på Magleby skole er bragt i orden i henhold til Møn kommunes byggetilladelse af 26.5.1993.

Med venlig hilsen
 Uffe Thorndahl
 Ambassadør for
 Borgerretsbevægelsen
 Belønnet med Niels Ebbesen
 Medaljen i juli 2018.

Uffe Thorndahl

Fra: "Uffe Thorndahl" <uffe.thorndahl@mail.dk>
Til: <us@us.dk>; <um@um.dk>; <jm@jm.dk>; <qki@us.dk>; <post@vordingborg.dk>; <lst@vordingborg.dk>
Sendt: 19. juli 2018 15:29
Vedhæft: CCE19072018_0002.pdf
Emne: Fw: Har de statslige myndigheder sikret sig, at asylcenter Klintholm på Møn overhovedet har været lovligt ?

Udlændingestyrelsen
 Udenrigsministeriet
 Justitsministeriet.

Har de statslige myndigheder sikret sig, at asylcenter Klintholm på Møn overhovedet har været lovligt ?

Jeg har i forbindelse med Vordingborg kommunes helt åbenbare lovovertrædelser i forbindelse med håndteringen af spildevandsafledningen fra den tidligere skole i Magleby, som i perioden 28.10.1992 til 1.7.1996 blev drevet som asylcenter modtaget en række dokumenter fra Udlændingestyrelsen. Gennemgangen af dette materiale afdækker tilsyneladende omfattende og nærmest systematiske lovovertrædelser ikke alene fra kommunens side, men også fra de statslige myndigheders.

Jeg skal derfor på dette grundlag bede om supplerende aktindsigt.

1. Kommunens brev af 23.11.1992.

Heri refereres til en telefonsamtale af samme dato. Jeg skal bede om aktindsigt i det notat, der i henhold til forvaltningsloven skal være udarbejdet i den anledning.

2. Kommunens brev af 4.1.1993

Jeg skal bede om telefonnotat af 4.1.1993.

3. Brandinspektørens brev af 7.12.1992.

Kommunens brandinspektør udtaler sig om : "**Brandmæssige sikkerhedsforanstaltninger i forbindelse med indretning af asylcenter på den tidligere Magleby Skole.**"

Brandinspektøren oplyser her kommunen om, at Beredskabskommissionen har behandlet sagen og besluttet, at meddele asylcenteret en midlertidig tilladelse til overnatning på stedet for en periode på maksimalt 14 dage.

Det betyder, at brandmyndigheden har besluttet, at asylcenteret af brandsikkerhedsmæssige grunde skal rømmes senest d. 21.12.1992.

Jeg skal derfor bede om aktindsigt i alt materiale vedrørende denne rømning.

4. Brandinspektørens notat af 3.2.1992.

Heri understreger brandinspektøren :

"**Under alle omstændigheder skal der foreligge tilladelse inden bygningerne igen kan benyttes.**"

Jeg skal derfor bede om aktindsigt i den meddelte tilladelse.

5. Rekvisitioner af 5.4.1993.

Heri bestiller Direktoratet for Udlændinge to entreprenører til at udføre :

Brandsikring af tidligere Magleby skole, asylcenter Klintholm.

Jeg skal i den anledning bede om aktindsigt i det materiale, der dokumenterer, at asylcenteret først er taget i brug efter, at den nødvendige brandsikring er udført.

6. Lejeaftale af 14.1.1993.

I aftalens § 3 fastslås :

" Det er en forudsætning for lejemålets indgåelse, at det lejede lovligt kan anvendes til det angivne formål."

Jeg skal bede om aktindsigt i den dokumentation Direktoratet for udlændinge har modtaget vedrørende lovligheden af at anvende den tidligere Magleby Skole som asylcenter. Jeg specificerer senere minimumskravene til denne dokumentation.

7. Brev til Justitsministeriet af 25.1.1993.

Heri anmodes ministeriet om at godkende lejekontrakten for den tidligere skole, som fra d. 28.10.1992 er blevet anvendt til indkvartering af flygtninge.

8. Lejeaftale af 26.5.1993.

I aftalens § 3 præciseres ligeledes, at det er en forudsætning for lejemålets indgåelse, at det lejede lovligt kan anvendes til det angivne formål.

9. Kommunens brev til Udlændingestyrelsen af 16.2.1996.

Heri anerkender kommunen opsigelsen af lejemålet pr. 1.7.1996.

10. Reglerne for ændring af bygningers anvendelse i landzonen. Den tidligere Magleby skole ligger i landzone.

Jeg har medsendt uddrag af den kommenterede planlov fra 1994.

For så vidt angår anvendelsesændringen pr. 28.10.1992 er denne reguleret i planlovens § 35.

Heri fastslås, at der ikke må foretages ændringer i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer uden, at der er forud herfor er meddelt tilladelse fra landzonemyndigheden. Efter § 35 stk.4 er landzonemyndigheden amtsrådet, og altså her Storstrøms amtsråd. Jeg skal derfor bede om aktindsigt i ansøgningen om ændringen af anvendelsen forud for d. 28.10,1992 samt Storstrøms amtsråds tilladelse efter § 35 stk.1.

Flygtningestrømmen fra det tidligere Jugoslavien medførte imidlertid, at netop denne type indkvarteringssteder i 1993 fik sin særlige bestemmelse i planloven, nemlig § 3 a. Lovændringen trådte i kraft d. 8.5.1993, og derfor kan lejekontrakten af 26.5.1993 været indgået på grundlag af planlovens § 3 a.

Skulle dette være tilfældet, skal jeg bede om aktindsigt i den indstilling som Indenrigsministeren efter § 3 a skulle have sendt til miljøministeren, samt dennes fritagelse for tilladelse efter planlovens § 35 til ændret anvendelse af bestående bygninger i landzonen.

Med venlig hilsen

Uffe Thorndahl

Ambassadør for

Borgerretsbevægelsen

Belønnet med Niels Ebbesen

Medaljen i juli 2018



VANDRERHJEMMET
MØNS KLINT

Værtar: Lise Jørgensen
Lise Vestergaard
Langebjergvej 1 . 4791 Borre
Telf. 55 81 20 30 . + 45 55 81 20 30
Giro 2 47 09 77

Direktoratet f. Udlændinge
Absalonsgade 9
1658 Kbh. V

Møns Klint den 4.1.1993

Att.: Nina Koch

MODTAGET
06 JAN. 1993
SEKRETARIATET

Vedr.: Ophold for 95 personer 19.-23.12. 1992

Vedlagt fremsendes regning for ovennævnte ophold ifølge aftale.
Beløbet bedes indbetalt på giro eller pr. check.

Med venlig hilsen

Lise Vestergaard

PS: Alting forløb fint under opholdet og vi vil ikke have noget imod
at gøre det igen.



MØN KOMMUNE
TEKNISK FORVALTNING
 Støregade 56
 4780 Stege
 Tlf. 55 81 55 55 Fax 55 81 14 86

Ansøgers navn og adresse Møn kommune Støregade 56 4780 Stege	Oplys ved henvendelse:					
	Ejendomsnummer	Bygn.nr.	Vejnr.	Husnr.	B	Etage
	Side/dørnr.	Ejerlejlighedsnummer	Byggesøgningsnr. 2016/BY			
Byggetilladelse Se vejledningen på bagsiden!						

I anledning af Deres ansøgning om byggetilladelse vedrørende ejendommen

Vejnavn (stedbetegnelse)	Klintholm Havnevej	Husnummer	52 A
Matrikelbetegnelse	6 c m.fl. Busenarke		

meddeles tilladelse efter Bygningsreglement af 1982 Bygningsreglement for småhuse af 1985

Byggearbejds art og omfang
Indretning af asylcenter.

Tilladelsen er givet på betingelse af, at arbejdet udføres i overensstemmelse med de oplysninger, der er givet i ansøgningen. Kommunalbestyrelsen har på grundlag af Deres oplysninger konstateret, at det ansøgte ikke strider mod den anden lovgivning, der er nævnt i vejledningen. Der er ikke taget stilling til, om projektet overholder eventuelle servitutter, der påhviler ejendommen. Tilladelsen gives på betingelse af, at

tilsyn rekvireres hos kommunen følgende vilkår iagttages:

Vilkår

af BD 60 væggene mellem værelser udføres i tæt forbindelse med loftet og at mellemrummet mellem loftlisterne, over væggen, udfyldes med mineraluld (6.10.3 stk. 1)

af mindst eet vindue i hvert soverum opfylder kravene til redningsåbninger (6.5.2 stk. 4)

af vedlagte anmeldelseskort for påbegyndt og afsluttet byggearbejde udfyldes og returneres til Møn kommune.

Der meddeles dispensation til følgende forhold:

1. Til manglende redningsåbning i værelset i vestgavlen. Der skal træffes aftale med brandmyndigheden om foranstaltning til erstatning af redningsåbning.

fortsættes næste side

Gebyr

Gebyr efter bygningsreglementet	Kr. 0,00
---------------------------------	-----------------

Dato og underskrift

Dato	Underskrift
26. maj 1993	 Knud Nyman områdechef

Uffe Thorndahl

Uffe.thorndahl@mail.dk



**Udlændinge- og
Integrationsministeriet**

1. Ved e-mail af 30. august 2018 har De klaget over Udlændingestyrelsens afgørelse om delvis aktindsigt af 22. august 2018.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har nu færdigbehandlet Deres klage over Udlændingestyrelsens afgørelse om delvis aktindsigt af 22. august 2018.

Udlændinge- og Integrationsministeriet finder ikke på det foreliggende grundlag anledning til at kritisere det forhold, at Udlændingestyrelsen ikke ses at være i besiddelse af yderligere dokumenter i sagen.

Nedenfor følger en redegørelse for sagens forløb og en nærmere begrundelse for Udlændinge- og Integrationsministeriets afgørelse.

2. Ved e-mail af 19. juli 2018 har De anmodet Udlændingestyrelsen om aktindsigt på følgende måde:

"Har de statslige myndigheder sikret sig, at asylcenter Klintholm på Møn overhovedet har været lovligt ?

Jeg har i forbindelse med Vordingborg kommunes helt åbenbare lovovertrædelser i forbindelse med håndteringen af spildevandsafledningen fra den tidligere skole i Magleby, som i perioden 28.10.1992 til 1.7.1996 blev dreve som asycenter modtaget en række dokumenter fra Udlændingestyrelsen.

Gennemgangen af dette materiale afdækker tilsyneladende omfattende og nærmest systematiske lovovertrædelser ikke alene fra kommunens side, men også fra de statslige myndigheders.

Jeg skal derfor på dette grundlag bede om supplerende aktindsigt.

1. Kommunens brev af 23.11.1992.

Heri refereres til en telefonsamtale af samme dato. Jeg skal bede om aktindsigt det notat, der i henhold til forvaltningsloven skal være udarbejdet i den anledning.

2. Kommunens brev af 4.1.1993

Jeg skal bede om telefonnotat af 4.1.1993.

3. Brandinspektørens brev af 7.12.1992.

14. november 2018

Jura
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sagsbehandler
Sultana Baig

Mail Juraenhed@uibm.dk

Sags nr. 2018 - 16700
Akt-id 576201

Kommunens brandinspektør udtaler sig om : " Brandmæssige sikkerhedsforanstaltninger i forbindelse med indretning af asylcenter på den tidligere Magleby Skole."

Brandinspektøren oplyser her kommunen om, at Beredskabskommissionen har behandlet sagen og besluttet, at meddele asylcenteret en midlertidig tilladelse til overnatning på stedet for en periode på maksimalt 14 dage.

Det betyder, at brandmyndigheden har besluttet, at asylcenteret af brandsikkerhedsmæssige grunde skal rømmes senest d. 21.12.1992.

Jeg skal derfor bede om aktindsigt i alt materiale vedrørende denne rømning.

4. Brandinspektørens notat af 3.2.1992. Heri understreger brandinspektøren:

"Under alle omstændigheder skal der foreligge tilladelse inden bygningerne igen kan benyttes."

Jeg skal derfor bede om aktindsigt i den meddelte tilladelse.

5. Rekvisitioner af 5.4.1993.

Heri bestiller Direktoratet for Udlændinge to entreprenører til at udføre : Brandsikring af tidligere Magleby skole, asylcenter Klintholm.

Jeg skal i den anledning bede om aktindsigt i det materiale, der dokumenterer, at asylcenteret først er taget i brug efter, at den nødvendige brandsikring er udført.

6. Lejeaftale af 14.1.1993. I aftalens § 3 fastslås :

"Det er en forudsætning for lejemålets indgåelse, at det lejede lovligt kan anvendes til det angivne formål."

Jeg skal bede om aktindsigt i den dokumentation Direktoratet for udlændinge har modtaget vedrørende lovligheden af at anvende den tidligere Magleby Skole som asylcenter. Jeg specificerer senere minimumskravet til denne dokumentation.

4. Brev til Justitsministeriet af 25.1.1993.

Heri anmodes ministeriet om at godkende lejekontrakten for den tidligere skole, som fra d. 28.10.1992 er blevet anvendt til indkvartering af flygtninge.

5. Lejeaftale af 26.5.1993.

I aftalens § 3 præciseres ligeledes, at det er en forudsætning for lejemålets indgåelse, at det lejede lovligt kan anvendes til det angivne formål.

7. Kommunens brev til Udlændingestyrelsen af 16.2.1996.

Heri anerkender kommunen opsigelsen af lejemålet pr. 1.7.1996.

8. Reglerne for ændring af bygningers anvendelse i landzonen. Den tidligere Magleby skole ligger i landzone.

Jeg har medsendt uddrag af den kommenterede planlov fra 1994.

For så vidt angår anvendelsesændringen pr. 28.10.1992 er denne reguleret i planlovens § 35.

Heri fastslås, at der ikke må foretages ændringer i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer uden, at der er forud herfor er meddelt tilladelse fra landzonemyndigheden. Efter § 35

stk.4 er landzonemyndigheden amtsrådet, og altså her Storstrøms amtsråd. Jeg skal derfor bede om aktindsigt i ansøgningen om ændringen af anvendelsen forud for d. 28.10.1992 samt Storstrøms amtsråds tilladelse efter § 35 stk.1.

Flygtningestrømmen fra det tidligere Jugoslavien medførte imidlertid, at netop denne type indkvarteringssteder i 1993 fik sin særlige bestemmelse i planloven, nemlig § 3 a. Lovændringen trådte i kraft d. 8.5.1993, og derfor kan lejekontrakten af 26.5.1993 været indgået på grundlag af planlovens § 3 a.

Skulle dette være tilfældet, skal jeg bede om aktindsigt i den indstilling som Indenrigsministeren efter § 3 a skulle have sendt til miljøministeren, samt dennes fritagelse for tilladelse efter planlovens § 35 til ændret anvendelse af bestående bygninger i landzonen.

Udlændingestyrelsen traf den 22. august 2018 afgørelse om meddelelse af delvis aktindsigt på følgende måde:

"Ved mail af 19. juli 2018 anmodede du om supplerende aktindsigt i dokumenter vedrørende asylcenter Klintholm, Magleby. Specifikt har Udlændingestyrelsen modtaget følgende:

"1. Kommunens brev af 23.11.1992. Heri refereres til en telefonsamtale af samme dato. Jeg skal bede om aktindsigt i det notat, der i henhold til forvaltningsloven skal være udarbejdet i den anledning.

2. Kommunens brev af 4.1.1993. Jeg skal bede om telefonnotat af 4.1.1993.

3. Brandinspektørens brev af 7.12.1992. Kommunens brandinspektør udtaler sig om: "Brandmæssige sikkerhedsforanstaltninger i forbindelse med indretning af asylcenter på den tidligere Magleby Skole." Brandinspektøren oplyser her kommunen om, at Beredskabskommissionen har behandlet sagen og besluttet, at meddele asylcenteret en midlertidig tilladelse til overnatning på stedet for en periode på maksimalt 14 dage. Det betyder, at brandmyndigheden har besluttet, at asylcenteret af brandsikkerhedsmæssige grunde skal rømmes senest d. 21.12.1992. Jeg skal derfor bede om aktindsigt i alt materiale vedrørende denne rømning.

4. Brandinspektørens notat af 3.2.1992. Heri understreger brandinspektøren:

"Under alle omstændigheder skal der foreligge tilladelse inden bygningerne igen kan benyttes."

Jeg skal derfor bede om aktindsigt i den meddelte tilladelse.

5. Rekvisitioner af 5.4.1993. Heri bestiller Direktoratet for Udlændinge to entreprenører til at udføre: Brandsikring af tidligere Magleby skole, asylcenter Klintholm. Jeg skal i den anledning bede om aktindsigt i det materiale, der dokumenterer, at asylcenteret først er taget i brug efter, at den nødvendige brandsikring er udført.

6. Lejeaftale af 14.1.1993. I aftalens § 3 fastslås:

"Det er en forudsætning for lejemålets indgåelse, at det lejede lovligt kan anvendes til det angivne formål." Jeg skal bede om aktindsigt i den dokumentation Direktoratet for udlændinge har modtaget vedrørende lovligheden af at anvende den tidligere Magleby Skole som asylcenter. Jeg specificerer senere minimumskravene til denne dokumentation.

7. Brev til Justitsministeriet af 25.1.1993. Heri anmodes ministeriet om at godkende lejekontrakten for den tidligere skole, som fra d. 28.10.1992 er blevet anvendt til indkvartering af flygtninge.

8. Lejeaftale af 26.5.1993.

I aftalens § 3 præciseres ligeledes, at det er en forudsætning for lejemålets indgåelse, at det lejede lovligt kan anvendes til det angivne formål.

9. Kommunens brev til Udlændingestyrelsen af 16.2.1996.

Heri anerkender kommunen opsigelsen af lejemålet pr. 1.7.1996.

10. Reglerne for ændring af bygningers anvendelse i landzonen. Den tidligere Magleby skole ligger i landzone.

Jeg har medsendt uddrag af den kommenterede planlov fra 1994. For så vidt angår anvendelsesændringen pr. 28.10.1992 er denne reguleret i planlovens § 35.

Heri fastslås, at der ikke må foretages ændringer i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer uden, at der er forud herfor er meddelt tilladelse fra landzonemyndigheden. Efter § 35 stk.4 er landzonemyndigheden amtsrådet, og altså her Storstrøms amtsråd. Jeg skal derfor bede om aktindsigt i ansøgningen om ændringen af anvendelsen forud for d. 28.10,1992 samt Storstrøms amtsråds tilladelse efter § 35 stk.1.

Flygtningestrømmen fra det tidligere Jugoslavien medførte imidlertid, at netop denne type indkvarteringssteder i 1993 fik sin særlige bestemmelse i planloven, nemlig § 3 a. Lovændringen trådte i kraft d. 8.5.1993, og derfor kan lejekontrakten af 26.5.1993 været indgået på grundlag af planlovens § 3 a. Skulle dette være tilfældet, skal jeg bede om aktindsigt i den indstilling som Indenrigsministeren efter § 3 a skulle have sendt til miljøministeren, samt dennes fritagelse for tilladelse efter planlovens § 35 til ændret anvendelse af bestående bygninger i landzonen. [...]

Udlændingestyrelsen har ved telefonsamtale af 16. juli 2018 anmodet om specificering af din anmodning om aktindsigt. Endvidere har Udlændingestyrelsen anmodet om begrænsning af din aktindsigtsanmodning, fordi det samlede tidsforbrug forventedes at overstige 25 timer, hvorfor behandlingen ville udgøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1. Under telefonsamtalen har du meddelt, at punkt 7, 8 og 9 ikke er en anmodning om aktindsigt, men oplysninger om sagen. Ved mail af 16. juli 2018 oplyste du, at du frafalder din ansøgning om aktindsigt, som du har anmodet under punkt 1 og 2. [...]

Du meddeles delvis aktindsigt, fordi Udlændingestyrelsen ikke er i besiddelse af alle de akter, som du anmoder om.

Vedr. punkt 3: Udlændingestyrelsen meddeler aktindsigt i materiale vedrørende rømning.

Vedr. punkt 4: Udlændingestyrelsen meddeler aktindsigt i materiale vedrørende den meddelte tilladelse.

Vedr. punkt 5: Udlændingestyrelsen er ikke i besiddelse af disse akter og henviser til punkt 4.

Vedr. punkt 6: Udlændingestyrelsen henviser til punkt 4.

Vedr. punkt 10: Udlændingestyrelsen er ikke i besiddelse af disse akter."

Ved e-mail af 30. august 2018 påklagede De Udlændingestyrelsens afgørelse om delvis aktindsigt på følgende måde:

"Vedr.: Har de statslige myndigheder sikret sig, at asylcenter Klintholm på Møn overhovedet har været lovligt ?

Jeg har i forbindelse med de næsten groteske forhold vedrørende den tidligere kommunale Magleby skole også blevet bekendt med en række forhold vedrørende det asylcenter Klintholm som staten drev på skolen i perioden 28.10.1992 til d.1.7.1996. Jeg har i den forbindelse bl.a. bedt udlændingestyrelsen om aktindsigt senest d. 19.7.2018 som det fremgår af det medsendte. Jeg har så d. 22.8.2018 modtaget en delvis aktindsigt i det, jeg bad om, med klageadgang til udlændinge og integrationsministeriet. En klageadgang som jeg hermed benytter.

Jeg skal derfor gentage min anmodning om aktindsigt i den forudgående tilladelse til anvendelsen som asylcenter d. 28.10.1992 om er krævet i henhold til planlovens § 35 af Storstrøms amtsråd.

Som det fremgår af min mail af 17.7.2018 besluttede beredsskabskommissionen som myndighed, at tillade anvendelsen af Magleby skole som asylcenter ud fra brandsikkerhedsmæssige forhold maksimalt 14 dage fra d. 7.12.1992. Som det fremgår af den medsendte faktura fra vandrerhjemmet Møns Klint, så har Direktoratet for udlændinge d. 6.1.1993 modtaget en faktura på 38.237,20 kr. for 4-dages ophold for 95 personer i perioden 19-23.12.1992. Jeg går derfor ud fra, at asylcenteret er blevet rømmet som krævet af beredsskabskommissionen før d. 21.12 og altså de facto d.

19.12. Jeg skal derfor bede om aktindsigt i indkvarteringen af de 95 asylansøgere, der flyttede fra Vandrerhjemmet Møns Klint d. 23.12.1992. Jeg skal endvidere bede om aktindsigt i indkvarteringen af de pågældende asylansøgere i perioden fra d. 23.12.1992 indtil de brandsikkerhedsmæssige forhold på Magleby skole er bragt i orden i henhold til Møn kommunes byggetilladelse af 26.5.1993.

Ved udtalelse af 13. september 2018 til Udlændinge- og Integrationsministeriet har Udlændingestyrelsen fastholdt afgørelsen om delvis aktindsigt, og styrelsen har i den forbindelse anført, at styrelsen ikke er i besiddelse af yderligere dokumenter, der kan anses for omfattet af anmodningen.

Ved e-mail af 16. september 2018 har De henvendt Dem til Udlændinge- og Integrationsministeriet på følgende måde:

"Vedr.: Har de Statslige myndigheder sikret sig, at asylcenter Klintholm på

Møn har været lovligt? Jeg påklagede d. 30.8.2018 Udlændingestyrelsens manglende imødekommelse af min aktindsigtsbegæring. Styrelsen begrunder bl.a. sin afvisning af at meddele aktindsigt med, at dokumenterne ikke findes i styrelsen. Hvis sagen om asylcenter Klintholm er blevet behandlet i overensstemmelse med vore love, så skal styrelsen være i besiddelse af de dokumenter jeg har søgt aktindsigt i. Dokumenterne må i så fald være bortkommet som følge af styrelsens misligholdelse af arkivloven. I sådanne tilfælde har Ombudsmanden gentagne gange tilkendegivet, at det så påhviler myndigheden bedst muligt at rekonstruere de bortkomne dokumenter. I dette tilfælde kunne det bla. ske ved, at der skete en søgning i arkivmaterialet fra Storstrøms amt. Det er selvfølgelig også muligt, at asylcenteret er etableret og drevet i fuldstændig modstrid med landets love. Hvis det er tilfældet, skal jeg bede om ministeriets kommentar til disse ulovligheder, samt bede ministeriet om bistand og vejledning efter forvaltningslovens § 7 stk.1 til, hvorledes vi borgere skal forholde os til så omfattende lovovertrædelser begået af statslige myndigheder. 1. Beredskabskommissionens afgørelse af 7.12.1992. Asylcenteret er etableret d. 28.10.1992, uden at beredskabskommissionen forud herfor har behandlet sagen. Dette sker først på mødet d. 7.12.1992. Her bestemmer kommissionen: "Beredskabskommissionen har besluttet, at der efter disse bestemmelser (kortere tidsrum) gives tilladelse til overnatning i en periode på maksimal 14 dage." Dette betyder, at asylcenteret skal være fraflyttet senest d. 21.12.1992. Kommunaldirektøren orienterer imidlertid først direktoratet for udlændinge ved brev af 4.1.1993. Hvilken kommentar har ministeriet til, at der først sker en orientering af direktoratet 2 uger efter, at beredskabskommissionen har krævet asylcenteret rømmet? 4 dage på vandrerhjemmet Møns Klint.

Jeg har vedlagt regning for 95 personer i 4 dage på Møns Klint. Regningen er på 38.237,20 kr. Perioden er 19.- 23.12.1992. Regningen er stilet til Direktoratet for udlændinge. Dette stiller så nogle spørgsmål: a. Hvor overnattede asylansøgerne efter d. 23.12.1992? b. Af lejekontraktens § 4 fremgår:

"Ved kontraktens underskrift betales leje for perioden d. 28.oktober til 31. december 1992, ialt kr. 77.419. ". Udgiften til det 4 dages ophold på Møns Klint er ca. halvdelen af det i lejekontraktens § 4 fastsatte beløb. Har direktoratet både betalt beløbet i henhold til lejekontraktens § 4 og regningen for de 4 dage på Møns Klint?

Hvis ja, hvorfor har Direktoratet ikke krævet, at kommunen skulle betale for de 4 dage i henhold til lejekontraktens § 3? "Det er en forudsætning for lejemålets indgåelse, at det lejede lovligt kan anvendes til det angivene formål."

Planlovens § 35. Møn kommune har i 1986 udarbejdet en kommuneplan, hvor det vedrørende Magleby skole er bestemt: at "Området skal anvendes til offentlige formål (skole el. lign samt idrætsformål) og boliger i tilknytning hertil". Det er således klart, at anvendelsesændringen er så betydelig, at Storstrøms amt skal give tilladelse til den ændrede anvendelse inden asylcenteret lovligt kan tages i brug i henhold til planlovens § 35.

Aktindsigtsbegæring i henhold til mail af 30.8.2018. Jeg skal endelig henvise til min mail af 30.8.2018 med hensyn til de yderligere aktindsigtsbegæring.

Ved e-mail af 11. november 2018 til Udlændinge- og Integrationsministeriet har De anført følgende:

"Jeg sendte en mail af 30.8.2018 til Udlændinge- og Integrationsministeriet. Henvendelsen handlede i høj grad om det forvaltningsmæssige helt ejendommelige forhold, at Beredskabskommissionen d. 7.12.1992 i en afgørelse fastslog, at indflytningen af op til 150 asylansøgere på den tidligere Magleby skole d. 28.10.1992 var ulovlig af brandsikkerhedsmæssige grunde. Kommissionen gav derfor en 14 dages frist til fraflytning af Magleby Skole indtil forholdene var i orden. Det betød, at 95 beboere på Magleby skole d. 19.12. flyttede fra skolen og til Vandrerhjemmet Møns Klint, hvor de opholdt sig indtil d. 23.12.1992. Men hvad er der så sket med disse 95 personer efter d. 23.12.1992?. Hvorfor er det så vanskeligt for ministeriet at oplyse herom?. Er forklaringen den, at de 95 asylansøgere i det skjulte er blevet ført tilbage til Magleby skole d. 19.12.1992 ?. De brandsikkerhedsmæssige forhold blev imidlertid først bragt i orden i eftersommeren 1993. Jeg vedlægger den mail jeg d. 9.11 modtog fra ministeriet, som yderligere udsætter behandlingen af denne sag, som jo ville være enkel, hvis de statslige myndigheder havde sørget for, at landets love blev overholdt i denne sammenhæng."

3. Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, at det følger af offentlighedslovens § 7, stk. 1, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed mv. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af pkt. 4.1.2. i vejledningen til offentlighedsloven¹, at det forhold, at der modtages en anmodning om aktindsigt i en sag, ikke i sig selv vil udløse en pligt for myndigheden mv. til at søge at rekonstruere dokumenter, som på

¹ Vejledning nr. 9847 af 19. december 2013 om offentlighed i forvaltningen

tidspunktet for anmodningen ikke længere findes på sagen. Der vil f.eks. ikke som følge af, at der er modtaget en anmodning om aktindsigt, gælde en pligt for myndigheden til at søge at genskabe slettede e-mails. Hvis myndigheden får en formodning om, at den har været i besiddelse af dokumenter omfattet af anmodningen, som er bortkommet eller f.eks. i strid med arkivlovens regler viser sig at være slettet eller tilintetgjort, vil der imidlertid være pligt til at udfolde rimelige bestræbelser på at rekonstruere dokumenterne. En myndighed må imidlertid i almindelighed kunne lægge til grund, at dokumenter, som tidligere er slettet eller tilintetgjort, er kasseret i overensstemmelse med arkivlovgivningens regler, således at det kun er relevant at søge et dokument rekonstrueret, når der er konkrete holdepunkter for at antage, at det omhandlede dokument ikke burde have været kasseret.

I de tilfælde, hvor der herefter består en pligt til at søge et eller flere dokumenter rekonstrueret, kan de slettede dokumenter forsøges rekonstrueret f.eks. ved hjælp af it-backupfiler eller eventuelt ved at rette henvendelse til tidligere eller nuværende medarbejdere med henblik på at undersøge, om de pågældende måtte være i besiddelse af det pågældende materiale. Der vil dog alene være pligt for myndigheden til at rette henvendelse til en tidligere medarbejder i den forbindelse, hvis der er en konkret formodning om, at vedkommende tidligere medarbejder er i besiddelse af relevante dokumenter, som ikke er i myndighedens besiddelse.

Det fremgår af Udlændingestyrelsens afgørelse med tilhørende akter, at styrelsen har identificeret sagen med j.nr. 1992 HJ 251-74 i forbindelse med Deres anmodning om aktindsigt. Udlændingestyrelsen er ikke i besiddelse af akter, der kan anses for omfattet af pkt. 5, 6 og 10 i Deres anmodning om aktindsigt, jf. opremseringen i Udlændingestyrelsens afgørelse af 22. august 2018.

Udlændingestyrelsen ses således ikke at være i besiddelse af følgende materiale, omfattet af Deres anmodning om aktindsigt af 19. august 2018:

- 1- Materiale, der dokumenterer, at asylcenteret først er taget i brug efter, at den nødvendige brandsikring er udført.
- 2- Dokumentation, Direktoratet for udlændinge har modtaget vedrørende lovligheden af at anvende den tidligere Magleby Skole som asylcenter.
- 3- Den indstilling, som Indenrigsministeren efter § 3 a skulle have sendt til miljøministeren.

De har desuden i Deres klage af 30. august 2018 uddybet, at De ønsker at modtage materiale vedrørende indkvarteringen af de pågældende asylansøgere i perioden fra den 23. december 1992, indtil de brandsikkerhedsmæssige forhold på

Magleby Skole blev bragt i orden i henhold til Møns Kommunes byggetilladelse af 26. maj 1993.

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, at dele af det materiale, som De fortsat efterspørger, umiddelbart anses for relevant for sagen, da sagen ses at vedrøre spørgsmålet om lovliggørelse af det pågældende asylcenter, herunder pålæg om fraflytning af brandsikkerhedsmæssige årsager.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan dog ikke udelukke, at der ikke foreligger en oprindelig korrespondance mellem aktørerne vedrørende ovenævnte spørgsmål, ligesom kommunikationen kan være sket gennem telefonisk kontakt. En sådan mundtlig korrespondance måtte dog efter omstændighederne anses for at være omfattet af notatpligten i den dagældende offentlighedslov.

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker i den forbindelse, at den sag, De har anmodet om aktindsigt i, relaterer sig til perioden 1992-1993. Udlændingestyrelsen kommunikerede på dette tidspunkt ikke gennem elektronisk post, men i form af fysiske breve. Det er på den baggrund ministeriets vurdering, at det ikke vil være muligt at søge at rekonstruere eventuelle dokumenter, som tidligere måtte være kasseret, og hvor det ikke umiddelbart kan lægges til grund, at dokumenterne måtte være kasseret i overensstemmelse med arkivlovens² regler.

For så vidt angår den del af Deres anmodning, der vedrører indstillingen fra den daværende indenrigsminister til den daværende miljøminister, bemærker ministeriet, at ministeriet ikke anser dette materiale for journaliseringspligtig hos Udlændingestyrelsen, såfremt kommunikation er foregået mellem de respektive departementer. Den omtalte kommunikation vedrører tillige en ældre journalperiode, hvor det må kunne lægges til grund, at bevaringsværdige arkivalier, er i Rigsarkivets besiddelse.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal på den baggrund vejlede Dem om muligheden for at henvende Dem til Rigsarkivet med henblik på at identificere eventuelle sager fra denne periode, herunder den omtalte indstilling fra daværende indenrigsminister til den daværende miljøminister. Ministeriet skal i den forbindelse oplyse, at ministeriet ikke har mulighed for at foretage en elektronisk fremsøgning af sager, der vedrører journalperioder forud for 1997.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har imidlertid for en god ordens skyld foretaget en søgning – men anvendelse af relevante søgeord – i ministeriets elektroniske journalsystem med henblik på at identificere eventuelle sager og dokumenter fra før 1997, der eventuelt måtte være blevet omregistreret med nyt journalnummer mv., og som må anses for at være omfattet af Deres anmodning.

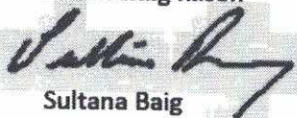
Udlændinge- og Integrationsministeriet har imidlertid ikke kunnet identificere sager eller dokumenter, der må anses for at være omfattet af Deres anmodning.

² Lovbekendtgørelse nr. 1201 af 28. september 2016.

Udlændinge- og Integrationsministeriet foretager ikke yderligere i anledning af Deres klage over Udlændingestyrelsens afgørelse om delvis aktindsigt.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har dags dato gjort Udlændingestyrelsen bekendt med ministeriets afgørelse.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sultana Baig', is written over a light grey rectangular background.

Sultana Baig