

# Udenrigsministeriet

Folketingets Udenrigsudvalg

Asiatisk Plads 2  
DK-1448 København K  
Telefon +45 33 92 00 00  
Telefax +45 32 54 05 33  
E-mail: [um@um.dk](mailto:um@um.dk)  
<http://www.um.dk>



Bilag	Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
	2019-8310	JTFM	9. marts 2019

## **URU alm. del – svar på spørgsmål 126 fra Christian Juhl (EL) stillet den 13. februar 2019 til udenrigsministeren.**

### Spørgsmål

#### Spørgsmål 126

Ministeren bedes, som opfølgning på URU alm. del - svar på spm. 44, redegøre for, hvor i FN-erklæringen om småbønders rettigheder, der anvendes en uklar terminologi. Samt hvilken del af teksten, der giver anledning til ministerens bekymring om, at erklæringen vil udvande rettighederne for oprindelige folk. Særligt set i lyset af erklæringens artikel 28, 1 sektion, hvor der står: "Nothing in the present Declaration may be construed as diminishing, impairing or nullifying the rights that peasants and other people working in rural areas and indigenous peoples currently have or may acquire in the future." Ministeren bedes endvidere redegøre for, hvordan og med hvilket indhold, Danmark bidrog til udarbejdelsen af EU's linje i arbejdsgruppen om FN-erklæringen. Samt uddybe hvilke punkter, der skilte EU-landene, da der ikke kunne opnås enighed om fælles linjeføring. Endelig bedes ministeren bekræfte, at EU ikke har stemmeret, når en sådanne erklæring behandles i FN, men at det derimod er de enkelte medlemslande, der kan stemme - og dermed har ret til egen position i forhold til erklæringen.

### Svar

Der henvises generelt til besvarelse af URU spørgsmål 44. Herudover kan følgende oplyses:

Erklæringen om småbønders rettigheder indeholder uklar anvendelse af begreber som retten til frø, retten til jord, produktionsmidler, fødevarerensuverænitet og biologisk diversitet. Disse begreber kan ikke umiddelbart genfindes i international menneskeret eller stater

forpligtelser i relation hertil. Under forhandlingerne i den mellemstatslige arbejdsgruppe i 2017 og 2018 gav EU udtryk for, at man anså anvendelsen af disse begreber som problematisk. I erklæringens tekst indgår samtidig en lang række elementer – herunder kollektive rettigheder – der synes at overlæppe med f.eks. FN's erklæring om oprindelige folks rettigheder. Sammenholdt med den uklare terminologi kan det ikke udelukkes, at teksten i praksis på sigt vil kunne lede til en udvanding af rettigheder for oprindelige folk.

Under arbejdet med EU-koordineringen fokuserede Danmark på formuleringer, der kunne have indvirkning på oprindelige folks rettigheder, herunder United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples (UNDRIP).

Langt hovedparten af EU's medlemsstater, som har stemmeret i de respektive fora, afstod ved afstemningerne om erklæringen i såvel Menneskerettighedsrådet som i Generalforsamlingens 3. udvalg. Enkelte EU-medlemsstater stemte for erklæringen i Generalforsamlingens 3. udvalg, ligesom enkelte medlemsstater stemte imod både i Menneskerettighedsrådet og i Generalforsamlingens 3. udvalg. Regeringen har ikke noget indgående kendskab til den konkrete begrundelse for de enkelte medlemsstaters stemmeafgivelse, men et af kritikpunkterne var blandt andet erklæringens omtale af kollektive rettigheder.

Såvel i FN's menneskerettighedsråd som i FN's generalforsamling er det de enkelte medlemslande og ikke EU, som afgiver stemmer i forhold til resolutions- og erklæringsudkast.

Med venlig hilsen

Anders Samuelson