



29. marts 2019  
Sagsnr. 18/08329  
Klagenr. 1001990  
EBRAU

## AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

### MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

Toldboden 2  
8800 Viborg

### STADFÆSTELSE af afslag på dispensation i sag om opførelse af ny helårsbolig inden for strandbeskyttelseslinjen i Struer Kommune

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37795526  
EAN-nr. 5798000026070  
nh@naevneneshus.dk  
[www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk)

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens<sup>1</sup> § 65 b, stk. 1, jf. § 15, stk. 1, jf. § 78, stk. 4.

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Kystdirektoratets afgørelse af 13. september 2018 om afslag på ansøgning om dispensation til nyt byggeri inden for strandbeskyttelseslinjen på matr. nr. 7b Venø By, Venø, beliggende Havstokken 18, 7600 Struer.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet<sup>2</sup> og gebyrbekendtgørelsens § 2.<sup>3</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1122 af 3. september 2018 om naturbeskyttelse.

<sup>2</sup> Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

<sup>3</sup> Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

## **1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet**

Afgørelsen er den 5. oktober 2018 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer.

Klager har navnlig anført, at

- der ikke med afgørelsen er taget hensyn til den lempeligere dispensationspraksis, der gælder for småøer,
- placeringen af huset er den mest hensigtsmæssige i forhold til beskyttelseslinjen, koter og vandstandslinjer, og
- det oprindelige stuehus vil blive revet ned, når den oprindelige beboer (sælger), der har livlang ret til at bebo huset, enten flytter eller afgår ved døden.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.4.

## **2. Sagens oplysninger**

### *2.1 Ejendommen/området*

Ejendommen er beliggende på den østlige side af Venø, umiddelbart nord for Venø havn.

Ejendommen er på godt 4 ha, som ligger inden for strandbeskyttelseslinjen, og med jord direkte til kysten. Bygningsparcellen, tilkørselsvej og have ligger uden for beskyttelseslinjen.

### *2.2 Den påklagede afgørelse*

Kystdirektoratet har meddelt afslag på ansøgning om dispensation til opførelse af nyt helårshus med garage delvist inden for strandbeskyttelseslinjen på matr. nr. 7b Venø By, Venø, beliggende Havstokken 18, 7600 Struer.

Det fremgår af afgørelsen, at der er søgt om dispensation til opførelse af nyt helårshus indenfor den udvidede strandbeskyttelseslinje. Kystdirektoratet har været i dialog med ansøger om projektet og oplyst om, at der som udgangspunkt ikke gives dispensation til opførelse af nyt byggeri indenfor strandbeskyttelseslinjen.

Alle de eksisterende bygninger på ejendommen ligger udenfor strandbeskyttelseslinjen.

Det fremgår af afgørelsen, at klager har købt ejendommen og ønsker at rive udhusene ned og i stedet opføre et nyt helårshus med garage. Klager har aftalt med sælger, at han kan blive boende resten af sit liv i det eksisterende hus. Først når sælger ikke bor i huset mere, nedrives huset.

Ifølge BBR er det bebyggede areal 268 m<sup>2</sup>, boligarealet er på 98 m<sup>2</sup>. I ansøgningen er det oplyst at 110 m<sup>2</sup> eksisterende bebyggelse bevares.

Den nye bolig, der ønskes opført, er på 205 m<sup>2</sup>, hvoraf ca. halvdelen kommer til at ligge indenfor den udvidede strandbeskyttelseslinje.

Der anlægges desuden ny adgangsvej, hvoraf en mindre del også placeres indenfor strandbeskyttelseslinjen.

Det fremgår af afgørelsen, at klager telefonisk over for Kystdirektoratet har oplyst, at der engang har været bygninger indenfor strandbeskyttelseslinjen, hvor huset nu ønskes placeret. Der ligger ingen bygninger indenfor strandbeskyttelseslinjen på ejendommen i dag, og det er væsentligt mere end 3 år siden, de blev fjernet. Kystdirektoratet har derfor vurderet, at der er tale om opførelse af helt nyt byggeri.

Det fremgår af afgørelsen, at den daværende borgmester i Struer Kommune har henvendt sig til Miljø- og Fødevarerminister Esben Lunde Larsen vedrørende sagen. Borgmesteren rejste spørgsmålet om den lempeligere praksis for småøer. Af ministerens svar på henvendelsen fremgår det, at

”Mads Jakobsen henviser i sin henvendelse til, at strandbeskyttelsen i den udvidede strandbeskyttelseszone (100-300 meter) administreres mere lempeligt på små øer. Det er helt rigtigt i det omfang hensynet til de små øers erhvervsmæssige udvikling kræver det, men altid først efter en konkret vurdering af, om byggeriet kan holdes uden for strandbeskyttelseslinjen. I denne sag har Kystdirektoratet vurderet, at der er mulighed for at tilpasse projektet således, at det ansøgte byggeri flyttes uden for strandbeskyttelseslinjen og det er derfor uden betydning, om der administreres efter en lempelig praksis eller ej.”

Kystdirektoratet har den 1. marts 2018 været på besigtigelse på adressen, hvor klager var til stede.

Kystdirektoratet har bemærket, at det fremgår af naturbeskyttelseslovens § 15, at der ikke må foretages ændringer i tilstanden af strandbredder eller af andre arealer, der ligger mellem strandbredden og strandbeskyttelseslinjen. Der må ikke etableres hegn, placeres campingvogne og lignende, og der må ikke foretages udstykning, matrikulering eller arealoverførsel, hvorved der fastlægges skel.

Forbuddet mod tilstandsændringer betyder bl.a., at der ikke må opføres bebyggelse, foretages terrænændringer eller etableres beplantning inden for strandbeskyttelseslinjen.

Der kan gøres undtagelse fra bestemmelsen, jf. naturbeskyttelseslovens § 65 b.

Kystdirektoratet har desuden bemærket, at strandbeskyttelseslinjen administreres meget restriktivt. Af hensyn til de nationale interesser, der er

knyttet til kystområderne, dispenseres der kun, når der foreligger en begrundelse herfor, og når dispensationen vil være uden konsekvenser for den fremtidige administration af strandbeskyttelseslinjen.

Der kan endvidere ikke gives dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyre- og plantearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Kystdirektoratet har konstateret, at det ansøgte ligger inden for strandbeskyttelseslinjen, og at tilstandsændringen forudsætter, at der meddeles dispensation efter naturbeskyttelsesloven.

Efter administrativ praksis meddeles der som udgangspunkt ikke dispensation til opførelse af ny bebyggelse indenfor strandbeskyttelseslinjen, medmindre der er tale om udskiftning af eksisterende bebyggelse med et nyt, med omtrent samme placering, størrelse og udformning.

Kystdirektoratet har efter en konkret vurdering fundet, at der ikke er særlige forhold, der kan begrunde, at der i strid med praksis gives dispensation til det ansøgte byggeri. Der er ved vurderingen lagt vægt på, at der er tale om helt nyt byggeri, som kan tilpasses og placeres udenfor linjen.

Det i ansøgningen anførte om, at kun en del af huset kommer til at ligge indenfor strandbeskyttelseslinjen, og at det eksisterende hus vil blive fjernet, når lejer ikke længere bor der, kan efter Kystdirektoratets vurdering ikke begrunde en dispensation.

En dispensation til det ansøgte byggeri vil indebære en væsentlig påvirkning af kyststrækningen, og vil kunne skabe en utilsigtet præcedensvirkning i andre lignende sager. Kystdirektoratet har med afgørelsen ikke taget stilling til detaljerne i husets udformning og udseende.

Kystdirektoratet har endvidere bemærket, at det fremgår af ”kystlovsforslagets” bemærkninger, at den udvidede strandbeskyttelse administreres mere lempeligt på små øer, når forholdene og hensynet til øernes erhvervsmæssige udvikling kræver det. Det ansøgte byggeri er i dette tilfælde ikke en del af en erhvervsmæssig udvikling. Da det er muligt at placere byggeriet udenfor strandbeskyttelseslinjen, har Kystdirektoratet henvist til den mulighed.

### 2.3 Natur- og planforhold

Ejendommen ligger op til Natura 2000-område nr. 62 Venø, Venø Sund.<sup>4</sup> Området består af habitatområde H55 og fuglebeskyttelsesområde F40.

---

<sup>4</sup> [https://mst.dk/media/129955/62\\_n2000plan\\_2016-21.pdf](https://mst.dk/media/129955/62_n2000plan_2016-21.pdf).

Det fremgår af Miljøstyrelsens resumé af natura 2000-planen, at Venø er 8 km lang, op til 1,5 km bred og beliggende umiddelbart nord for Struer i den sydvestlige del af Limfjorden. I Natura 2000-området indgår hovedsageligt marine områder samt strandenge og klitnaturtyper ved Humlum og langs Venøs vestkyst, mens langt hovedparten af selve Venø ikke er inddraget i området.

Habitatområdet er sammenfaldende med fuglebeskyttelsesområdet. Dette er udpeget af hensyn til ynglefuglene klyde og dværgterne, der primært findes i området ved Nørskov Vig, samt lysbuget knortegås, der ofte fou-ragerer på strandengene for- og efterår.

Natura 2000-området har et areal på 2.926 ha, hvoraf de marine områder udgør ca. 95 %. Knap 2 ha af landarealet er offentligt ejet.

#### *2.4 Klagers indhold*

Klager har navnlig anført, at afgørelsen ikke tager hensyn til de lempeligere dispensationsmuligheder, som loven åbner for på småøer.

Klager har anført, at opførelsen af det nye hus følger den eksisterende byggelinje langs Havstokken, og at strandbeskyttelseslinjens placering på området af ikke forklarlige grunde afviger fra naboområder og deres aktuelle bebyggelse. Struer Kommune har ifølge klager i forbindelse med planlagte ændringer søgt om omlægning af strandbeskyttelseslinjen i området.

Klager har desuden anført, at placeringen på grunden er sket ud fra hensyn til byggelinje og kvoter, således at det svarer til øvrigt byggeri langs Havstokken, og under hensyntagen til lokale vandstandsforhold. Struer Kommune har godkendt byggeriet under forudsætning af dispensationens opnåelse.

Klager har endelig anført, at bygningens placering er valgt for at sikre fortsat anvendelse af det oprindelige stuehus til sælger af ejendommen. Sælger er en ældre, handicappet, barnefødt venøboer, der har livsvarig ret til beboelse af stuehuset. Stuehuset vil blive nedrevet ved beboerens fraflytning eller død.

Klager har vedlagt et støttebrev fra Sammenslutningen af Danske Småøer, hvor der er henvist til, at det fremgår af bemærkningerne til kystlovsforslaget, at den udvidede strandbeskyttelseslinje forudsættes administreret mere lempeligt på små øer, når forholdene og hensynet til øens erhvervsmæssige udvikling kræver det.

Efter sammenslutningens opfattelse er der tale om et særligt tilfælde, når et projekt som dette - beliggende på en småø - bidrager til fastholdelse af både erhverv og beboere, ligesom fastholdelse af erhverv og bosætning

naturligt må falde ind under den lempeligere administration, som bemærkningerne til loven anviser.

Det fremgår videre af støttebrevet, at formålet med strandbeskyttelseslinjen er at bevare de åbne kyster og de landskabelige, naturmæssige og rekreative værdier, der er knyttet til kysterne. Da det ansøgte projekt ligger i forlængelse af en allerede eksisterende byggelinje og ikke ødelægger hverken den åbne kyst eller den natur, de plantearter, yngle- eller rasteplasser, som loven forudsætter beskyttet, må der med ovennævnte begrundelser kunne meddeles dispensation.

Det er desuden sammenslutningens opfattelse, at når der henvises til præcedens, er der tale om at sætte skøn under regel. I Sammenslutningen af Danske Småøer opleves det ofte, at lige netop præcedens-argumentet er tungtvejende i dispensationsafslag, hvilket er uheldigt, da det ofte sætter anden argumentation ud af spil.

### **3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

#### *3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger*

Naturbeskyttelseslovens § 15, stk. 1, indeholder et generelt forbud mod at foretage ændring i tilstanden af arealer inden for strandbeskyttelseslinjen, herunder foretage bebyggelse, udstykning, matrikulering og arealoverførsel, hvorved der fastlægges skel.

Formålet med bestemmelsen er at sikre en friholdelse af strandene og de umiddelbart bagvedliggende kystområder mod indgreb, der ændrer den nuværende tilstand og anvendelse.

Efter naturbeskyttelseslovens § 65 b, stk. 1, kan der kun i særlige tilfælde meddeles dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. Der kan derfor kun dispenseres, hvis særlige forhold taler for det, herunder hvis der er tale om et nødvendigt formål, som bør gå forud for den generelle beskyttelsesinteresse, og der ikke ved en dispensation skabes præcedensvirkning i strid med det generelle formål med reglerne. Bestemmelsen administreres i praksis meget restriktivt.

Det fremgår af kystlovsforslagets bemærkninger<sup>5</sup>, at den udvidede strandbeskyttelse forudsættes administreret relativt mere lempeligt på små øer, når forholdene og hensynet til øernes erhvervsmæssige udvikling kræver det. Den forudsatte lempelse har alene relation til de yderligere arealer, der ved loven inddrages under strandbeskyttelse.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at der ikke er tale om et sådant særligt tilfælde, der kan begrunde en dispensation. Nævnet har herved

---

<sup>5</sup> LF191 om forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse som fremsat den 4. februar 1994.

lagt vægt på, at det ansøgte ikke er krævet af hensyn til Venøs erhvervs-mæssige udvikling, hvorfor forholdet ikke falder ind under den lempeli-gere dispensationspraksis for småøer. Nævnet har ligeledes lagt vægt på, at praksis er restriktiv og på den uønskede præcedensvirkning en dispen-sation ville kunne medføre.

Det forhold, som anført af klager, at ejendommens sælger skal forblive i det oprindelige stuehus så længe denne ønsker det, og at huset herefter vil blive revet ned, kan ikke føre til et andet resultat.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i øvrigt for god ordens skyld, at det forhold, at der lægges vægt på, at en afgørelse ikke medfører en uønsket præcedensvirkning, ikke er udtryk for at sætte skøn under regel, men et sagligt hensyn i den konkrete administration af strandbeskyttelses-linjen.

### 3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2.

### 3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Kystdirektoratets afgørelse af 13. september 2018 om afslag på ansøgning om dispensation til nyt byg-geri inden for strandbeskyttelseslinjen på matr. nr. 7b Venø By, Venø, beliggende Havstokken 18, 7600 Struer.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for førsteinstansen (j.nr. 17/01661) samt for klager via Klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på [mfkn.naevneneshus.dk/](http://mfkn.naevneneshus.dk/). Person-oplysninger vil blive anonymiseret.



Lasse K. Svensson  
Stedfortrædende formand