

Dato: 16. oktober 2018
Til: Udvalget for Landdistrikter og Øer



Til Udvalget for Landdistrikter og Øer vedrørende KL's notat om planloven og strandbeskyttelseslinjen

DN deltog den 4. september 2018 i ULØ's temamøde om planloven og strandbeskyttelseslinjen. På mødet fik de inviterede deltagere mulighed for at præsentere synspunkter på de hidtidige erfaringer med ændringerne af planloven og strandbeskyttelseslinjen. Efter mødet har det været muligt at eftersende skriftlige uddybninger, og DN har fremsendt notat med de synspunkter foreningen præsenterede på mødet.

KL fremhævede på mødet 4. september, at Planklagenævnet i en række afgørelser ikke har taget tilstrækkelig hensyn til de nye landzonebestemmelser i omgørelsen af en række kommunale tilladelser til afslag. KL har efter mødet eftersendt et notat med 7 konkrete eksempler til udvalget. KL skriver i notatet om eksemplerne at: *"Dette er alle eksempler, hvor kommunerne henviser til mulighederne for at genbruge eksisterende eller overflødiggjorte bygninger til etablering af nye virksomheder i landzone, Planklagenævnet vælger – uafhængigt af moderniseringen af planloven – at underkende kommunernes tilladelser til projekterne"*.

DN har nu haft lejlighed til at se notatet, og ønsker hermed kort at kommentere på KL's eksempler, da foreningen ikke mener de viser, at Planklagenævnet forhindrer kommunerne i at anvende de nye regler om at genbruge bygninger til nye virksomheder i landzone. Eksemplerne omfatter:

- 1. Kalundborg:** Indretning af mekanikerværksted i eksisterende bebyggelse samt udvidelse med 147 m² tilbygning, til salgsareal/butik på samlet i alt 576 m². Klagenævnet meddeler, at der uden tilladelse frit kan etableres værksted i den eksisterende bygning. Nævnet giver dog afslag på tilbygning, fordi butiksarealet bliver så stort, at det er i strid med planlovens regler for butikker. Klagenævnet forhindrer dermed ikke mulighederne for at genbruge bygninger til nye virksomheder i landzone.
- 2. Mariagerfjord:** Bygning af ny lagerhal på 643 m². Sagen drejer sig dermed ikke om genbrug af eksisterende bygning til virksomhed i landzone.
- 3. Næstved:** Ny affaldssorteringsvirksomhed i det åbne land, til sortering og neddeling af haveaffald og opførelse af 55 meter og 2½ meter høj støjvold af halmballer. Der er tilsyneladende tale om udendørs aktiviteter og ikke tale om brug af eksisterende bygninger. Området er udpeget bevaringsværdigt landskab og beskyttelsesområde. Klagenævnet peger på, at placeringen af de nye aktiviteter er i strid med de landskabelige og planlægningsmæssige hensyn som varetages med landzonereglerne. Klagenævnet ses dermed ikke at forhindre muligheden for at genbruge eksisterende bygninger til ny virksomheder i landzone.
- 4. Solrød:** Tilladelse til motocrossbane (til privat brug) og terrænregulering på op til 1 meter, på nedlagt gartneri. Der forventes væsentlige nabogener. Der er ikke tale om erhvervsaktivitet, og der er ikke tale om genanvendelse af eksisterende bygninger.
- 5. Vejle:** Tilladelse til opførelse af nyt fritliggende maskinhus på 128 m² på ejendom uden landbrugspligt beliggende i potentielt lavbundsareal, naturområde, økologisk forbindelse og værdifuldt landskab. Det meste af ejendommen på ca. 18 ha er fredskov eller § 3 beskyttet natur. Der findes eksisterende skur



andetsteds på ejendommen. Der er ikke tale om at genbruge eksisterende eller overflødiggjorte bygninger til etablering af ny virksomhed i landzone.

6. Viborg: Tilladelse til privat ridebane, terrænregulering og 100 meter lang og 2 meter høj støjvold (lovliggørelse af støjvold) i udpeget værdifuldt landskab. Der er ikke tale om at genbruge eksisterende eller overflødiggjorte bygninger til etablering af ny virksomhed i landzone.

7. Haderslev: Tilladelse til opførelse af kold hal på 224 m² til opbevaring af egen campingvogn, racerbiler m.v. samt tilladelse til privat ridebane. Ejendommen er på 1,5 ha i udpeget værdifuldt landskab. Der findes 304 m² eksisterende udbygninger. Der er ikke tale om at genbruge eksisterende eller overflødiggjorte bygninger til etablering af ny virksomhed i landzone.

DN mener ikke, at nogen af de 7 eksempler tilsyneladende viser, at Planklagenævnet forhindrer "mulighederne for at genbruge eksisterende eller overflødiggjorte bygninger til etablering af nye virksomheder i landzone".

KL peger i notatet til ULØ desuden på, at KL ønsker reglerne om klitfredningslinjen lempet. Der nævnes i notat ingen konkrete eksempler, hvor linjen har udgjort et problem.

DN bemærker afslutningsvist, at de ændre landzonebestemmelserne skal evalueres i 2020. DN henviser til foreningens bemærkninger på temamødet om, at en debat om eventuelt behov for justering af landzonebestemmelserne bør afvente resultatet af evalueringen.

Med venlig hilsen

Nina Larsen Saarnak
Leder for lokale sager
nis@dn.dk, 31 19 32 38